

# ПРОТОКОЛ

№ 111

гр. Сливен, 07.03.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – СЛИВЕН** в публично заседание на седми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Христина З. Марева

при участието на секретаря Ивайла Т. Куманова Георгиева  
Сложи за разглеждане докладваното от Христина З. Марева Гражданско дело № 20232200100288 по описа за 2023 година.  
На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Ищцата Т. Б. Ш., редовно призована, не се явява. За нея се явява назначеният ѝ особен представител адв. Ю. К. от АК – Сливен.

За ответника С. Х., като малолетен чрез неговия законен представител и майка Н. С. Х., се явява надлежно упълномощен представител адв. Е. Х. от АК - Сливен.

Съдът ДОКЛАДВА, че по делото на 29.02.2024 г. е постъпила молба от адв. К., в която заявява, че доверителката ѝ желае да участва в днешното съдебно заседание, но поради часа, за който е насрочено делото не може да се придвижи от гр. София до гр. Сливен и моли да се насрочи делото за по-късен час. Не са посочени причини, поради които ищцата желае да присъства лично. Не са посочени и причини, поради които не е било организирано присъствието ѝ в днешното съдебно заседание, ако желае това.

АДВ. К.: Моля делото да бъде отложено за друга дата с по-късен час. Моята доверителка е астматичка, като на 01.03.2024 г. е напуснала стационарно лечебно заведение, не може да пътува нощно време, а и няма удобен обществен транспорт, с който да пристигне за съдебното заседание в 10.00 часа и това е причината, поради която не може да се яви в този час. Просто няма възможност да се придвижи, за да се яви. Представям като доказателство последната ѝ епикриза, от която е видно, че същата е изписана на 01.03.2024 г. от болнично заведение. Доверителката ми държи особено

много на личното си присъствие.

АДВ. Х.: Считам, че молбата е неоснователна. След като е излязла на 1 март, а днес сме 7-и, тя е имала възможност с кола или друг транспорт да се придвижи до гр. Сливен вчера, в нормално време и днес да се яви в съдебно заседание. Считам също така, че нейното присъствие не е задължително днес, когато ще се изясняват въпросите относно доказателствените искания на страните. Делото така или иначе ще се отложи и аз съм съгласна с това делото да бъде насрочено след обяд и по съображения, че една от нашите свидетелки до обяд е ангажирана с гледане на човек и моли след 13 часа да бъде насрочено второто заседание.

Съдът намира, че молбата за отсрочване на делото за по-късен час е неоснователна. Дори да се приеме, че действително са налице обективни пречки за ищцата да се яви в днешното съдебно заседание, по нейно настояване, с определението на БАС ѝ е предоставена правна помощ и днес в залата се намира назначеният по правната помощ особен представител, поради което и съгласно чл. 142 ал. 1 от ГПК това обстоятелство представлява предпоставка за редовно провеждане на съдебното заседание и в отсъствие на ищцата, поради което

## О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД на делото и ДОКЛАДВА, че съдебното заседание е първо по делото, като с определението си от 06.02.2024 г. съдът е обявил, че предявява като проект за доклад този, предявен на страните с определение от 16.09.2022 г. по гр. д. № 1648/2022 г. на РС - Сливен, като следва да се допълни с правната квалификация, при която съдът ще разгледа предявените искове.

На основание чл. 146 ал. 3 ГПК съдът дава възможност на страните да се запознаят и да изразят становище както по процедирането на съда във връзка с проекта за доклад, така и с исканията за доказателства.

АДВ. К.: Нямам възражения по доклада. Поддържам исканията си направени в предходното разглеждане на делото, а именно изслушване на

свидетели и назначаване на съдебно-психиатрична експертиза, която не е била проведена по молба на моята доверителка, но сега тя има основание да я иска отново. С тази експертиза се цели установяване на психичното състояние на починалата към момента на изготвяне на завещанието, с оглед на твърдението, че тя не е разбирала свойството и значението на деянието и не е могла да разбира последиците.

АДВ. Х.: По отношение на доказателствата аз поддържам искането да се разпитат отново свидетелите, които бяха разпитани на първата инстанция, а освен това съдът ще прецени дали наново да се изготви или направо да се изслуша изготвената вече такава почеркова експертиза. По отношение на искането за изготвяне на психиатричната експертиза считам, че в момента няма обективни данни за това тя да е била в особено състояние такова, нито медицински документи има, нито от показанията на свидетелите се установи и не мисля, че е необходимо изготвянето на такава експертиза. Ако от разпита на свидетели се установи някакво девиантно поведение, да, но в случая по принцип да го проверяваме няма никакви документи и аз не знам на база на какво ще изготви своето заключение експертът, след като нямаме индикации и документи за това.

АДВ. К.: Не възразявам да се изслуша вещото лице по изготвената пред районния съд графологическа експертиза, която да се ползва като доказателство пред настоящата инстанция. Ще водим свидетелите, които са допуснати. В следващото съдебно заседание доверителката ми ще води свидетелите, които са разпитани в предходно съдебно заседание.

Във връзка с доказателствата и на основание чл. 140 ал. 2 ГПК, съдът

### О П Р Е Д Е Л И :

ДОПУСКА посочените и представени с исковата молба и с отговора на исковата молба писмени доказателства.

ДОПУСКА като доказателствено средство изслушването на заключението на вещото лице Ю. Г. по назначената графологическа експертиза, като експертът следва да бъде изслушан и даде обяснения пред настоящия съд.

ДОПУСКА до разпит в следващо съдебно заседание, в режим на

довеждане, посочените от страните свидетели, които са били разпитани пред районния съд.

По искането за назначаване на съдебно-психиатрична експертиза съдът намира същото за неотнормо.

На първо място действително изготвяне на съдебно-психиатрична експертиза за починало лице е възможно само и единствено ако по делото са представени обективни данни и изследвания, проведени приживе на лицето, относно нейното психично състояние, като в тази насока, включително разпитът на трети лица относно отделни нейни постъпки, няма как да послужи като основание за изготвяне на съдебно-психиатрична експертиза, която да установи пост мортем наличие на психично заболяване, което да пречи на способността на лицето да съзнава постъпките и действията си и да ги ръководи.

От друга страна, така както е предявен иска за недействителност на завещанието, основан на твърдение, че изразената в завещанието воля не е на завещателката, вкл. с оглед нейните чуждоезични познания и по-скоро липсата на такива, съдът намира, че не се касае до иск отнасящ се до способността на завещателката да завещава, а за подмяна и оспорване авторството на завещанието, който иск не е такъв изискващ доказване на нейно психично заболяване, което да нарушава когнитивните й способности и да поставя когнитивни ограничения или душевни страдания.

Водим от гореизложеното, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И :

НЕ ДОПУСКА назначаването на съдебно-психиатрична експертиза за изследване психичното състояние на починалата завещателка, като неотнормо.

На основание 146 ГПК, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И :

ОБЯВЯВА предявения на страните проекто-доклад с определение от 16.09.2022 г. по гр.д. № 1648/2022 г. за окончателен, заедно с правната

квалификация на предявените права - по чл. 42 б. „б“, вр. чл. 25 ал.1 от ЗН и чл. 30 от ЗН.

По доказателствата на основание чл. 148 ГПК, съдът

### О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА И ПРИЛАГА писмените доказателства допуснати с определението на съда по чл. 140, ал. 2 от ГПК.

На основание чл. 157 от ГПК постановява, че в следващо съдебно заседание следва да се съберат всички допуснати гласни доказателства, чрез разпит на свидетели в режим на довеждане.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице Ю. Г..

УКАЗВА на ответника, чрез процесуалния му представител, че следва в едноседмичен срок да внесе депозит за изплащане на възнаграждение за явяване в съдебно заседание на вещото лице, в размер на 50 лв.

С цел събиране на допуснатите гласни доказателства, съдът намира, че делото не е изяснено, поради което

### О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА делото и НАСРОЧВА съдебно заседание за 11.04.2024 г. от 13.30 часа, за която дата страните и техните пълномощници да се считат за редовно призовани.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице Ю. Г..

Протоколът се състави в съдебно заседание.

Заседанието по делото се за закри в 10,25 часа.

Съдия при Окръжен съд – Сливен: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_