

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 16093

гр. С., 15.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 160 СЪСТАВ, в закрито заседание на петнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: СВЕТОСЛАВ Т. СПАСЕНОВ

като разгледа докладваното от СВЕТОСЛАВ Т. СПАСЕНОВ Гражданско дело № 20241110100600 по описа за 2024 година

Производството е образувано по искова молба с вх. № 867/02.01.2024 г., с която В. К. И. с ЕГН: ***** и адрес: гр. С., ж.к., /.../„ ул. „/.../“ № 6, ет. 5 ап. 22 е предявил срещу ЦСМП – С. с адрес: гр. С., бул. /.../“ № /.../ иск с правно основание чл. 357 ал. 1 вр. чл. 358 ал. 1 т. 1 предл. 2 от КТ вр. чл. 188, т. 1 КТ за отмяна на Заповед № ЗД № 312/08.12.2023 г. на директора на ЦСМП – С., с която на ищеца е наложено дисциплинарно наказание „забележка“, като незаконосъобразна.

От името на ответника в законоустановения срок по чл. 131 ГПК е депозиран отговор на исковата молба, с който се оспорва предявеният иск.

Съдът намира, че исковата молба е редовна и допустима и след размяна на книгата по делото, на основание чл. 140, ал. 3 ГПК, делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито заседание.

Страните са представили писмени документи, които са допустими, относими са към предмета на спора и са необходими за правилното му решаване, поради което следва да бъдат допуснати като доказателства по делото.

Искането на ищеца, да бъде задължен ответникът, на основание чл. 190 ГПК, да представи цялата преписка по дисциплинарното производство, в което е издадена обжалваната Заповед ЗД № 312/08.12.2023 г. на директора на ЦСМП – С., с която на ищеца е наложено дисциплинарно наказание „забележка“, следва да бъде оставено без уважение, доколкото същата е представена с отговора на исковата молба.

Относно искането на ищеца да бъдат допуснати петима свидетели при режим на призоваване, за установяване на обстоятелства, посочени в исковата молба, съдът ще се произнесе в открито съдебно заседание, след привеждане на искането в съответствие с разпоредбата на чл. 156, ал. 2 ГПК, като следва да бъдат дадени указания на ищеца, в срок до насроченото по делото открито съдебно заседание, да посочи трите имена и адреса на лицата, чийто разпит иска да бъде

допуснат в настоящото производство, както и да уточни обстоятелствата, за които всеки един от исканите свидетели, ще свидетелства в производството.

Искането на ответника за допускане събирането на гласни доказателства, чрез разпит на трима свидетели при режим на довеждане следва да бъде уважено като относимо към предмета на делото и необходимо за правилното решаване на спора, с разглеждането на който съдът е сезиран в настоящото производство. Предвид горното, съдът следва да допусне събирането на гласни доказателства чрез разпит на трима свидетели при режим на довеждане, а именно инж. Р. Г. Г., д-р Т. М. А., инж. Х. Т., за установяване на обстоятелствата, посочени от ответника в отговора на исковата молба.

Следва да бъдат дадени указания на ответника, че в случай, че иска приобщаване съдържанието на представения с отговора на исковата молба, електронен носител, следва в срок до насроченото по делото открито съдебно заседание, да сезира съдът със съответните искания.

На основание чл. 140 ГПК, съдът:

ОПРЕДЕЛИ:

І. НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **27.05.2024 г. от 15:30 часа**, за когато да се призоват страните.

ІІ. ИЗГОТВЯ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

1. Обстоятелствата, от които произтичат претендираните права и възражения (чл.146, ал.1, т.1 ГПК):

Ищецът твърди, че със Заповед ЗД № 312/08.12.2023 г. на директора на ЦСМП – С. му е наложено дисциплинарно наказание „забележка“, но намира същата за неправомерна, неоснователна и необоснована.

Сочи, че е спазил служебните си задължения и нормативните изисквания, като се е явил на работното си място и е изпълнявал пълноценно трудовите си функции на визираната в Заповедта за дисциплинарно наказание дата. Оспорва като неправомерни въведените от работодателя процедури по извършване на предпътни медицински прегледи и технически прегледи и твърди, че същите следва да бъдат организирани в рамките на работното време. Поддържа, че съобразно нормативната уредба ищецът няма задължение да се явява на работното си място три часа преди началото на работното време, за да бъде възможно преминаването на въведените от работодателя процедури, които са извън волята на ищеца. Ищецът намира, че манипулациите, извършвани от страна на работодателя, са с цел репресия над ищеца в качеството му на председател на синдикална секция на НС „Защита“, както и с цел възпрепятстване на синдикалната дейност.

Поддържа, че при издаването на заповедта са допуснати процесуални нарушения, тъй като в нарушение на чл. 193, ал. 1 КТ работодателят не е предоставил достъп до цялата дисциплинарна преписка на ищеца. Твърди, че чрез

опорочаване на преюдициалната процедура по чл. 193 КТ, не е спазено изискването за предоставяне на „Ефикасни средства за защита“, регламентирано в международни източници, като ДЕС, ХОПЕС и ЕКПЧ. Моли се за уважаване на предявения иск. Претендират се разноски.

В законоустановения срок по чл. 131 ГПК от името на ответника ЦСМП – С. с адрес: гр. С., бул. /..../" № /..../ е депозиран отговор на исковата молба, с който се оспорва предявеният иск като неоснователен.

Поддържа, че процесната заповед е законосъобразна, защото ищецът се е явил със закъснение на работа на 13.10.2023 г. в нарушение на чл. 126, т. 1 от Кодекса на труда, като с действията си ищецът е допуснал нарушение на трудовата дисциплина по смисъла на чл.187, ал. 1, т. 1, предл. 1 от КТ.

Твърди се, че процесната заповед е процесуално законосъобразна, защото е мотивирана, съдържа всички реквизити по чл. 195 КТ и е спазен преклузивният срок по чл. 194 КТ. Поддържа, че изпълнението на синдикални задължения от страна на ищеца не представлява дисциплинарно нарушение и твърди, че ищецът не е наказан заради тях.

Ответникът оспорва твърденията на ищеца относно организацията на продължителни предпътни медицински прегледи, които бавят с часове шофьорите, като несъстоятелни и необосновани, както и фактически неверни. Поддържа, че съгласно т. 16 от длъжностната характеристика на шофьора на линейка в Центъра, същият е длъжен да спазва работното време и месечния работен график. Развива доводи, че съгласно графика на ищеца за месец октомври И. е бил редовна смяна на 13.10.2023 г., която смяна започва от 8:00 часа.

Твърди, че съгласно чл. 7 от от Процедура № 16 водачи, които не са се явили на предпътен преглед, нямат правото да управляват МПС на Центъра, което означава, че докато не премине предпътен медицински преглед, шофьорът не може да започне изпълнението на преките си служебни задължения.

Поддържа, че съгласно докладна с вх. № 75-891/26.10.2023 г., заведена от лекаря завеждащ работната смяна (ЗРС) на 26.10.2023 г., както и от прегледа на работния график на В. И. за 13.10.2023 год. се установява, че на тази дата, той е бил редовна (дневна) смяна и е закъснял за работа/предпътен медицински преглед на тази дата, като се е явил със закъснение в районната координационна централа (РКЦ) на втория етаж в Центъра, където е извършен предпътния му медицински преглед 25 минути след началото на работния му ден.

Твърди, че релевираното възражение от ищеца, че процедурата по чл. 193 от КТ не е проведена от работодателя по законоустановения ред, е неоснователно и развива доводи в тази насока - с оглед разпоредбата на чл. 193, ал. 1 от КТ, преди налагане на дисциплинарното наказание от В. К. е поискано писмено обяснение за обстоятелствата около извършеното дисциплинарно нарушение, чрез връчване на 1 бр. писмо с искане на писмени обяснения от директора на Центъра с изх. № 95-53/02.11.2023 г., което е връчено срещу подпис на ответника.

Ответникът оспорва твърдението на ищеца, че като претекст за образуване на дисциплинарно производство е ползван анонимен донос, който не е бил

предоставен на ищеца в рамките на дисциплинарното производство. На ищеца са предоставени срещу подпис докладна с вх. № 75-891/26.10.2023 г., заведена от лекаря, завеждащ работната смяна (ЗРС), която е била дежурен лекар в районната координационна централа (РКЦ), която също е била връчена срещу подпис на ищеца. Твърди, че при връчването са били заличено единствено името на длъжностното лице, което ги е изготвило, тъй като то съставлява лични данни по смисъла на чл.

4, ал. 1 от Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 година относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни. Посочва, че ищецът е бил уведомен с нарочно писмо срещу подпис относно това обстоятелство.

Поддържа, че ищецът е депозирал свои писмени обяснения с вх. 95-53-1/07.12.2023 г. озаглавени като “заявление”, според които работникът е разбрал в пълнота за кои обстоятелства трябва да бъде изслушан и е имал възможността да представи подробно становище, което е и сторил. В тази връзка ответникът твърди, че работодателят е спазил разпоредбата на чл. 193, ал. 1 от КТ, задължаваща го да приеме писмените обяснения на работника или служителя, преди налагане на дисциплинарно му наказание. Излага подробни съображения, че изискванията на чл. 193 КТ са изпълнени и ищецът е разбрал за какво нарушение на трудовата дисциплина се искат обяснения от него, както и че му е осигурена реална възможност да бъде изслушан за вмененото му дисциплинарно нарушение, от която той се е възползвал в пълнота.

Наред с това ответникът твърди, че процесната заповед е надлежно мотивирана съобразно изискването на чл. 195 от КТ, тъй като в нея са посочени всички индивидуализиращи нарушението обстоятелства от обективна и субективна страна, посочени са времето, мястото и всички осъществени от ищеца действия, представляващи нарушение на трудовата дисциплина, като е посочена и правната квалификация на нарушението, както и всички елементи на допуснатото от ищеца дисциплинарно нарушение.

Поддържа, че при налагане на наказанието е взел предвид тежестта на нарушението и поведението на работника, пълната липса на самокритичност в дадените от него писмени обяснения, както и обстоятелството, че ищецът има наложено и друго дисциплинарно наказание забележка за непристойно поведение от 04.12.2023 г.

Моли се за оставяне на процесната заповед в сила и отхвърляне на предявения иск, като неоснователен. Претендира се юрисконсултско възнаграждение

2. Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца, на насрещните права и на възраженията на ответника (чл. 146, ал. 1, т. 2 ГПК):

Предявен е иск с правно основание чл. 357 ал. 1 вр. чл. 358 ал. 1 т. 1 предл. 2 от КТ вр. чл. 188, т. 1 КТ за отмяна на Заповед № ЗД № 312/08.12.2023 г. на директора на ЦСМП – С., с която на ищеца е наложено дисциплинарно наказание „забележка“, като незаконосъобразна.

3. Права и обстоятелства, които се признават (чл.146, ал. 1, т.3 ГПК):

Съдът отделя за безспорно и ненуждаещо се от доказване между страните, че между последните е съществувало валидно възникнало трудово правоотношение, както и че на ищеца е наложено дисциплинарно наказание „забележка“ със Заповед № ЗД № 312/08.12.2023 г. на директора на ЦСМП – С..

4. Обстоятелства , които не се нуждаят от доказване (чл. 146, ал.1, т. 4 ГПК, във връзка с чл. 155 ГПК и чл. 154,ал. 2 ГПК):

В предмета на настоящото дело няма правнорелевантни факти, които да са общоизвестни или служебно известни на съда по смисъла на чл.155 ГПК, нито факти, за които да съществуват законови презумпции (чл. 154, ал. 2 ГПК).

5. Разпределение на доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти (чл. 146 ,ал. 1, т. 5 ГПК):

В тежест на ищеца е да докаже пълно и главно съществуването на трудово правоотношение между страните, към момента, към който се твърди налагане на дисциплинарно наказание и налагането на дисциплинарно наказание.

В тежест на ответника е да докаже, че атакуваната заповед е издадена от компетентен орган, че описаното в заповедта нарушение е извършено от работника и че налагането на наказанието е сторено при спазване на предвидената в закона процедура и преклузивни срокове за налагане на същото.

III. По доказателствата:

ДОПУСКА като като писмени доказателства представените с исковата молба и отговора на исковата молба документи.

ОТХВЪРЛЯ искането на ищеца, да бъде задължен ответникът, на основание чл. 190 ГПК, да представи цялата преписка по дисциплинарното производство, в което е издадена обжалваната Заповед ЗД № 312/08.12.2023 г. на директора на ЦСМП – С., с която на ищеца е наложено дисциплинарно наказание „забележка“.

ОТЛАГА произнасянето по искането на ищеца за допускане събиране на гласни доказателства в настоящото производство, чрез разпит на петима свидетели, при режим на призоваване, за установяване на обстоятелства, посочени в исковата молба, за първото по делото открито съдебно заседание.

УКАЗВА на ищеца, в срок до насроченото по делото открито съдебно заседание, да приведе искането в съответствие с разпоредбата на чл. 156, ал. 2 ГПК, като да посочи трите имена и адреса на лицата, чийто разпит иска да бъде допуснат в настоящото производство, както и да уточни обстоятелствата, за които всеки един от исканите свидетели, ще свидетелства в производството.

ДОПУСКА събирането на гласни доказателства, чрез разпит на трима свидетели при режим на довеждане от ответника, за установяване на обстоятелствата, посочени от ответника в отговора на исковата молба.

УКАЗВА на ответника, че в случай, че иска приобщаване съдържанието на представения с отговора на исковата молба, електронен носител, следва в срок

до насроченото по делото открито съдебно заседание, да сезира съдът със съответните искания.

IV. ПРИКАНВА страните към сключване на съдебна спогодба, към медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора.

УКАЗВА на страните, че доброволното /извънсъдебно уреждане на отношенията е най-взаимоизгодният за тях ред за разрешаване на спора.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация.

Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието (<http://www.justice.government.bg/MPPublicWeb/default.aspx?id=2>). Медиацията е платена услуга.

Към Софийски районен съд действа Програма „Спогодби”, която предлага безплатно провеждането на медиация от медиатори и съдии и е отворена за всички страни по висящи граждански дела в СРС.

Повече информация за Програма „Спогодби” можете да получите в Центъра за спогодби и медиация в гр. С., бул. „Цар Борис III” № 54, ет. 2, ст. 204. Работно време за медиации - всеки делничен ден от 9 до 17 ч. Консултации с граждани - вторник и четвъртък от 10 до 15 ч.; Дежурен медиатор - тел. 02/8955423; За повече информация: Мариана Николова, Мария Георгиева - тел. 02/8955423, spogodbi@mediatorbg.eu; www.srs.justice.bg.

УКАЗВА на страните, че:

- най-късно в първото по делото заседание могат да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

- съгласно чл. 40, ал. 1 ГПК страната, която живее или заминава за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България, като същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната, а съгласно ал. 2 в случай, че не бъде посочен съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

- съгласно чл. 41, ал. 1 ГПК страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е било връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес, като същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната, а съгласно ал. 2 при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

- съгласно чл. 50, ал. 1 и 2 ГПК мястото на връчване на търговец и на

юридическо лице, което е вписано в съответния регистър, е последният посочен в регистъра адрес, а ако лицето е напуснало адреса си и в регистъра не е вписан новият му адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се смятат за редовно връчени.

- съгласно чл. 238, ал. 1 ГПК, ако ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника или да оттегли иска, а съгласно ал. 2 ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца, ако той не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие. Неприсъственото решение не се мотивира по същество. В него е достатъчно да се укаже, че то се основава на наличието на предпоставките за постановяването му, а именно: на страните да са указани последиците от неспазване на сроковете за размяна на книжа и неявяването им в съдебно заседание и искът да е вероятно основателен, с оглед на посочените в ИМ обстоятелства и представените доказателства.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Препис от настоящото определение, в което е обективиран проектът на доклада по делото, да се връчи на страните, а на ищеца да се изпрати и препис от отговора на исковата молба, ведно с приложенията към него.

Съдия при Софийски районен съд: _____