

# ПРОТОКОЛ

№ 421

гр. Пазарджик, 29.09.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, II ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в  
публично заседание на двадесет и девети септември през две хиляди двадесет  
и втора година в следния състав:

Председател: Красимир Г. Ненчев

Членове: Албена Г. Палова  
Николинка Попова

при участието на секретаря Нели Ив. Вългарова  
Сложи за разглеждане докладваното от Красимир Г. Ненчев Въззивно  
гражданско дело № 20225200500347 по описа за 2022 година.  
На именното повикване в 11:18 часа се явиха:

Жалбоподателят Н. И. Ц., редовно призован не се явява представител.

За ответника по въззивната жалба "Д. и С." СД, не се явява  
представител.

По делото е постъпила молба от адв. П. Г., в която е посочил, че поради  
ангажираност не може да се яви в днешното съдебно заседание. Моли да се  
даде ход на делото в негово отсъствие. Поддържа становището, изразено във  
въззивната жалба. Счита делото за изяснено от обективна и субективна страна.  
Няма доказателствени искания, взел е становище по предмета на спора.

Постъпило е и становище от "Д.и С." – П., в което е посочено, че  
поради обективна невъзможност дружеството не може да изпрати  
представител в днешното съдебно заседание. Счита жалбата за  
неоснователна, моли да бъде потвърдено решението на Районен съд – Пещера  
като правилно, обосновано и законосъобразно.

Съдът намира, че няма процесуална пречка по даване хода на делото,  
затова

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО**

С Решение № 324/14,04.2022г. постановено по гр.д. №501/2021 г.по описа на РС-П., съдът е отхвърлил иска на Н. И. Ц. с ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен адрес: гр. П., ул. "В.Л." №\*\*, против СД "Д.и С.", ЕИК \*\*\*\*\*, с адрес на управление: гр. П., ул. "П.Г." №\*\*, представлявана от управител П.Д., за заплащане на полагащите му се командировъчни пари за периода 09.02.2021 г. до 05.04.2021 г. в размер на 1438,75 лв., ведно със законната лихва от дата на подаване на исковата молба, като неоснователен.

ОСЪДИЛ е Н. И. Ц. с ЕГН-\*\*\*\*\*,с постоянен адрес: гр. П., ул. "В.Л." №\*\*, да заплати на СД "Д.и С.", ЕИК \*\*\*\*\*, с адрес на управление: гр. П., ул. "П.Г." №\*\*, представлявана от управител П.Д., разноски в размер на 600 лева за адвокатско възнаграждение.

Срещу постановеното решение в законния срок е постъпила въззивна жалба Н. И. Ц., чрез адв. П. Г.. Твърди, че решението е неправилно, незаконосъобразно и необосновано и моли да бъде отмените, като се постанови друго по съществото на спора. Твърди, че съдът не се е съобразил с изложените в исковата молба мотиви и изложените такива в съдебното заседание, както и с представените доказателства. Решението почивало изцяло на заключенията на ВЛ, което при изготвянето им, не се е ползвал от Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина. Наредба за служебните командировки на шофьорите и стюардесите при международни автомобилни превози на товари и пътници, не била обнародвана в Държавен вестник, поради което не е влязла в сила и няма нормативен характер - аргумент от чл. 5, ал. 5 от Конституцията на Р.Б. Нейното обнародване е било задължително с оглед нормите на чл. 8, ал. 2 от Конституцията и чл. 37. ал. 1 от Закона за нормативните актове.

Твърди се, че безспорно се установило в хода на делото и с оглед на заключението на вещото лице, че ответното дружество не е заплатило сумата от 1035 лева полагащи му се заплати. Подадения иск бил за неплатени командировъчни с оглед уговорката между тях за 76.65 евро командировъчни дневно. Вещото лице не се било съобразило с Регламент (ЕО) № 883/2004 на Европейския парламент и на Съвета от 29 април 2004 година за координация на системите за социална сигурност и Разпоредбата на чл. 3, ал. 2, изр. 2 от Директива 96/71 /ЕО, който посочва, че минималните ставки се определят от законодателството и практиката на държавата, къде го се командирова

работникът и би следвало начислените ми командировъчни да бъдат в размер на полагащите се в Белгия и Нидерландия, ако съдът не приема, че уговорката е за заплащане от ответника на 76,65 евро на ден заедно с полагащата му се заплата.

Твърди, че ответното дружество му е превеждало процесните суми, без да конкретизира, дали са командировъчни или заплата. От допълнителното заключение на вещото лице не ставало ясно, откъде вещото лице черпи информация, че е имало уговорка между ищецът и ответното дружество за плащане на 50 евро командировъчни на ден, което водило до напълно погрешни изводи, отразени в допълнителното заключение, което пък водило до извода, че решението на първоинстанционния съд е неправилно.

Искането е да се отмени обжалваното съдебно решение като неправилно и незаконосъобразно. Претендират се разноси за двете съдебни инстанции.

В законния срок е постъпил писмен отговор на въззивната жалба от "Д. и С." СД, чрез адв. И. А.. Смята въззивната жалба за неправилна, необоснована и незаконосъобразна, а обжалваното решение за правилно, обосновано, законосъобразно и справедливо. Твърди, че съдът правилно е обсъдил всички обстоятелства по делото, преценил ги е в тяхната съвкупност и по същество, и е постановил едно напълно справедливо решение. Излагат се подробни съображения във връзка с възраженията направени във въззивната жалба.

Искането е решението да бъде потвърдено, като правилно и законосъобразно. Претендират се разноси във въззивното производство, включително и адвокатски хонорар, пред настоящата инстанция.

Във въззивната жалба и отговорът на въззивната жалба не сочат доказателства. Не се правят доказателствени искания.

Съдът счете делото за изяснено, затова

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, затова

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ОБЯВЯВА устните състезания за приключили.**

**ОБЯВИ**, че ще се произнесе със съдебен акт в законния едномесечен срок.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11:21 часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_