

# ПРОТОКОЛ

№ 48

гр. Асеновград, 28.04.2023 г.

**РАЙОНЕН СЪД – АСЕНОВГРАД, ЧЕТВЪРТИ НАКАЗАТЕЛЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и осми април през две хиляди  
двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Стефка Т. Пашова

при участието на секретаря Юрия Ив. Петрова  
и прокурора Д. З. А.

Сложи за разглеждане докладваното от Стефка Т. Пашова Наказателно дело  
от общ характер № 20235310200255 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 13:06 часа се явиха:

За Районна Прокуратура – Пловдив, ТО – Асеновград, редовно  
призовани преди повече от седем дни с връчени книжа за разпоредително  
заседание, се явява прокурор Д. А..

Подсъдимият Х. М. Х., редовно призован с връчени книжа за  
разпоредително заседание преди повече от 7 дни, лично.

Адв. А. Д., упълномощен защитник от ДП, редовно призован, налице.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

АДВ. Д.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

ПОДСЪДИМИЯТ: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Съдът не намери пречка да бъде даден ход на разпоредителното  
заседание, мотивиран от което и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ

## СНЕ СЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ПОДСЪДИМИЯ

Х. М. Х. – ЕГН \*\*\*\*\*, роден на 07.05.1982 г. в гр. К., обл. С.З, с адрес с. Б., общ. Асеновград ул. „З.З.“ № 8, българин, български гражданин, със средно образование, неженен, работи като управител на „Белинташ“ ЕООД, неосъждан.

Съдът разясни на подсъдимия правата му по чл. 55 и сл. от НПК.

ПОДСЪДИМИЯТ: Разбрах си правата.

Разясниха се на страните правата по чл. 274 и чл. 275 от НПК.

След като такива не постъпиха, Съдът премина към изслушване на страните по въпросите в разпоредителното заседание, съгласно разпоредбата на чл. 248, ал. 1 от НПК, като прикани страните за становище.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема г-жо Председател, безспорно делото е подсъдно на Районен съд – Асеновград. Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. На досъдебната фаза не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, което да е довело до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия. Постигнахме споразумение с подсъдимия и неговия защитник като следва разглеждане на делото да бъде по реда на Глава 29 от НПК. Считам, че не се налага делото да се разглежда при закрити врати, да се привлича резервен съдия, резервен съдебен заседател, да се назначава защитник, вещо лице, преводач или тълковник, или да бъдат извършвани на съдебни следствени действия по делегация. Вzetата мярка за процесуална принуда е законосъобразна и моля да я потвърдите. Нямам искания за събиране на нови доказателства. Ще Ви моля след края на разпоредителното заседание, да насрочите друго такова по реда на Глава 29 от НПК.

АДВ. Д.: Уважаема г-жо Председател, делото е подсъдно на Районен съд – Асеновград. Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. На досъдебната фаза не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, което да е довело до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия. Предвид постигнатото

споразумение моля делото да бъде разгледано по реда на Глава 29 от НПК. Считам, че не се налага делото да се разглежда при закрити врати, да се привлича резервен съдия, резервен съдебен заседател, да се назначава защитник, вещо лице, преводач или тълковник, или да бъдат извършвани на съдебни следствени действия по делегация. Вzetата мярка за процесуална принуда е законосъобразна и моля да я потвърдите. Нямам искания за събиране на нови доказателства. Моля делото да бъде насрочено днес по реда на Глава 29.

**ПОДСЪДИМИЯТ:** Съгласен съм с казаното по всички въпроси с адвокатата ми.

Във връзка с въпросите по чл. 248, ал. 1 и чл. 248, ал. 2 от НПК, след тайно съвещание, съдът счита, че делото е подсъдно нему. Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. В хода на досъдебното производство не е било допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, което да е довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия или на пострадалия, или на неговите наследници. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на Глава 29 от НПК. Няма основания също делото да се разглежда при закрити врати, да се привлича резервен съдия, резервен съдебен заседател, да се назначава защитник, вещо лице, преводач или тълковник, или да бъдат извършвани на съдебни следствени действия по делегация. Вzetата мярка за процесуална принуда на подсъдимия следва да бъде потвърдена. Няма направени искания за събиране на нови доказателства. С оглед разглеждане на делото по реда на Глава 29 от НПК, съдебното заседание, по което това следва да бъде сторено, следва да бъде проведено незабавно след приключване на разпоредителното заседание.

Мотивиран от изложеното, Съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОБЯВЯВА,** че делото е подсъдно на съда.

**ОБЯВЯВА**, че няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство.

**ОБЯВЯВА**, че на досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, пострадалия или неговите наследници.

Налице са основания за разглеждане на делото по реда на Глава 29 от НПК.

**ОБЯВЯВА**, че няма основание за разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник или извършването на съдебни следствени действия по делегация.

**ПОТВЪРЖДАВА** мярката за процесуална принуда „подписка“ на подсъдимия Х. М. Х..

Не са постъпили искания за събиране на нови доказателства.

**НАСРОЧВА** делото по реда на Глава 29 от НПК незабавно след закриване на разпоредителното заседание.

Определението на съда относно допуснатите съществени процесуални нарушения и мярката за неотклонение подлежи на обжалване и протест в 7-дневен срок от днес пред ОС - Пловдив.

**ЗАКРИВА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ**

**ОТРИВА** съдебното заседание по реда на Глава 29 от НПК.

Прокуратурата, подсъдимият и адв. Д., редовно уведомени от разпоредително заседание, налице.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не е налице процесуална пречка да се даде ход на делото, поради което и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Самоличността на подсъдимия е снета в разпоредително заседание.

Х. М. Х. – ЕГН \*\*\*\*\*, роден на 07.05.1982 г. в гр. К., обл. С.З, с адрес с. Б., общ. Асеновград ул. „З.З.“ № 8, българин, български гражданин, със средно образование, неженен, работи като управител на „Белинташ“ ЕООД, неосъждан.

ПРОКУРОРЪТ: С подсъдимия и неговия защитник постигнахме съгласие за споразумение, за решаване на делото, което Ви представяме в писмен вид и молим да го одобрите в този му вид, тъй като считаме, че не противоречи на закона и морала.

АДВ. Д.: Г-жо Съдия, с представителя на държавното обвинение постигнахме споразумение, което моля да одобрите. Считам, че не противоречи на закона и морала.

ПОДСЪДИМИЯТ: Моля да одобрите така представеното предложение за споразумение за решаване на делото.

ДОКЛАДВА СЕ ПРЕДЛОЖЕНИЕТО ЗА СПОРАЗУМЕНИЕ ЗА РЕШАВАНЕ НА ДЕЛОТО

Съдът намира, че с оглед представеното споразумение за решаване на делото, следва да бъдат прочетени и приети приложените по делото писмени доказателства, след което същото да бъде докладвано, поради което и на основание чл. 283 от НПК, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ПРОЧЕТАТ И ПРИЕМАТ приложените по делото писмени доказателства.

ПРОЧЕТОХА СЕ И СЕ ПРИЕХА същите.

ПОДС. Х. М. Х. – със снета по делото самоличност:

Разбирам обвинението;

Признавам се за виновен;

Разбирам последиците от споразумението;

Съгласен съм с тези последици;

Доброволно подписах споразумението. Отказвам се от разглеждане на делото по общия ред.

Съдът намира, че в така представеното от страните предложение за споразумение, за решаване на делото, не се налага да бъдат извършени промени, същото не противоречи на материалния и процесуален закон, както и на морала и съответства на събраните по делото доказателства, поради което в съдебния протокол следва да се отрази окончателното съдържание на същото в следния смисъл, а именно:

Подсъдимият Х. М. Х. се ПРИЗНАВА за ВИНОВЕН в това, че на 03.10.2022 г. в с. Б., обл. Пловдив е управлявал моторно превозно средство – товарен автомобил марка „Фолксваген“, модел „Кади“ с рег. № РВ \*\*\*\* ТТ с

концентрация на алкохол в кръвта си над 1,2 на хиляда – 1,79 на хиляда, установено по надлежния ред – с техническо средство „Алкотест Дрегер 7510“ с фабричен номер ARPM № 0731 – престъпление по чл. 343б, ал. 1 от НК.

и за което съгласно разпоредбата на **чл. 55, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от НК** следва да му бъде наложено наказание **ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА** за срок от **ОСЕМ МЕСЕЦА**, както и **ГЛОБА** в размер на **100 (сто)** лева.

На основание чл.66 ал. 1 от НК **ОТЛАГА** изпълнението на така наложеното наказание „лишаване от свобода“ за срок от **ТРИ ГОДИНИ**, считано от влизане на определението в сила.

На основание чл.59 ал.2 вр. ал.1 т.1 от НК от наказанието „Лишаване от свобода“ следва да се **ПРИСПАДНЕ** времето, през което обв. Х. М. Х. е бил задържан по реда на ЗМВР за срок от 24 часа, считано от 01:10 ч. на 03.10.2022 г.

Престъплението е извършено от подсъдимия с пряк умисъл, тъй като е съзнавал общественотоопасния му характер, предвиждал е неговите общественотоопасни последици и е искал настъпването на тези последици.

Престъплението е доказано с оглед събраните доказателства: обяснения на подсъдимите, свидетелски показания, характеристична справка, свидетелство за съдимост и другите доказателства, приложени към делото.

За посоченото по-горе престъпление от общ характер чл.381 ал.2 от НПК допуска постигането на споразумение относно решаване на делото.

От общественотоопасното поведение на подсъдимия не са били причинени имуществени вреди.

Наказанието е определено при условията на чл. 381, ал. 4 от НПК и **чл.**

**55, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от НК.**

Веществени доказателства – 1 бр. техническо средство „Dreger Drug Test 5000 STK 7“ с № ARPJ – 0881, приложено по делото, да се унищожи като вещ без стойност, след влизане на определението в сила.

Подсъдимият следва да бъде осъден да заплати в размер на **236.00 лв.** по сметка на ОД на МВР - Пловдив направените по делото разноски.

На подс. Х. М. Х. беше разяснен смисълът на настоящото споразумение и същият декларира, че се отказва от съдебното разглеждане на делото по общия ред, както и по реда на глава 27 от НПК.

#### СПОРАЗУМЕЛИ СЕ :

ПРОКУРОР: .....

(Д. А.)

ПОДСЪДИМ: .....

(Х. М. Х.)

ЗАЩИТНИК НА ПОДСЪДИМИЯ: .....

(адв. А. Д.)

Съдът намира, че така постигнатото между страните споразумение за решаване на делото не противоречи на закона и морала и няма пречка същото да бъде одобрено, като се прекрати наказателното производство по делото.

С оглед на горното и на основание чл. 384 ал.3 вр. чл.382 ал.7 вр. чл.24 от НПК съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**



**ОДОБРЯВА** така постигнатото между Д. А., прокурор в РП – Пловдив, ТО – Асеновград, адв. А. Д. – защитник на подсъдимия и подсъдимият Х. М. Х. споразумение за решаване на делото в следния окончателен смисъл, а именно:

## **СПОРАЗУМЕНИЕ:**

**ПРИЗНАВА ПОДСЪДИМИЯ** Х. М. Х. – ЕГН \*\*\*\*\*, роден на 07.05.1982 г. в гр. К., обл. С.З, с адрес с. Б., общ. Асеновград ул. „З.З.“ № 8, българин, български гражданин, със средно образование, неженен, работи като управител на „Белинташ“ ЕООД, неосъждан за **ВИНОВЕН** в това, че на 03.10.2022 г. в с. Б., обл. Пловдив е управлявал моторно превозно средство – товарен автомобил марка „Фолксваген“, модел „Кади“ с рег. № РВ \*\*\*\* ТТ с концентрация на алкохол в кръвта си над 1,2 на хиляда – 1,79 на хиляда, установено по надлежния ред – с техническо средство „Алкотест Дрегер 7510“ с фабричен номер ARPM № 0731, поради което и на основание **чл. 343б, ал. 1 от НК и чл. 55, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от НК** му **НАЛАГА** наказание **ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА** в размер на **ОСЕМ МЕСЕЦА**, както и **ГЛОБА** в размер на **100 (сто) лева**.

На основание чл. 66, ал. 1 от НК **ОТЛАГА** изпълнението на така наложеното наказание **ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА** с изпитателен срок от **ТРИ ГОДИНИ**, считано от влизане на определението в сила.

На основание чл. 59, ал. 2, вр. ал. 1, т. 1 от НК **ПРИСПАДА** от наказанието лишаване от свобода времето, през което обв. Х. М. Х. е бил задържан по реда на ЗМВР за срок от 24 часа считано от 01:10 ч. на 03.10.2022 г.

**ПОСТАНОВЯВА** Вещественото доказателство – 1 бр. техническо средство „Dreger Drug Test 5000 STK 7“ с № ARPJ – 0881, приложено по делото, **ДА СЕ УНИЩОЖИ** като вещ без стойност, след влизане на определението в сила.

**ОСЪЖДА** подсъдимия Х. М. Х. да заплати в полза на държавния бюджет, по сметка на ОД на МВР - Пловдив, сумата от **236.00** лв., представляваща разноски по водене на делото.

**ОТМЕНЯВА** взетата по отношение на подсъдимия Х. М. Х. мярка за неотклонение „подписка“.

На основание чл. 24, ал. 3 от НПК **ПРЕКРАТЯВА** производството по НОХД № 255/2023 г. по описа на Асеновградския районен съд, IV н.с.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** е окончателно и не подлежи на протест и обжалване.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което се закри в 13:15 ч.

Съдия при Районен съд – Асеновград: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_