

РЕШЕНИЕ

№ 266

гр. Бургас, 30.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – БУРГАС в публично заседание на двадесет и седми септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Валентина Ж. Кърпичева
Цинцарска

при участието на секретаря Таня Н. Михова
като разгледа докладваното от Валентина Ж. Кърпичева Цинцарска
Търговско дело № 20212100900273 по описа за 2021 година

ликвидация, с ЕИК 812170573, със седалище и адрес на управление: с. Росен, Община Созопол, със съдебен адрес: гр. Бургас, ул. Генерал Гурко 15, ет. 1, адв. Илияна Илиева срещу М. И. Б., с ЕГН *****, с адрес: ***.

От ответницата, в качеството и на председател на ищцовата кооперация, се претендира сумата от 45 704,86 лева, която е разпоредена от парите на ищеца за периода 31.03.2017г.-30.03.2020г. без да е отчетено за какво е ползвана сумата. В исковата молба са посочени по дати и суми извършените от ответницата тегления от банкомат/или каса на ищеца, за които се твърди, че не са отчетени за какво са ползвани, както следва:

-за 2017г. се твърди, че М. Б. се е разпоредила със сума в размер на 8 430 лева, като 8 070 лева от тях са теглени чрез АТМ устройство, а 360 лева са разплатени чрез ПОС-терминал;

-за 2018г. се твърди, че М. Б. се е разпоредила със сума в размер на 23 419 лева, като 7 360 лева лева от тях са теглени чрез АТМ устройство, 6 500 лева са теглени от каса, 7 350 лева са платени от сметката на кооперацията по сметка на ответничката като заплати, 2 000 лева са платени по сметка на А.Б. и 210 лева са разплатени чрез ПОС-терминал;

-за 2019г. се твърди, че М. Б. се е разпоредила със сума в размер на 7 980 лева, като 7 680 лева от тях са теглени чрез АТМ устройство и 300 лева са разплатени чрез ПОС-терминал и

-за 2020г. се твърди, че М. Б. се е разпоредила със сума в размер на 5 825 лева, като 1 500 лева от тях са теглени чрез АТМ устройство и 4 325,16 лева са платени от сметката на кооперацията по сметка на ответничката като заплати.

От така претендираната сума от 45 704,86 лева, ищецът е заявил, че част от нея представлява изплатено на ответника възнаграждение в размер на 11 675,16 лева, която сума е платена без основание, тъй като макар и избрана за председател на кооперацията, ответничката не е имала уговорено възнаграждение за тази дейност.

Сумата се претендира със законна лихва от датата на входиране на исковата молба в съда-17.06.2021г. до окончателното и изплащане.

В последното съдебно заседание на 27.09.2022г. е направено изменение на част от претенцията, като е направено намаление на същата. Видно от изменението, ищецът поддържа иска си за сумата от 11 675,16 лева-платено възнаграждение на ответничката без да има основание за това. Ищецът е намалил претенцията си за неотчетени суми на 14 727,42 лева или общия размер на намалената претенция е в размер на 26 402,28 лева.

Ответницата оспорва изцяло предявената претенция. Излага твърдение, че разплатените в нейна полза суми за заплати са и дължими, защото е изпълнявала функциите на председател на кооперацията за периода 2015г.-22.02.2020г., като е била осигуряване съобразно изискванията на Кодекса за социално осигуряване и съобразно предписанията на НОИ. Отделно от това е заявила в писмени си отговор, че сумите, които е теглила са били за плащания на задължения на ищцовата кооперация, включително за ток и вода. Дала е обяснение за плащането на лицето А.Б., което е било възстановяване на платена от същия сума за сделка, която не е осъществена.

Съдът приема за установена следната фактология по делото:

Страните не спорят относно факта, че ответничката М. И. Б., с ЕГН ***** е изпълнявала функцията на председател на ищцовата кооперация ЗКПУ „СОЛИДАРНОСТ“ - в ликвидация, с ЕИК 812170573, за периода

31.03.2017г.-30.03.2020г. Съдът приема за безспорно установено също така, че макар и възложени и тези функции и изпълнявани от нея, между страните не е имало подписан писмен договор, с който да се конкретизират правата и задълженията на ответничката. Съдът намира, че ищцата не установи твърдението си, че е имало уговорено възнаграждение за изпълняваната от нея функция на председател и какъв е размера на това възнаграждение. Съдът е извършил служебна справка относно това, дали представеното по делото съдебно решение по гр. дело № 2222 по описа на БРС за 2021г. , е влязло в сила, като е констатирал, че има постановен акт от въззивната инстанция, който не е окончателен. С оглед на което и съдът не може да се позове на сила на пресъдено нещо между страните по гр. дело № 2222 по описа на БРС за 2021г. относно наличието или не на уговорено възнаграждение за председателя на кооперацията. По настоящото дело обаче, доказаността на този факт, не беше установена. Безспорно по делото, чрез представените от НОИ предписания и от разпита на счетоводителката на ищцовата кооперация, водила счетоводството към процесния момент, става ясно, че за целите на социалното осигуряване, за ответничката са внасяни осигуровки, това обаче не доказва наличието на постигната воля между страните по делото за уговорено в полза на председателя на кооперацията възнаграждение и съответно за неговия размер.

С оглед установяване на извършените от ответничката тегления от сметката на ищцовата кооперация, плащанията чрез АТМ устройство, внасянията на суми по касата на кооперацията и плащанията на трети лица по делото са извършени няколко съдебно-икономически експертизи. Видно от СИЕ с рег. № 9163 от 23.11.2021г., вещото лице е констатирало, че при водене на счетоводството на ищцовата кооперация са налице нарушения на Закона за счетоводството, като например, че лисва приемственост между салдата на водените сметки в счетоводството, че липсват запазени първични и вторични счетоводни документи, което затруднява установяването на начина на водене на счетоводството. От разпита на св. Соня Димитракиева, която е водила счетоводството на ищеца от средата на 2017г. до края на 2019г. става ясно, че същата е получавала счетоводни документи за приходите и разходите на кооперацията, въз основа на които същата е извършвала осчетоводяването им. Свидетелката твърди, че е предала счетоводната информация на председателката и ликвидатора на кооперацията в началото на

2020г., от когато счетоводството е започнало да бъде обслужвано от друго лице. По делото не са представени първични и вторични счетоводни документи и не става ясно, дали такива има при новия счетоводител на кооперацията. Пак от цитираната СИЕ /лист 313-317 от делото/, съдът установява, че при изготвяне на експертизата вещото лице е работило по наличните по делото и предоставени му ответната страна хронологични счетоводни регистри. Ищецът е оспорил тези регистри, но с оглед разпита на св. Соня Димитракиева, която е водила счетоводството на ищеца от средата на 2017г. до края на 2019г., и която заяви, че е изготвила въпросните регистри, като за целта са и били представяни съответни счетоводни документи, съдът приема, че такива е имало към момента на изготвяне на регистъра и съответно счетоводителя е отразил коректно данните в изготвения от него хронологичен счетоводен регистър. Вещото лице А. е обяснил при изслушването му в съдебно заседание на 07.12.2021г., че липсата на първични и вторични счетоводни документи затруднява установяването на това, конкретно изтеглените от ответницата суми, за какво точно са разходвани, но от отчета за приходи и разходи за съответната година може да се направи извод за разходите на ищеца за тази година. Вещото лице е изготвил таблици по години СИЕ с рег. № 9163 от 23.11.2021г. относно разходваните от ответничката суми. Констатирал е, че през 2017г. от разплащателната сметка на ищеца са изтеглени от ответничката 8 900 лева, както и има две директни плащания от сметката в размер на 360 лева, които плащания следва да се считат като плащания по банков път. В хронологичния регистър на ищеца по сметка „каса“ е отразено плащане директно от касата на сума в размер на 7 418,46 лева. Вещото лице установило, че има кореспондиране на сметка 503 „разплащателна“ със сметка 501/2 „каса“, като има осчетоводяване на постъпили суми в сметка каса от разплащателната смета в размер на 8 900 лева. Вещото лице е изказало мнение, че вероятно за улеснение на председателя на кооперацията, сумите не са разходвани директно от разплащателната сметка на кооперацията, с изключение на констатираните транзакции, осчетоводявани са по сметка „каса“ и след това въз основа на съответен счетоводен документ от сметка „каса“ са разплащания сум, които е следвало да се платят от ищцовата кооперация с оглед дейността и. Вещото лице е установило, че през 2018г. от разплащателната сметка на ищеца и осчетоводени по сметка „каса“ са суми в

размер на 14 260 лева, като от тях 7 390 лева са изтеглени чрез дебитна карта, 6 500 лева са изтеглени в брой и има плащане чрез ПОС терминал в размер на 370 лева. Вещото лице е установило, че неправилно плащането от 370 лева е осчетоводено по сметка „каса“, защото такива плащания следва да се осчетоводяват с платежно нареждане. От така посочената сума от 14 260 лева, директно от разплащателната сметка са преведени по лична сметка на ответниката 3 496,50 лева-заплати за 2015г. и 2 853,23 лева-заплати за 2016г. или общо 7 349,73 лева. Вещото лице е констатирало, че през 2018г. има плащане на А.Б. в размер на 1 000 лева-връщане на сума, платена по неосъществена сделка. За 2019г. от разплащателната сметка на ищеца чрез дебитна карта са изтеглени 7 680 лева и чрез ПОС терминал са направени плащания в размер на 300 лева или общо сумата, която е разходва възлиза на 7 980 лева, като няма друго счетоводно отразяване на тази суми. През 2020г. общо изтеглените суми от АТМ устройство чрез дебитна карта възлизат на 1 520 лева, като няма друго счетоводно отразяване на тази суми.

При така изложената фактология, по правото съдът намира следното:

Предявената по делото претенция е с правно основание чл. 79, ал. 1, предложение второ във вр. чл. 82 и чл. 280 и чл. 284, ал. 1 и ал. 2 от Закона за задълженията и договорите, а именно сумите, които се търсят от ответничката са такива, които същата дължи като обезщетение за вреди от договорно неизпълнение на възложен и мандат, в качеството и на председател на ищцовата кооперация. Вредите за ищеца се състоят от получени от ответничката средства на кооперацията, които не са отчетени като ползвани за кооперацията и неоснователно получена от ответничката сума за възнаграждение за работата и.

Съдът намира за доказана и основателна претенцията на ищеца за сумата от 11 675,16 лева, които парични средства ответничката е получила като възнаграждение от сметката на ищеца. Както е заявил по-горе съдът, безспорно установено е по делото, че ответничката е изпълнявал мандат като председател на кооперацията за процесния период. Съгласно разпоредбата на чл. 296 от ЗЗД, доверителят дължи възнаграждение на довереника, дамо ако такова е уговорено. По делото не се доказва уговорка за възнаграждение, следователно ответничката не разполага с документи, оправдаващи разплащане на въпросната сума и следва да бъде осъдена да я върне, ведно със

законната лихва от датата на завеждане на иска до окончателното плащане.

Видно от изменението на претенцията по делото, направено в последното съдебно заседание, за целия процесен период, освен сумата за заплати, ищецът търси от ответничката разпоредена сума без отчетност в размер на 14 727,42 лева. Съдът е указал на ответничката, че е нейна доказателствената тежест да обоснове тегленето на сумите с доказателства, че са ползвани за ищеца. От експертизите по делото, вещото лице е констатирало, че за периода 2017-2020г. ответничката е изтеглила общо 31 990 лева. За посочения период, с експертиза с рег. № 7299 от 27.05.2022г., ведно с допълнение, която е коректната експертиза по делото, вещото лице е дало плащания в брой в размер на 28 022,43 лева, в това число платени суми към ЕВН в размер на 10 810,36 лева, за пътувания с транспорт-453 лева, В и К плащания в размер на 1 999,67 лева, плащания към Община Созопол в размер на 5 546,48 лева, такси нотариални в размер на 1 823,87 лева, счетоводни услуги в размер на 900 лева, адвокатски хонорар в размер на 4 300 лева, кадастрални такси в размер на 870 лева и други разходи в размер на 1 319,05 лева. Съдът приема, че ответничката е тази, която е извършвала въпросните плащания, тъй като по делото не е спорен факта, че тази дейност се е извършвала именно от председателката на кооперацията. С оглед изтеглените суми и наличието на доказателства за плащания от ответничката съдът намира, че последната не ангажира доказателства за разплатени от нея суми в размер на 3 514,57 лева, като съдът не приема за доказан разхода за пътувания на ответничката в размер на 453 лева. Експертизата в тази част се позовава само на твърдения на последната, колко пътувания през посочения период до посочените дестинации има, но липсват каквито и да е било доказателства, че има такива пътувания. С оглед на което и съдът счита за доказана претенцията на ищеца до размера на 3 514,57 лева, от общо заявения размер за неотчетени суми от 14 727,42 лева.

С оглед частичната основателност на предявения иск и двете страни имат право на разноски. На основание чл. 78, ал. 1 от ГПК ищецът има право на такива съобразно уважената част от иска му в размер на 3 063,10 лева. На основание чл. 78, ал. 3 от ГПК, ответникът също има право на разноски съобразно отхвърлената част на иска или такива в размер на 524,48 лева. След компенсация на дължимите разноски е видно, че ответничката дължи на ищеца сума за разноски в размер на 2 538,62 лева.

Мотивиран от горното, Бургаският окръжен съд

РЕШИ:

ОСЪЖДА М. И. Б., с ЕГН *****, с адрес: ***, да заплати на ЗКПУ „СОЛИДАРНОСТ“ - в ликвидация, с ЕИК 812170573, със седалище и адрес на управление: с. Росен, Община Созопол, със съдебен адрес: гр. Бургас, ул. Генерал Гурко 15, ет. 1, адв. Илияна Илиев а, сумата от 11 675,16 лева-платено възнаграждение за председател за периода 31.03.2017г.-30.03.2020г., ведно със законната лихва върху сумата, считано от 17.06.2021г. до окончателното и изплащане и сумата от 3 514,57 лева, представляваща изтеглени и неотчетени суми за периода 31.03.2017г.-30.03.2020г., ведно със законната лихва върху сумата, считано от 17.06.2021г. до окончателното и изплащане, като **ОТХВЪРЛЯ** предявената претенция над уважената общо сума от 15 189,73 лева до търсената до 26 402,28 лева.

ОСЪЖДА М. И. Б., с ЕГН *****, с адрес: ***, да заплати на ЗКПУ „СОЛИДАРНОСТ“ - в ликвидация, с ЕИК 812170573, със седалище и адрес на управление: с. Росен, Община Созопол, със съдебен адрес: гр. Бургас, ул. Генерал Гурко 15, ет. 1, адв. Илияна Илиев а, сумата от 2 538,62 лева, представляваща направените по делото съдебно-деловодни разноски след извършена компенсация на взаимно дължащите се такива между страните.

Решението подлежи на обжалване пред Бургаския апелативен съд в двуседмичен срок от връчването му.

Съдия при Окръжен съд – Бургас: _____