

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 506

гр. София, 18.12.2022 г.

**СОФИЙСКИ ОКРЪЖЕН СЪД, III ПЪРВОИНСТАНЦИОНЕН
ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на осемнадесети декември през
две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Георги Д. Чолаков

като разгледа докладваното от Георги Д. Чолаков Търговско дело №
20221800900225 по описа за 2022 година

С исковата молба вх. № 9158/16.12.2022 год. по описа на СОС, подадена от Б. Г. П. от
с. К. Конаре, Пловдивска област, въз основа на която е образувано т.д. № 225/2022 год. на
СОС, е предявен срещу „Н.г.ф.” АД, ЕИК ***** иск за заплащане на обезщетение по
Кодекса за застраховането за причинени неимуществени вреди вследствие на ПТП.

Исковата молба е крайно нередовна, доколкото изобщо не са изложени никакви
твърдения защо искът е предявен срещу този ответник, което не позволява и да се
квалифицира самия иск; очевидно е объркването, допуснато от пълномощника, доколкото,
видно от приложенията към и.м., на които се позовава, извънсъдебната претенция за
плащане на обезщетението, е била предявена пред Гаранционен фонд /с посочен номер на
щета/ – което ясно сочи, че ищецът вероятно предявява иск по чл.558, ал.8 от КЗ /макар и
срещу ненадлежен ответник/ с цена над 25 000 лева.

Съгласно разпоредбата на чл.115, ал.2 от КЗ исковете за обезщетение по Кодекса за
застраховането на увреденото лице срещу застраховател, Гаранционния фонд и
Националното бюро на българските автомобилни застрахователи се предявяват пред съда, в
чийто район към момента на настъпване на застрахователното събитие се намира
настоящият или постоянният адрес на ищеца, неговото седалище, или по местонастъпване
на застрахователното събитие. Съгласно чл.119, ал.3 от ГПК /изм., бр.65/2018 год./ за
неподсъдността на делото по чл.115, ал.2 от КЗ съдът следи служебно до приключване на
първото по делото заседание.

В случая искът е за обезщетение по Кодекса за застраховането, ищецът е с адрес с. К.
Конаре, Пловдивска област, а местонастъпването на застрахователното събитие е в с.
Кадиево, Пловдивска област, видно от приложената към и.м. присъда, поради което родово
и местно компетентният да разгледа делото съд е Окръжен съд – Пловдив, на който същото
следва служебно да се изпрати по подсъдност.

Воден от горното и на осн. чл.118, ал.2 във вр. с чл.119, ал.3 от ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по т.д. № 225/2022 год. на Софийски окръжен съд,
като

ИЗПРАЩА същото по подсъдност на Окръжен съд – Пловдив.

Определението на осн. чл.121 от ГПК подлежи на обжалване от страните с частна жалба пред САС в едноседмичен срок от връчването му.

Съдия при Софийски окръжен съд: _____