

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 473

гр. София, 20.01.2022 г.

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ЧЖ-VI-Д**, в закрито заседание на двадесети януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Петър Теодосиев

Членове: Петя Георгиева  
Светослав Василев

като разгледа докладваното от Светослав Василев Въззивно частно гражданско дело № 20211100509962 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 274 и сл. ГПК, вр. чл. 577 ГПК.

Образувано е по частна жалба на "АДК П.\*\*" ЕООД, ЕИК \*\*\*\*\* срещу Определение № 1114 от 29.06.2021 г. на Съдия по вписванията при Софийски районен съд, с което е постановен отказ за вписване по заявление с вх. № 45022/29.06.2021 г. на Службата по вписванията- на Удостоверение с изх. № 20210625132020/25.06.2021 г., издадено от Агенция по вписванията, Търговски регистър и регистър на ЮЛНЦ по чл. 263в, ал. 1 ТЗ, вр. чл. 263и, ал. 6 от ТЗ за преобразуване на "АДК П.Т." ЕООД, ЕИК\*\*\*\*\*, чрез вливане в универсалния правопреемник "К. АДК 77" ЕООД, ЕИК \*\*\*\*\*, в резултат на което посочените в заявлението 11 бр. недвижими имоти са преминали в патримониума на правопреемника.

Частният жалбоподател твърди, че обжалваният отказ е незаконосъобразен. В жалбата се посочва, че не е налице нито едно от посочените основания от съдията по вписвания за отказ, тъй като: 1/ към заявлението е представено заверено копие на Договор за преобразуване чрез вливане от 29.04.2020 г., сключен с нотариална заверка на подписите, а план за преобразуване не е съставян, тъй като такъв не се изисква съгласно ТЗ при преобразуване чрез вливане; 2/ представяне на декларация по чл. 264 ДОПК от преобразуващото се дружество "АДК П.Т." ЕООД, ЕИК\*\*\*\*\* не е необходимо, тъй като в процесния случай не са налице отчуждителни действия или сделки, а и с факта на вписване на преобразуването чрез

вливане, преобразуващото се дружество се заличава без ликвидация съгласно ТЗ, който момент предхожда заявеното вписване на удостоверението по чл. 263в, ал. 1 ТЗ; 3/ оспорва наличието на законово задължение за съставяне на официално заверен счетоводен баланс за тримесечието предхождащо прехвърлянето, като се посочва, че съгласно ТЗ и ТР7/2012 на ОСГТК на ВКС, съставянето на заключителен счетоводен баланс и встъпителен такъв е предвидено с цел определяне на материалния интерес съгласно чл.2 ТДТСАВ, такъв баланс е съставен и таксата към Агенцията по вписванията е внесена при посочения в последния материален интерес; 4/ удостоверението за вливане не съдържа данни за правата на собственост, тъй като такива не е предвидено да се съдържат в него съгласно чл. 6, ал. 2, б. "б" от Правилника а вписванията, а и то се издава от Търговския регистър, където тези обстоятелства не подлежат на вписване, съответно няма как да бъдат удостоверени. По изложените съображения се иска отмяна на обжалвания отказ на съдията по вписванията и връщане на преписката с указания да бъде извършено исканото вписване.

Съдът като обсъди доводите на жалбоподателя и представените по делото доказателства, приема за установено следното:

Частната жалба е подадена в срок от лице с правен интерес, срещу акт, който е предвидено да подлежи на институционален контрол за законосъобразност, съгласно разпоредбата на чл. 577, ал. 1 от ГПК.

Разгледана по същество, съдът я намира за основателна.

С обжалваното определение от 29.06.2021 г. на съдия по вписванията при СРС е отказано вписване на Удостоверение с изх. № 20210625132020/25.06.2021 г., издадено от Агенция по вписванията, Търговски регистър и регистър на ЮЛНЦ по чл. 263в, ал. 1 ТЗ, вр. чл. 263и, ал. 6 от ТЗ за преобразуване на "АДК П.Т." ЕООД, ЕИК\*\*\*\*, чрез вливане в универсалния правопреемник "К. АДК 77" ЕООД, ЕИК \*\*\*\*\*, в резултат на което посочените в заявлението 11 бр. недвижими имоти са преминали в патримониума на правопреемника, тъй като: 1/ не е представен договор /план/ за преобразуване с нотариална заверка на подписите; 2/ не е представена декларация за вписване с описаните недвижими имоти в активите на предприятието с нотариална заверка на подписа на отчуждителя; 3/ Не е представен официално заверен баланс на „дългосрочните“ активи за

тримесечието, предхождащо прехвърлянето; 4/ в удостоверението не са описани недвижимите имоти.

Отказът е незаконосъобразен.

При вливането като форма на преобразуване на търговските дружества, имуществото на преобразуващото се дружество преминава в патримониума на приемащото дружество, като правоприемството настъпва от датата на вписването на преобразуването в търговския регистър – така [чл. 263и, ал. 2 ТЗ](#). Ако това имущество включва недвижими имоти или движими вещи с регистрационен режим, правоприемството по отношение на него следва да се отрази и в съответния специален регистър чрез вписване на удостоверението за вписване на преобразуването по [чл. 263в ТЗ](#) – така [чл. 263и, ал. 6 ТЗ](#). Удостоверението за вписване по [чл. 263в ал. 1 ТЗ](#) не е акт за прехвърляне на собственост по смисъла на [чл. 4 б. "А" от ПВ](#), нито е акт, който може да бъде приравнен на някои от другите описани в [чл. 4 б. "Б" – „З" ПВ](#). То само удостоверява настъпилото правоприемство и поради това се явява акт, за който със закон (ТЗ) е предвидено, че подлежи на вписване, по смисъла на [чл. 4 б. "Л" ПВ](#). По тази причина неговото вписване се извършва по реда на раздел II ПВ, при спазване изискванията на [чл. 6 - чл. 9 ПВ](#). – така т.3 на ТР №7/2012 на ОСГТК на ВКС.

По начало съгласно [чл. 6, ал. 1, б. "а" ПВ](#) подлежащите на вписване актове, следва да съдържат описание на имотите, за които се отнасят, с посочване на вида, местонахождението (община, населено място, адрес, местност), номера на имота, площта и/или застроената площ и границите. Изключение е предвидено за актовете, които имат за предмет актове за преобразуване на търговски дружества, като процесния - така [чл. 6, ал. 2, б. "б" ПВ](#). Следователно мотивите на съдията по вписванията, че не е представено удостоверение за преобразуването по [чл. 263в ТЗ](#), съдържащо описание на имотите е незаконосъобразно само на това основание. Отделно от това е верен и довода на жалбоподателя, че автор на удостоверението е Търговския регистър, в който не се съхраняват данни за притежаваните от преобразуващото се дружество недвижими имоти и съответно няма как да бъдат удостоверени от него.

Мотивите на съдията по вписванията за представяне на декларация за вписване с описание на недвижими имоти в активите на предприятието с

нотариална заверка на подписа на отчуждителя, съдът приема, че касае представяне на декларация по [чл. 264 ДОПК](#). Представянето на такава декларация не е необходимо за вписване на удостоверение по чл. 263в ТЗ. Това е така, защото [чл. 264, ал. 1 от ДОПК](#) касае хипотези на разпореждане с вещни права или учредяването на вещни тежести, а не на универсално правоприемство - както в правата, така и в задълженията на праводателя, каквото универсално правоприемство е налице при преобразуването на търговско дружество чрез вливане, съгласно нормата на [чл. 263"и", ал. 3 от ТЗ](#). Удостоверението по [чл. 264, ал. 1 от ДОПК](#) цели да обезпечи събирането на изброените в нормата на кодекса публични държавни и общински задължения. Тази цел в хипотезата на преобразуване на търговско дружество чрез вливане е гарантирана от закона като последица от правоприемството /както на правата, така и на задълженията/, установено с нормата на [чл. 263"и", ал. 2 от ТЗ](#), така и със защитата по [чл. 263"к", ал. 1 от ТЗ](#), доколкото и след преобразуването, правоприемникът продължава да отговаря с имуществото на праводателя /влялото се търговско дружество/ за задълженията на последното. Ето защо, съдът приема, че при вписване на удостоверение за вписване по [чл. 263"в", ал. 1 ТЗ](#) - за преобразуване на търговско дружество чрез вливане, не е необходимо представянето както на декларацията по [чл. 264, ал. 1, предл. 1 от ДОПК](#), така и на удостоверение за данъчна оценка по [чл. 264, ал. 1, предл. 2 от ДОПК](#), като изходящи от преобразуващото се дружество и удостоверяващи наличието или липсата на непогасени данъчни задължения за недвижимите имоти, включени в капитала на това преобразуващото се дружество /праводател/ - така Определение № 218 от 15.07.2020 г. по ч. т. д. № 828/2020 г. на ВКС, I т. о.

Мотивите на съдията по вписванията да откаже вписване, поради непредставяне на договора за преобразуване с нотариална заверка на подписите, също е незаконосъобразен, тъй като на вписване подлежи удостоверението, а не договора за преобразуване по чл. 263в ТЗ, което е представено в оригинал към заявлението, заедно със три броя копия, което съответства на изискванията на Правилника.

Мотивите за не представяне на официално заверен баланс на „дългосрочните“ активи за тримесечието, предхождащо прехвърлянето също са незаконосъобразни. От една страна, не е посочен нормативния източник на визираното от съдията по вписванията задължение за съставяне на официално

заверен баланс. От друга, единственото значение, което и то само заключителния баланс по чл. 263з, ал.1 ТЗ има за целите на производството по вписване на удостоверение за преобразуването по чл. 263в ТЗ, е за определяне на материалния интерес и следващата се от него държавна такса за извършване на вписването. А ако от заключителния баланс цената на правото не може да бъде установена, то държавната такса следва да се изчислява върху данъчната оценка, определена по реда на чл.33 от Закона за местните данъци и такси – така т. 3 от ТР 7/2012 на ОСГТК на ВКС. Такъв заключителен баланс е представен и държавната такса е определена и внесена съгласно този материален интерес.

С оглед изложеното обжалваното определение следва да бъде отменено като незаконосъобразно и преписката върната на съдия по вписванията - за извършване на вписване на удостоверение за преобразуване по чл. 263"в", ал. 1, вр. с чл. 263"и", ал. 6 от ТЗ.

При тези мотиви, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТМЕНЯ** Определение № 1114 от 29.06.2021 г. на Съдия по вписванията при Софийски районен съд, с което е постановен отказ за вписване по заявление с вх. № 45022/29.06.2021 г. на Службата по вписванията- на Удостоверение с изх. № 20210625132020/25.06.2021 г., издадено от Агенция по вписванията, Търговски регистър и регистър на ЮЛНЦ по чл. 263в, ал. 1 ТЗ, вр. чл. 263и, ал. 6 от ТЗ за преобразуване на "АДК П.Т." ЕООД, ЕИК\*\*\*\*, чрез вливане в универсалния правопреемник "К. АДК 77" ЕООД, ЕИК \*\*\*\*\*, в резултат на което посочените в заявлението 11 бр. недвижими имоти са преминали в патримониума на правопреемника.

**ВРЪЩА** делото на Съдия по вписванията при Софийски районен съд- за извършване на вписване на Удостоверение с изх. № 20210625132020/25.06.2021 г., издадено от Агенция по вписванията, Търговски регистър и регистър на ЮЛНЦ по чл. 263в, ал. 1 ТЗ, вр. чл. 263и, ал. 6 от ТЗ за преобразуване на "АДК П.Т." ЕООД, ЕИК\*\*\*\*, чрез вливане в универсалния правопреемник "К. АДК 77" ЕООД, ЕИК \*\*\*\*\*, в резултат на което посочените в заявлението 11 бр. недвижими имоти са преминали в патримониума на правопреемника.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_