

ПРОТОКОЛ

№ 13989

гр. София, 29.07.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 129-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и девети юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ГЮЛЯЙ Ш. КОКОЕВА

при участието на секретаря ИВЕЛИНА ОГН. ИВАНОВА
и прокурора Т. Й. Й.

Сложи за разглеждане докладваното от ГЮЛЯЙ Ш. КОКОЕВА Частно наказателно дело № 20231110210418 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 13:00 часа се явиха:

СРП – редовно призована, се представлява от прокурор Й..

Обвиняемият П. Л. Т. - явява се ЛИЧНО, доведен от Следствения арест на бул. „Г.М.Димитров” № 42 и с адв.Найденов и адв. Райков - упълномощени защитници.

ЗАЩИТНИЦИТЕ/поотделно/: Запознахме се с материалите по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед явяването на страните **НАМИРА**, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ПРОВЕРИ самоличността на обвиняемия по данни от лична карта:

П. Л. Т., 47 г., роден на г. в гр. София, български гражданин, неосъждан, женен, с висше образование, работи във фирма „ТРЕМИНА ТРЕЙД“, като механик, с опстоянен адрес по лична карта: и адрес по местоживееене – същия, с ЕГН:*****.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ правата на обвиняемия в настоящото производство.

Обвиняемият: Разбирам правата си, предвидени по НПК. Не правя отвод на председателя на състава, прокурора и съдебния секретар.

СТРАНИТЕ/поотделно/: Нямаме искания за отвод.

СЪДЪТ, с оглед липсата на процесуални пречки за това

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

Делото се докладва от председателя на състава с посочване на основание за образуване на производството, а именно искане от СРП по реда на чл. 64, ал. 1 от НПК за вземана на постоянна МНО „Задържане под стража“ по отношение на обв. **П. Л. Т.** по ДП №122/2022 г. по описа на 06 РУ СДВР, пр.пр №2380/2022 г. по описа на СРП.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Разбирам искането на СРП. Няма да давам обяснения. Дружеството, за което работя се занимава с ремонт на автомобили и смяна на масла, накладки и ремъци, гуми и т.н. Там съм механик. Аз съм пряко ангажиран с тази гореописаната дейност на дружеството.

СРП: Нямам доказателствени искания.

Адв.НАЙДЕНОВ: Във връзка с част от обстоятелствата, изложени от доверителя ми, представям и моля да приемете заверени преписи от: удостоверение за сключен граждански брак между П. Т. и Мариана Филипова, 2 бр. удостоверения за раждане на техните деца Любомира Т.а и П. Т., трудов договор от 17.11.2021 г., сключен между доверителя ми и „Термина Трейд“ ЕООД. Освен това, във връзка със здравословното състояние на обв.Т., което ще коментираме по същество, моля да приемете изследване от медицински център „Спектър“ ЕООД, видно от което са налице влошаване на здравословното състояние на доверителя ми, както и от д-р Марков, който е специалист по образна диагностика и заключение на рентгеново изследване, от което е видно, че Т. има аневризъм. Експертно Решение №91722/20.07.2023 г., което е издадено по отношение на г-жа Евгения Петрова Филипова, която е майка на съпругата на доверителя ми, от което е видно, че същата е със 100% неработоспособност и на последно място епикриза по отношение на Добринка Стоянова Митинска, която е баба на

съпругата на подзащитния ми. Защо са свързани с предмета на делото - тъй като същия полага грижи за майката и бабата на своята съпруга.

Писмените доказателства, които представям са заверени за вярно с оригинала.

СРП: Запознах се, да се приложат по делото.

Съдът, след като взе предвид становището на представителя на СРП, намира, че представените писмени доказателства от страна на защитата на обв.Т. са допустими и относими към предмета на настоящето производство, поради което за оценка по същество, следва да бъдат приложени по делото.

Така мотивиран, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА по делото представените писмени доказателства от адв.Найденов, подробно индивидуализирани от него в доказателственото му искане.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме другия искания за доказателства.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания от страните по реда на чл. 275 от НПК и на основание чл. 283 от НПК

ОПРЕДЕЛИ

ПРОЧИТА и ПРИЕМА представените и приложените по делото писмени доказателства и след като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ ЗА ПРИКЛЮЧЕНО И

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

СРП: Моля да уважите така направеното искане от страна на СРП за вземане на МНО „задържане под стража“ на обв. Т., доколкото считам, че към настоящия момент от събрания в хода на разследването доказателствен материал, по делото се установява наличието на всички изискуемите предпоставки за вземане на най-тежката МНО, визирани в чл.63, ал.1 от НПК.

На първо място, обв. Т. е привлечен за престъпление, което се наказва с ЛОС. От показанията на свидетелите Емил Ломлиев и Тома Стайков, обективирани в съответните протоколи за разпит на свидетел, както и от приложения по делото писмен доказателствен материал и най-вече комплексна дактилоскопна, ДНК и техническа експертиза, считам, че може да се направи обосновано предположение, че обв.Т. е извършил престъплението, за което е привлечен към наказателна отговорност.

По отношение от опасността обв.Т. да извърши друго престъпление, считам че същата се извежда, както от механизма на извършеното деянието, за което е привлечен към наказателна отговорност, така и от справката му за неприключили наказателни производства за тежки умишлени престъпления. По отношение на приложените от страна на защитата медицински документи, касаещи здравословното състояние на обв.Т., считам че, доколкото, същите са от 2019 г. и 2021 г., не може да се твърди, че към днешна дата, обвиняемият е с влошено здравословно състояние, което не му позволява престой в арестните помещения.

С прилагането на документи, касаещи здравословното състояние на бабата и майката на съпругата на обвиняемия, по никакъв начин не се доказва, че същият полага грижи за същите, доколкото от тези документи не се установява адрес, идентичен с адреса, на който живее обв.Т..

С оглед на горното, моля да постановите на обв.Т. МНО „задържане под стража“.

Адв.НАЙДЕНОВ: Аз моля да не уважавате искането на СРП за вземане на най-тежката МНО спрямо подзащитния ми и доводите ми за това са следните:

На първо място, повдигнатото обвинение на доверителя ми, е за престъпление, за което е предвидено наказание ЛОС, формално тази предпоставка е налице. По отношение на останалите предпоставки, визирани на чл.63, ал.1 от НПК, становището ми коренно се различава от това на СРП. По отношение на обоснованото предположение, прокурорът днес заяви, че то се извежда от показанията на пострадалия Емил Ломлиев, както и от другите разпитани свидетели по делото, но при внимателен анализ на тези показания прави впечатление, че никой от свидетелите, в това число и пострадалият, не

споменава за подзащитния ми Т.. Напротив, разказва се, че автомобилът е взет на лизинг от дружеството, чийто управител е Емил Люмлив. Разпитани са представители на лизинговото дружество, наемателят на гаража, в който е открит, брокера на недвижими имоти. От техните показания, не може да се направи извод категоричен, за съпричастност към повдигнатото обвинение. Факт наистина, по делото е налице ДНК-експертиза, чието заключение констатира, че по скоростния лост на автомобила, има ДНК, което съответства с това на Т.. Моля да приемете, че единствено и само наличието на ДНК-материал по скоростния лост, не е достатъчен в никаква степен, за да се говори за наличие на обосновано предположение. Макар да сме в този ранен етап на наказателното производство, само в производство по чл.64, в което не може да се прави пълен и обстоен анализ на доказателствения материал по делото, все пак трябва да може да се направи макар и повърхностен. Наличието на ДНК не води до категоричен извод до авторството на деянието, защото видно от събраните по делото доказателства в автомобила се извлича ДНК и на други лица - неидентифицирани. В кориците на делото няма други доказателства, каквито и да е било, дори представителят на СРП не конкретизира, освен експертизата, която да навежда извод за наличието на такова.

За защита буди интерес и въпроса след като експертното решение е изготвено април месец 2022 г., защо се пристъпва към реализация на задържане на обвиняемия юли месец 2023 г. Аз лично си го обяснявам с желанието на някой от представителите на МВР, да заявят как са задържали автокрадци. Моля да приемете, че не са налице достатъчно данни, каквито и да е било за съпричастието на доверителя ми по повдигнатото му обвинение, само и единствено на ДНК материал, открит в автомобила, не може да се вземе тази най- тежка МНО, каквато е „задържане под стража“. Тя може да се вземе, само когато може да се направи обоснован извод за висока степен на вероятност, каквато в настоящия случай според мен не е налице.

По отношение на останалите предпоставки, представителя на СРП, заяви, че също са налице. Аз не чух, защо счита, че са налице опасност от укриване, то такава не е налице. Т. е трайно установен на територията на Р.България, има постоянен настоящ адрес в гр.София, семейно ангажиран, видно от представените от нас писмени доказателства, в кориците на делото

не се съдържат по делото каквито и да е доказателства, че той има опасност да осуети наказателното производство или да се укрие. Дори при неговото задържане, същият е намерен в дома му, постоянния адрес в гр.София.

По отношение на опасността да извърши друг престъпление, то такава не е налице, категорично не може да се правят изводи, че има такава опасност само и защото срещу него се водят висящи наказателни производства. Този аргумент, не е основателен, по простата причина, че в България, както в Конституцията, така и в НПК е предвидена презумпция за невиност. Това, че едно лице е обвиняем и подсъдим в нак. производство, не значи, че е извършил престъпление и това в никакъв случай, не може да се третира в негова вреда. Да, видно е, че са извършени задържания на подзащитния ми, но голяма част от тези задържания са за 24 часа и са отменяни от СРС, като незаконосъобразни. Когато са вземе предвид - дали са налице не само опасност от извършване на престъпление и всички предпоставки, трябва да се прецени обществената опасност на деянието и на дееца. Степента на обществена опасност на деянието, в никаква случай, не може да се кредитира като висока и то до такава степен да води за наличие на извод за извършване на друго престъпление. По същия начин, не са налице каквито и да е било доказателства по делото, че подзащитният ми е личност с висока степен на обществена опасност. Същия е неосъждан, трудово ангажиран и семейно ангажиран, едното от децата му е непълнолетно, а другото макар и пълнолетно, продължава да полага грижи за него, защото е студент.

Относно здравословното състояние на негови роднини - бабата и майката на неговата съпруга. Това, че те не живеят на същия адрес, не означава и не води до извод, че той не полага грижи за тях. Този аргумент няма как да се приеме на сериозно. Това, че две лица не живеят на един и същи адрес, поне по лична карта, не означава, че не могат да полагат грижи един за друг.

Относно здравословното състояние на обв.Т., да, факт е, че представените документи не са от 2023 г., но това не означава, че тези проблеми не съществуват в днешно време. В проведения разговор с Т., както днес и в Следствения арест, същият ме уведоми, че започва да получава световъртежи, да му прилошава и същият е посещавал медицински екипи както в 06 РУ, така и в Следствения арест в Г.М. Димитров. Да се коментира

и да се прави извод, че документите не са актуални и не следва да се взема предвид, че здравословното му състояние продължава да е влошено, и да продължава да се иска вземането на тази тежка мярка за неотклонение са несериозни.

Именно заради всичко това, аз Ви моля да приемете, че в настоящия случай трябва да бъде оставено без уважение искането на СРП и да не бъде вземана МНО на Т.. Ако все пак прецените, че наличието на ДНК материал, макар и в ниска степен в рамките на производството по чл.64 е достатъчно за наличие на обосновано предположение, то моля да приемете, че не са налице останалите две предпоставки за вземане на мно “задържане под стража“. Не случайно законодателят е предвидил 4 мерки. Аз смятам, че по-лека МНО, също би могла да изпълни целите, визирани от законодателя и да гарантира нормалното провеждане на наказателното производство. Производството е образувано януари месец 2022 г. и до настоящия момент са извършвани разпити, назначавани са експертизи, но подчертавам буди интерес, как го задържат 1 година и половина след като е извършено престъплението. От всичко горно, моля да не уважавате искането на СРП.

Адв.РАЙКОВ: Абсолютно се содилизирам с колегата Найденов. За мен няма нито една от трите предпоставки, така както са предвидени в чл.64, във всеки случай, обаче има тенденциозност на МВР към П. Т., в периода от когато е направена ДНК експертизата, дори същия е бил задържан, като са обжалвани съответните заповеди пред настоящия съд по НАХД 314/2022г., както и преди това по НАХД№ 2015/19 г., като и двете Заповеди са отменени. Ще са спра само на първата предпоставка и ще повторя - единствено доказателство е тази ДНК проба, това е всичко между кориците на делото. Там има разпити и много експертизи, има и една ДНК проба. Никъде на друго място не се споменава името на подзащитния ми.

На следващо място, искам да отбележа, че формално за обвинението се предвижда наказание до 3 г., но същият е неосъждан, поради което евентуално би била приложима разпоредбата на чл.78а от НК, поради което намирам, че първата предпоставка не е налична. Относно втората предпоставка, искам да се спра на това, че СРП се позова на механизма на извършване на деянието, аз механизъм не виждам да има посочен, дори не е конкретизиран, кога, какво и как?

Относно третата предпоставка, съгласен съм с изразеното от колегата, че не е налице опасност подзащитния ми да се укрие. Поради което, моля да не се взима МНО.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Поддържам изцяло казаното от защитниците си. Моля да ми бъде сменена МНО в по-лека, за да бъда до семейството си, и за да мога да се грижа за бабите, които се споменаха. Едната е болна от рак, другата със счупен крак, и трябва памперси да се сменят.

На основание чл. 297 от НПК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОБВИНЯЕМИЯ

ОБВИНЯЕМИЯТ: Моля за по-лека МНО.

СЪДЪТ, след като изслуша последната дума на обвиняемия, след преценка на събраните по делото доказателства и след като взе предвид становищата и доводите на страните, намира за установено следното:

Производството е по реда на чл.64, ал.1-5 от НПК и изисква преценка от страна на съда за наличието на предпоставките на чл.63, ал.1 от НПК, а именно – обосновано предложение, изводимо от доказателствата по делото за съпричастие на обвиняемия към извършване на престъплението, в което е обвинен, за същото да предвидена наказуемост с наказание лишаване от свобода /ЛОС/, и една от двете алтернативно дадени помежду си предпоставки и кумулативно с обоснованото предположение - опасност от укриване или от извършване на друго престъпление.

Видно от материалите по предоставеното на съда ДП, по същото П. Л. Т. е привлечен в качеството на обвиняем за престъпление по чл.346б от НК, а именно за противозаконно проникване в чуждо МПС, без съгласието на неговия собственик, което е наказуемо с ЛОС за срок до 3 години.

Въпросното ДП, прави впечатление, че е образувано за престъпление по чл.346, ал.1 от НК -противозаконно отнемане на МПС, а именно същото, в което съгласно обвинението се твърди, че обв. Т. противозаконно е проникнал. В хода на воденото ДП, видно от доказателствата по същото процесното МПС е било намерено от органите на МВР, като от същото са

били иззети миризми и отривки за ДНК анализ. Именно при една от изготвените СМЕ е установен ДНК материал, който е установено, че съвпада с ДНК профила на обв.П. Т., като става въпрос за отривка взета от скоростния лост на въпросното МПС. Експертизата, с която е установен този факт е СМЕ №22/ДНК-315/15.04.2022 г.. Съдът няма как да не се съгласие със защитниците на обв. Т., че това е единственото доказателство, което свързва обвиняемия с престъплението, в което същият е обвинен. Действително това доказателство обосновава извод, за това, че обвиняемият се е намирал в процесното МПС и е докоснал скоростния лост на същото. Това обстоятелство, обаче, с оглед на представените в днешното съдебно заседание доказателства и по конкретно трудовия договор на обв. Т., от който е видно, че същият изпълнява длъжност „автомонтьор“ към търговско дружество, което е посочено в договора, според настоящия състав, предизвиква съмнение относно субективната съставомерност на деянието. Обществено известен факт е, с каква дейност се занимават автомонтьорите. В днешното съдебно заседание обвиняемият подробно обясни в какво се изразяват длъжностните му задължения, а именно боравене с техническите средства на МПС и в конкретния случай, според настоящия състав, не може да бъде изключена вероятността обв.Тодорв да е бил с досег с вътрешността на въпросния автомобил при ситуация, при която същият да го е обслужвал в качеството му на автомонтьор. С оглед на това, съдът намира, че обоснованото предположение, е с много нисък интензитет в конкретния случай, и счита, че същото не е достатъчно обосновано, за да позволява вземане на най-тежката МНО по отношение на обв.Т..

Освен това, не са налице и опасност от укриване и от извършване на престъпление. Видно от справка му за съдимост, обвиняемият е неосъждан, срещу него са се водили 2 наказателни производства с голяма давност назад във времето, по които същият е бил освободен от наказателна отговорност, като му е наложено административно наказание „глоба“.

Едно от тях действително е за престъпление по чл.346, ал.1 от НК, но се касае за производство, което е приключило преди повече от 20 г. С оглед на което, съдът намира, че същото няма как да обоснове реална опасност от извършване на друго престъпление.

Висящите наказателни производства срещу обвиняемия, фигуриращи в

справката от АИС на Прокуратурата на Р.България, съдът намира, че не следва да се вземат предвид в настоящето производство, като такива обосноваващи реална опасност от извършване на друго престъпление, с оглед на валидната презумпция за невинност по тези производства.

По делото не се установи наличие на опасност от укриване, доколкото обвиняемият е с установен адрес, посочен в личната му карта, като постоянен такъв и същият в днешното съдебно заседание заяви, че живее именно на този адрес. По делото липсват доказателства, които да опровергават този факт. Освен това, от представените доказателства в днешното съдебно заседание се установява, че същият е трудово и семейно ангажиран.

С оглед на така изложените съображения, съдът намира, че адекватна МНО, достатъчна за постигане на целите на чл.57 от НПК и съответстваща, на ниския интензитет на обосноваване на предположението за съпричастност на обвиняемият към престъплението, в което е обвинен, е „подписка“, доколкото липсват и двете опасности, предвидени от законодателя в разпоредбата на чл.63, ал.1 от НПК или същите са с много нисък интензитет.

Предвид изложеното и на осн. чл.64, ал.5, вр. ал.1, вр. ал.63 ,ал.1 от НПК,СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на СРП, за вземане на МНО „задържане под стража“ по отношение на П. Л. Т. – обвиняем по досъдебно производство №122/2022 г. по описа на 06 РУ СДВР, пр.пр №2380/2022 г по описа на СРП.

ВЗЕМА по отношение обв. П. Л. Т. с ЕГН *****, мярка за неотклонение „ПОДПИСКА“ по досъдебно производство №122/2022 г. по описа на 06 РУ СДВР, пр.пр №2380/2022 г по описа на СРП, по НЧД №10418 /2023 г по описа на СРС, НО, 129 състав.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване и протест в 3-дневен срок пред СГС, считано от днес.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на незабавно изпълнение.

Обвиняемият да се освободи незабавно, ако не е налице друго

основание за задържането му.

В случай на жалба или протест **СЪДЪТ НАСРОЧВА** делото за разглеждане пред СГС на 03.08.2023 г. от 10:00 часа, за когато присъстващите са редовно уведомени.

ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО да се изпрати на Началника на Следствения арест, за сведение и изпълнение, а след влизането му в сила и на началника н съответното РУ по местоживеене на обвиняемия, на осн. чл.60, ал.2 от НПК, за контролиране на наложената му МНО „подписка“.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:50 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____