

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 829

гр. Варна, 07.06.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в закрито заседание на седми юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Диана Д. Митева

като разгледа докладваното от Диана Д. Митева Търговско дело № 20223100900246 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Постъпила е искова молба от Окръжен прокурор гр. Варна срещу „МОРСКА ИНДУСТРИАЛНА КОМПАНИЯ”АД гр. Варна, ЕИК 103332165, с която е предявен иск за прекратяването на търговско дружество поради липса на вписване на попълнен състав на ‘управителен орган повече от шест месеца след спадане на броя на вписани в търговския регистър членове на съвет на директорите под изискуем от закона минимум и пропускане на срока за съобразяване на дейността със забрана за емитиране на акции на приносител, на осн. чл.252 т.4 вр. т. 6 и пар. 13 ПР ТЗ.

По размяната на книжа: Исковата молба, съдържа изискуемите по чл.127 и 128 ГПК реквизити и приложения.

Книжата са изпратени за отговор на ответника, на вписан в ТР адрес на управление, където длъжностното лице не е открило канцелария, офис или търговски обект, но е събрало сведения, че жилището е собственост на обитателя на адреса и не е ползвано от търговеца. На 17.05.22г съдът е разпоредил прилагане на редовно връчени книжата на осн.чл. 50 ал.2 ГПК. В срока по чл. 367 ГПК не е постъпил отговор, поради което не се налага допълнителна размяна на книжата.

По допустимостта на претенцията: Предявен е конститутивен иск на прокурора, основан на твърдения за допуснати нарушения на императивни законови норми, изразяващи се в продължаване на дейността на дружеството (презумирана при липса на изявление за прекратяването ѝ) без попълнен състав на управителен орган и без съобразяване на дейността с нововъведени законови ограничения за вида на акциите в заварените дружества. Въз основа на твърденията, съответни и на предявеното искане касаещо прекратяване на реализация на права на участие в дружество съдът квалифицира спора, като приема да го разглежда като **търговски** на осн. чл. 365 т.3 от ГПК. Легитимацията на ищеца съответства на специалното законово овластяване. Служебната справка в търговския регистър, воден от ВОС и АВ, удостоверява, че производството се води срещу дружество, пререгистрирано по ЗТР. Съдът приема, че предявения иск е допустим.

По предварителните въпроси: Сезиран е родово и местно компетентен съд(чл. 104 т.6 ГПК вр. чл. 252 ал. 4 ТЗ). Държавна такса не следва да се внася авансово, на осн. чл. 83 ал. 1 т. 3 от ГПК. Ищецът е представил изискуемите по чл. 5 ал. 10 от КСО и чл. 77 ДОПК предварителни уведомления.

По доказателствените искания: В исковата молби са формулирани доказателствени искания за събиране на писмени доказателства, представени като приложения. При преклудирано оспорване, писмените доказателства са относими и необходими и следва да бъдат допуснати. Отделно от това на съда са служебно известни наличните по партидата на дружеството вписвания и обявявания на документи.

Ответното дружество е пропуснало възможността да направи доказателствени искания, респективно и да оспори доказателствата.

Липсата на оспорване и позоваването само на писмени доказателства от страна на ищеца откриват и възможността за произнасяне на съда, сезиран с търговския спор в закрито заседание по чл. 376 ал.1 ГПК. Преклудираните възможности за защита правят ненужно изслушване на страните (без да се нарушава принципа на чл. 8 от ГПК). Предмета на спора изключва възможността за доброволното му уреждане след пропуснати срокове за съобразяване с нова действаща нормативна уредба.

По тези съображения, на осн. чл. 374 ал.1 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА ЗА разглеждане по реда на Глава 32 от ГПК „Производство по търговски спорове“ иск за прекратяване на дейността на търговско дружество и ПОСТАНОВЯВА РАЗГЛЕЖДАНЕ В ЗАКРИТО ЗАСЕДАНИЕ, на осн. чл. 376 ал.1 ГПК.

ОБЯВЯВА на страните ПИСМЕН ДОКЛАД(чл.374 ал.2 вр.чл. 146 ал.1 и 2 ГПК), както следва:

Приет е за разглеждане допустим иск на Окръжен Прокурор гр. Варна срещу Варна срещу „МОРСКА ИНДУСТРИАЛНА КОМПАНИЯ”АД гр. Варна, ЕИК 103332165 за прекратяването на акционерно търговско дружество поради спадане на състава на съвета на директорите под изискуем от закона минимум от три лица за период по-дълъг от шест месеца след вписване в търговския регистър на заличаване на член на съвета, както и неспазен срок за подмяна на акциите на приносител с поименни акции на дружеството, на осн. чл.252 ал.1 т. 6 и пар. 13 ПЗР ТЗ.

По твърденията на страните(чл. 146 ал.1 т.1 ГПК) и кои от тях се признават или са безспорни и не се нуждаят от доказване (чл. 146 ал.1 т.3 и 4 ГПК): Поради липса на изразено становище липсва очертан спор по фактите.

Ищецът твърди, че ответното дружество е допуснало липса на вписване на ново назначение на членове на управителен орган на дружеството за период повече от три месеца след заличаване на един от представляващите членове на СД, поради прекратяване на мандатното отношение по инициатива на това лице. Допълнително сочи, че е изтекъл и 9-месечен срок, в който не

са предприети действия по вписване на необходима промяна на устава след замяна на записани акциите на приносител или заместващите ги временни удостоверения с поименни акции и да обявяване на книгата на акционерите.

Ответникът не е оспорил тези твърдения, не е посочил и други факти в своя защита.

По правната квалификация (чл. 146 ал.1 т.2 ГПК): Така очертаните фактически обстоятелства обуславят квалификацията на иска като упражняване на предоставено от закона потестативно право, породено от два от две специални основания за прекратяване на дружество, чиито органи не функционират в минимално необходим състав от три лица (чл. 252 ал.1 т.6 ТЗ) и не е съобщило структура на капитала си с нормативна забрана за съхраняване на акции на приносител (чл. 178 ал.1 ТЗ) по реда на пар. 11 от ПЗР ЗИТЗ (ДВ, бр. 88 от 2018 г., в сила от 23.10.2018 г.)

Последиците от упражняването на правото на прокурора са ликвидацията на ЮЛ и съответното му отразяване в ТР.

По доказателствената тежест(чл. 146 ал.1 т.5 ГПК) и попълването на делото с доказателства (чл. 146 ал.2 ГПК): При липса на признание на фактите в тежест на ищеца е да докаже всеки от елементите на правопораждащия фактически състав. Ищецът се позовава на неоспорени официални документи и вписвания в общодостъпен публичен регистър. Не се твърдят факти, за които не се сочат доказателства.

С оглед на преклудираното оспорване и липсата на възможност за възражения след изтичане на срок за отговор, допълнителни указания на страните не се налагат. На ответното дружество, което не е формулирало насрещни възражения, за доказването на които би носило тежест, не се налага даване на указания.

Доколкото дружеството не се намира на обявения адрес на управление съдът приема, че липсва възможност за доброволно уреждане на спора.

По доказателствата (чл. 374 ал. 1 ГПК):

ДОПУСКА и ПРИЕМА като доказателства писмени документи представени от ищеца: удостоверение за вписани по партидата на „МОРСКА ИНДУСТРИАЛНА КОМПАНИЯ”АД гр. Варна, ЕИК 103332165 обстоятелства; уведомление от ТП- НОИ Варна; удостоверение по чл. 77 ДОПК.

ОБЯВЯВА на страните служебно известни факти, ненуждаещи се от доказване: съдържание на наличните по партидата на дружеството вписвания и обявявания на документи, включително и съдебни актове, находящи се във фирменото дело, до което съдът има пълен служебен достъп.

На осн. чл. 376 ал.1 ГПК **ПРЕДОСТАВЯ** възможност на ищеца в едноседмичен срок да представи писмена защита по делото по реда на чл. 376 ал.1 ГПК, с препис за насрещната страна, който ще бъде предоставен на разположение на ответника в деловодството на съда.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на ответника, в седмичен срок след запознаване със защитата на ищеца, но не по-късно от 23.06.2022г да

представи в деловодството на съда писмена защита по съществото на делото по реда на чл. 376 ал.1 ГПК.

Обявява датата на закрито заседание за постановяване на съдебното решение на **29.06.2022г.** като определя същата за **ДЕН ЗА ПОСТАНОВЯВАНЕ НА СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ.**

На осн. чл. 7 ГПК указва на страните, че срокът за обжалване на решение, постановено в закрито заседание тече от посочения ден за обявяването му, чрез вписване на резултата в описната книга на съда, на осн. чл. 376 ал.3 ГПК.

Определението не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се връчи на електронен адрес на ищеца **ор@vn.prb.bg** СЪС СЪОБЩЕНИЕ представляващо Приложение № 9 към Наредба № 7 на МП, а на ответника по реда на чл. 50 ал. 2 ГПК да се приложи по делото.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____