

# РЕШЕНИЕ

№ 153

гр. Горна Оряховица, 11.10.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ГОРНА ОРЯХОВИЦА, I СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и седми септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Павлина Тонева

при участието на секретаря Ивелина Анг. Панова  
като разгледа докладваното от Павлина Тонева Административно наказателно дело № 20234120200304 по описа за 2023 година  
за да се произнесе, взе предвид следното:

### ***Производство по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.***

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЕТ „А.....“, ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: с. \*\*\*\*\*, представляван от А. Г. П. обжалва Наказателно постановление № 04-2300043/22.05.2023 г. на Директора на Дирекция „Инспекция по труда“ – Велико Търново, с което за извършено административно нарушение по чл. 74е, ал. 1 от Закона за насърчаване на заетостта /ЗНЗ/, във вр. с чл. 107р, ал. 7 от Кодекса на труда /КТ/, на основание чл. 85, ал. 4 от ЗНЗ, във вр. с чл. 81а, ал. 1 от ЗНЗ му е наложено наказание „имуществена санкция“ в размер на 5000 лв. /пет хиляди лева/. Поддържа, че при издаване на наказателното постановление са допуснати съществени процесуални нарушения и нарушения на материалния закон, поради което същото е незаконосъобразно. Излага, че липсват доказателства жалбоподателят да е предприятие, осигуряващо временна работа, по смисъла на §1, т. 17 от ДТ на КТ. Твърди, че трудов договор № 38/27.10.2022 г. не носи характеристиките на такъв по чл. 107р, ал. 1 от КТ. В случая не се касае и за наемане на работници за извършване на „временна“ работа. От

представения договор между жалбоподателя и „Д.“ ООД за услуга от 15.02.2023 г. не се установява целта на договора да е за изпълнение на временна работа в обекта на „Д.“ ООД. Не се установява, че сключилия с ЕТ „А. Г. П.“ служител, полагащ труд в обекта на „Д.“ ООД да е под ръководство и контрол на „Д.“ ООД. Счита, че в случая не е действал в качеството на „предприятие, което осигурява временна работа“ по смисъла на §1, т. 17 от ДТ на КТ, поради което за него не е съществувало задължение за регистрация в Агенцията по заетостта. Моли съда да отмени наказателното постановление. Алтернативно моли съда да приеме, че случаят е маловажен по смисъла на чл. 28 от ЗАНН. Излага съображения.

В съдебно заседание жалбоподателят не се представлява .

ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА“ /ДИТ/ - ВЕЛИКО ТЪРНОВО, представляван от ст. юрисконсулт С. С., оспорва жалбата. Намира НП за законосъобразно. Подробни съображения излага в писмени бележки. Счита, че АУАН и НП са издадени от компетентен орган, в кръга на предоставените правомощия, във формата предвидена от закона за описаното нарушение и са надлежно предявени на нарушителя. Излага, че от събраните доказателства по безспорен и убедителен начин се доказва извършеното административно нарушение. Не споделя тезата на жалбоподателя, че ЕТ не отговаря на задължителните изисквания на §1, т. 17 от ДТ на КТ, за да бъде определено като „предприятие, което осигурява временна работа“, защото трудовите договори с работниците не са срочни, не съдържат уговорка, че ще изпълняват временна работа в предприятие ползвател, а последното не упражнява ръководство и контрол върху трудовата им дейност и счита, че това се оборва от приложените по делото доказателства, в т.ч. и от представените от самия жалбоподател документи, книжа и сведения. Излага подробни съображения. Моли съда да потвърди като правилно и законосъобразно обжалваното наказателно постановление. Претендира присъждане на разноски.

РАЙОННА ПРОКУРАТУРА – ВЕЛИКО ТЪРНОВО, ТО - ГОРНА ОРЯХОВИЦА не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

СЪДЪТ, след като прецени събраните доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, приема за установено от фактическа страна следното:

На 17.02.2023 г. Ж. Ц. Д. – гл. инспектор и С. С. Е. – инспектор в ДИТ –

велико Търново извършили проверка по спазване на трудовото законодателство и Закона за насърчване на заетостта /ЗНЗ/ в инспектиран обект: База за съхранение на зърнени култури, намиращ се в гр. Стражица, ул. УПИ I, кв. 146, където се извършвали строително - монтажни работи от „Д.“ ООД с ЕИК \*\*\*\*\*. Инспекторите изискали с призовка по реда на чл. 45 от АПК писмени документи. Проверката продължила през периода 24.02.2023 г. – 28.03.2023 г. в ДИТ – Велико Търново.

При извършената проверка по работни места на 17.02.2023 г. и от представените документи през периода 24.02.2023 г. - 28.03.2023 г. в ДИТ - Велико Търново инспекторите установили, че ЕТ „А. Г. П.“, с ЕИК \*\*\*\*\* е изпратило лицето Б. Г. Б., с ЕГН \*\*\*\*\* на длъжност „общ работник“ по трудов договор № 38/27.10.2022 г. в инспектирания обект: База за съхранение на зърнени култури, намиращ се в гр. Стражица, да извършва работа в полза на „Д.“ ООД. Б. Г. Б. бил изпратен от ЕТ „А. Г. П.“ по силата на представен сключен договор за предоставяне на персонал от 15.02.2023 г. с приложение № 1 към него /списък на служителите/ между ЕТ „А. Г. П.“ и „Д.“ ООД, като в чл. 1, ал. 2 от същият е договорено ... „Работното място на служителите и/или изпълнителите по ал. 1, наричани за краткост по-долу „СЛУЖИТЕЛИТЕ“ за сроковете на настоящия договор ще бъде различни обекти, на които се извършват СМР и ремонтни дейности на територията на Република България“...

След анализ на доказателствения материал инспекторите констатирали, че ЕТ „А. Г. П.“ е наел работника Б. Г. Б. на длъжност „общ работник“ по трудов договор № 38/27.10.2022 г., за да го изпрати да полага труд в инспектирания обект: База за съхранение на зърнени култури, намиращ се в гр. Стражица, ул. УПИ I, кв. 146, където се извършват строително - монтажни работи от „Д.“ ООД. Това било видно от представения договор за предоставяне на персонал и приложение № 1 към него/, действащи по отношение на предоставените работници, с които „Д.“ ООД осъществява строително - монтажни работи в инспектирания обект. Съгласно договора за предоставяне на персонал и приложение № 1 към него, ЕТ „А. Г. П.“ предоставя, а „Д.“ ООД наема срещу възнаграждение служители, които ще полагат труд в полза на „Д.“ ООД по реда, сроковете и условията на представения договор и съгласно приложение № 1 към него, като работното място на служителите за сроковете по договора са различни обекти, на които

се извършват СМР и ремонтни дейности на територията на Република България, а в случая обекта бил База за съхранение на зърнени култури, намиращ се в гр. Стражица, ул. УПИ I, кв. 146, на които се извършват СМР и ремонтни дейности от „Д.“ ООД /възложен от „А.“ ООД, гр. \*\*\*\* по Договор от 27.07.2022 г. за извършване на „Инсталация за съхранение на зърно, със секции за почистване и сушене“ в гр. Стражица/.

От представените документи било видно, че „Д.“ ООД се задължава да осигури на служителите на ЕТ „А. Г. П.“ „...здравословни и безопасни условия на труд, да проведе начален инструктаж за безопасност, хигиена на труда и противопожарна охрана, да ги запознае с плана за предотвратяване и ликвидиране на аварии, с правилника за вътрешния трудов ред, със специфичните характеристики на работното място и професионалните рискове ...“ /чл. 3/1/ от договор за предоставяне на персонал/, както и да „... има право да дава указания и упражнява контрол върху изпълнението на трудовите им задължения в това число да поставя ежедневни задачи, да определя конкретен характер в рамките на специфичните характеристики на длъжността да изисква отчетност за отработеното от тях време“ /чл. 3 /5/ от договор за предоставяне на персонал/.

След анализ на събраните доказателства, вкл. и дадените обяснения, инспекторите приели, че „Д.“ ООД е предприятие - ползвател, което ползва работната сила на работниците, изпратени в инспектирания обект: База за съхранение на зърнени култури, намиращ се в гр. Стражица, ул. УПИ I, кв. 146 от предприятието ЕТ „А. Г. П.“ като с труда им осигурява цялостното функциониране, вкл. и строително монтажните дейности на обекта.

В заключение инспекторите констатирали, че ЕТ „А. Г. П.“ е сключил трудов договор № 38/27.10.2022 г. с работника Б. Галинов Б. на длъжност „общ работник“, за да го изпрати да полага труд, считано от 01.02.2023 г., в инспектирания обект База за съхранение на зърнени култури, намиращ се в гр. Стражица, ул. УПИ I, кв. 146, където се извършват строително - монтажни работи от „Д.“ ООД, като същият ползва предоставената от Б. Б. работна сила, за да осъществява дейността си /строително - монтажни работи/. Това било сторено и с други работници. С оглед тези обстоятелства инспекторите направили извод, че ЕТ „А. Г. П.“ е предприятие осигуряващо временна работа /ПОВР/ по смисъла на § 1, т. 39 от ДР на ЗНЗ, във връзка с § 1, т. 17 от

ДР на КТ/, което за да осъществява дейност като такава, следва да има необходимата за целта регистрация в Агенцията по заетостта /АЗ/ при условия и ред, определени в Закона за насърчаване на заетостта.

От направена служебна справка в публичния регистър на АЗ било установено, че ЕТ „А. Г. П.“ няма описаната по-горе регистрация съгласно законодателните изисквания. Поради това ЕТ „А. Г. П.“ е изпратило работника Б. Г. Б. на длъжност „общ работник“ /ТД № 38/27.10.2022 г./ да полага труд в База за съхранение на зърнени култури, намиращ се в гр. Стражица, ул. УПИ I, кв. 146, където се извършват строително - монтажни работи от дружеството - ползвател „Д.“ ООД с цел работната сила на Б. Б. да бъде използвана от ползвателя за осъществяване на строително монтажната му дейност без да има регистрация в АЗ. Изпратени били и други работници да извършват работа в инспектираният обект в полза на „Д.“ ООД.

За извършената проверка бил съставен Протокол № ПР2306287 от 29.03.2023 г.

На 29.03.2023 г. въз основа на Протокол за извършена проверка № ПР2306287/29.03.2023 г., договор за предоставяне на персонал от 15.02.2023 г. с приложение № 1 към него и фактура за м.02.2023 г., списък на заварените работници и служители от 17.02.2023 г., декларация от Б. Б., трудов договор № 38/27.10.2022 г., писмено сведение с вх. № 23026267/21.03.2023 г., книга за ежедневен инструктаж на „Д.“ ООД, договор от 27.07.2022 г. за възлагане на СМР Ж. Ц. Д. съставила против ЕТ „А. Г. П.“ в качеството му на предприятие осигуряващо временна работа /ПОВР/ по смисъла на § 1, т. 39 от ДР на ЗНЗ, във връзка с § 1, т. 17 от ДР на КТ, в присъствието на упълномощен представител, Акт № 04-2300043 за установяване на административно нарушение по чл. 74е, ал. 1 от ЗНЗ, във вр. с чл. 107р, ал. 7 от КТ, във вр. с чл. 81а, ал. 1 от ЗНЗ. В АУАН е вписано, че нарушението е извършено на 17.02.2023 г. в База за съхранение на зърнени култури, намиращ се в гр. Стражица, ул. УПИ I, кв. 146, където се извършват строително - монтажни работи от „Д.“ ООД, като същото е открито при проверката по документи в периода 24.02.2023 г. - 28.03.2023 г. от ДИТ - Велико Търново.

В срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН не са депозиран писмени възражения по акта.

След като разгледала преписката, образувана по акта, на 22.05.2023 г. Р.

С. С. – Директор на Дирекция „Инспекция по труда” - Велико Търново издала обжалваното Наказателно постановление № 04-2300043, с което за извършено административно нарушение по чл. 74е, ал. 1 от Закона за насърчаване на заетостта /ЗНЗ/, във вр. с чл. 107р, ал. 7 от Кодекса на труда /КТ/, на основание чл. 85, ал. 4 от ЗНЗ, във вр. с чл. 81а, ал. 1 от ЗНЗ наложила на ЕТ „А. Г. П.“, ЕИК 201209080, със седалище и адрес на управление: с. \*\*\*\*\*, представляван от А. Г. П. наказание „имуществена санкция” в размер на 5000 лв.

Препис от постановлението бил връчен на ЕТ „А. Г. П.“ на 25.05.2023 г.

Жалбата против НП била депозирана в ДИТ – Велико Търново на 07.06.2023 г.

Изложената по-горе фактическа обстановка съдът установи, след като прецени поотделно и в тяхната съвкупност показанията на свидетелите Ж. Ц. Д., Х. К. П. и С. С. Е. и приетите писмени доказателства. Показанията на свидетелите са логични, непротиворечиви, убедителни и кореспондират с приетите писмени доказателства, поради което съдът ги кредитира с доверие.

Въз основа на така установените факти по делото съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е подадена по предвидения в закона ред пред компетентен съд в срока по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН от лице, което има право да обжалва наказателното постановление, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Съдът не констатира нарушения на административнопроизводствените правила относно установяване на административното нарушение и налагане на административно наказание. Актът за установяване на административно нарушение е съставен по реда на чл. 40, ал. 1 от ЗАНН и съдържа реквизитите по чл. 42 от ЗАНН. На жалбоподателя е била осигурена възможност да изложи възраженията си против констатациите в акта при неговото съставяне и в тридневния срок по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН.

АУАН е редовно съставен, поради което съгласно чл. 41б, ал. 1 от КТ същият има доказателствена сила, до доказване на противното.

Наказателното постановление е издадено от компетентен орган преди изтичане на давностните срокове по чл. 34 от ЗАНН и съдържа необходимите

реквизити по чл. 57 от ЗАНН. Описанието на нарушението, за което е ангажирана отговорността на жалбоподателя е ясно и пълно, посочващо всички елементи от обективна страна на това конкретно нарушение. Не е било нарушено правото на защита на наказаното лице и то не е било лишено от възможността да разбере в извършването на какво нарушение е обвинено, при какви приети за установени от административнонаказващия орган факти.

От събраните по делото писмени и гласни доказателства е безспорно доказано, че ЕТ „А. Г. П.“ е сключил трудов договор № 38/27.10.2022 г. с работника Б. Г. Б. на длъжност „общ работник“, за да го изпрати да полага труд, считано от 01.02.2023 г., в инспектирания обект: База за съхранение на зърнени култури, намиращ се в гр. Стражица, ул. УПИ I, кв. 146, където се извършват строително - монтажни работи от предприятието – ползвател „Д.“ ООД, под негово ръководство и контрол, без да е налице съответната регистрация в Агенцията по заетостта. Това било сторено и с други работници.

Безспорно доказано е, че „Д.“ ООД е предприятие - ползвател, което ползва работната сила на работниците, изпратени в инспектирания обект: База за съхранение на зърнени култури, намиращ се в гр. Стражица, ул. УПИ I, кв. 146 от предприятието ЕТ „А. Г. П.“ като с труда им осигурява цялостното функциониране, вкл. и строително монтажните дейности на обекта. Видно от договора за предоставяне на персонал от 15.02.2023 г. и приложение № 1 към него е, че ЕТ „А. Г. П.“ предоставя, а „Д.“ ООД наема срещу възнаграждение служители, които ще полагат труд в полза на „Д.“ ООД по реда, сроковете и условията на представения договор и съгласно приложение № 1 към него, като работното място на служителите за сроковете по договора са различни обекти, на които се извършват СМР и ремонтни дейности на територията на Република България, в случая обекта е База за съхранение на зърнени култури, намиращ се в гр. Стражица, ул. УПИ I, кв. 146, на които се извършват СМР и ремонтни дейности от „Д.“ ООД /възложен от „А.“ ООД гр. С. по Договор от 27.07.2022 г. за извършване на „Инсталация за съхранение на зърно, със секции за почистване и сушене“ в гр. Стражица/. От договора между наемодателя и наемателя е видно, че „Д.“ ООД се задължава да осигури на служителите на ЕТ „А. Г. П.“ „...здравословни и безопасни условия на труд, да проведе начален инструктаж за безопасност, хигиена на труда и противопожарна охрана, да ги запознае с плана за

предотвратяване и ликвидиране на аварии, с правилника за вътрешния трудов ред, със специфичните характеристики на работното място и професионалните рискове ...“. Видно от договора, ръководството и контрола се осъществява от „Д.“ ООД, което „има право да дава указания на служителите на ЕТ „А. Г. П.“ и упражнява контрол върху изпълнението на трудовите им задължения в това число да поставя ежедневни задачи, да определя конкретен характер в рамките на специфичните характеристики на длъжността да изисква отчетност за отработеното от тях време. „Д.“ ООД има право на единствена и изключителна собственост върху непосредствените резултати от престираната работна сила от служителите на ЕТ „А. Г. П.“ в изпълнение на трудовите им задължения в полза на „Д.“ ООД, по повод сключения договор и по реда и сроковете на действието му, които резултати преминават в патримониума на наемателя „Д.“ ООД. „Д.“ ООД има право по собствена преценка и във всеки един момент от срока на действие на договора, определен до 31.12.2024 г. да изисква от наемодателя незабавно оттегляне на служител на ЕТ и преустановяването на полагането на труд в полза на наемателя“.

От събраните писмени доказателства, сред които и дадените писмени обяснения и фактура № 300000435/01.03.2023 г. за изплатено от „Д.“ ООД на ЕТ „А. Г. П.“ на уговореното по договора за предоставяне на персонал възнаграждение е видно, че задълженията на жалбоподателя съгласно сключения договор с „Д.“ ООД изцяло се припокриват с тези на предприятие осигуряващо временна работа регламентирани в чл. 107с, ал. 5 от КТ, а правата и задълженията на наемателя по договора, който ползва работната сила на работниците, изпратени в инспектирания обект: База за съхранение на зърнени култури, намиращ се в гр. Стражица, ул. УПИ I, кв. 146 от предприятието ЕТ „А. Г. П.“ като с труда им осигурява цялостното функциониране, вкл. и строително - монтажните дейности на обекта изцяло изпълват смисъла на легалното определение на „предприятие ползвател“ по § 1, т. 18 от ДР на КТ, в т. ч. и задълженията на същото регламентирани в чл. 107 т от КТ.

Поради това е и неоснователно твърдението на жалбоподателя, че от представения договор между жалбоподателя и „Д.“ ООД за услуга от 15.02.2023 г. не се установява целта на договора да е за изпълнение на



временна работа в обекта на „Д.“ ООД.

Изложеното по – горе обуславя извод, че ЕТ „А. Г. П.“ е предприятие осигуряващо временна работа /ПОВР/ по смисъла на § 1, т. 39 от ДР на ЗНЗ, във връзка с § 1, т. 17 от ДР на КТ/.

Не е спорно, че ЕТ „А. Г. П.“ не притежава регистрация в Агенцията по заетостта.

Изпращането на работника Б. Г. Б. да полага труд в обекта на контрол се потвърждава от Списък на работници и служители в обекта База за съхранение на зърнени култури, намиращ се в гр. Стражица, ул. УПИ I, кв. 146 и декларация от лице, работещо по трудово правоотношение, с която дава съгласие да полага труд на посочения обект.

Предвид обстоятелството, че работникът Б. Г. Б. е постъпил на работа в сочения обект в изпълнение на сключения договор и даденото от него съгласие да работи там, следва извод, че дружеството, което извършва в него СМР приема в него работника, който е заварен по работни места при проверката извършена от ДИТ – Велико Търново на 17.02.2023 г., за да ползва работната му сила.

Не може да бъде споделена тезата на жалбоподателя, че дружеството не отговаря на задължителните изисквания на § 1, т. 17 от ДР на КТ, за да бъде определено като „предприятие, което осигурява временна работа“, защото ТД с работника не е срочен, не съдържа уговорка, че ще изпълнява временна работа в предприятие ползвател, а последното не упражнява ръководство и контрол върху трудовата му дейност. Дали ТД е срочен или безсрочен няма никакво отношение към посочената дефиниция, която свързва временния характер с извършваната работа в предприятието ползвател, а не с вида на ТД. Вярно е твърдението, че самият ТД не съдържа уговорка, че работникът ще изпълнява временна работа в предприятие - ползвател, но това е „компенсирано“ чрез обвързване на волята му с нарочна декларация, че изпълнява трудовите си функции именно на обекта на дружеството - ползвател. Тълкувани съвкупно с всички доказателства, посочените обстоятелства илюстрират целта да бъде заобиколено трудовото законодателство.

Твърдението на жалбоподателя, че не се установява, че сключилия с ЕТ „А. Г. П.“ служител, полагащ труд в обекта на „Д.“ ООД да е под ръководство

и контрол на „Д.“ ООД се опровергава от събраните по делото доказателства. Относно упражнявания от предприятието - ползвател контрол върху работника са събрани достатъчно годни доказателствени средства, които подкрепят този извод. В договор за предоставяне на персонал от 15.02.2023 г. се съдържат клаузи, които дават на наемателя, т. е. на предприятието - ползвател на работната сила, права на контрол върху хората и процесите в обекта. Например относно процесите по безопасни здравословни условия на труд, относно правото на избор на лицата, които ще работят в обекта, упражняване на контрол върху изпълнението на трудовите задължения, в това число поставяне на ежедневни задачи, изискване на отчетност за отработеното време и т.н. В чл. 3/5/ от Раздел III е записано изрично, че наемателят има право да упражнява контрол върху изпълнението на трудовите задължения. Изложеното преценено във връзка с всички други доказателства по делото води до еднозначния извод, че става въпрос за предоставяне на работна сила, което квалифицира договора за предоставяне на персонал от 15.02.2023 г. като договор по чл. 107у от КТ.

Предвид гореизложеното съдът прие, че нарушението е безспорно доказано и правилно е ангажирана отговорността на жалбоподателя за извършеното нарушение. В този смисъл е и установената практика /Решение № 43 от 23.03.2023 г. на Адм С - Велико Търново по КАНД № 10042/2023 г., Решение № 400 от 06.03.2020 г. на АдмС – Варна по КАНД № 2907/2019 г., Решение № 34 от 21.02.2019 г. на АдмС – Кърджали по КАНД № 3/2019 г., Решение № 165 от 25.04.2018 г. на АдмС – Добрич по КАНД № 53/2018 г., Решение № 1291 от 29.06.2018 г. на АдмС – Бургас по КАНД № 1103/2018 г. и др./.

Наложеното на жалбоподателя наказание на основание чл. 81а, ал. 1 от ЗНЗ - „имуществена санкция” в размер на 5000 лв. /пет хиляди лева/ е в точно определения и предвиден в закона размер, поради което не може да бъде изменяно. Така наложеното наказание е съответно на целите на наказанието, визирани в чл. 12 от ЗАНН.

Не е налице и основание за прилагане на чл. 28 от ЗАНН. Осъществено е деяние е формално, на просто извършване, като за съставомерността му не е необходимо възникване на вредни последици. Процесното нарушение е типично за вида си и не разкрива по - ниска степен

на опасност за установения ред на държавно управление, в сравнение с други нарушения от същия вид.

Предвид изложеното по - горе съдът следва да потвърди обжалваното наказателно постановление.

При този изход на делото и като съобрази разпоредбите на чл. 63д, ал. 3, във вр. с ал. 1 от ЗАНН, във вр. с чл. 143, ал. 4, във вр. с чл. 144 от АПК, във вр. с чл. 78, ал. 8 от ГПК съдът счита, че е основателна претенцията на въззиваемата страна за присъждане на разноските по делото, представляващи юрисконсултско възнаграждение. Като съобрази, че делото не се отличава с фактическа или правна сложност, съдът намира, че жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати на Дирекция „Инспекция по труда“ - Велико Търново сума в размер на 100 лева, определена по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ, във вр. с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ и представляваща разноски по делото за юрисконсултско възнаграждение.

Водим от изложеното и на основание чл. 63, ал. 9, във вр. с ал. 2, т. 5 и чл. 63д, ал. 3 от ЗАНН, съдът

## **РЕШИ:**

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 04-2300043/22.05.2023 г. на Директора на Дирекция „Инспекция по труда“ – Велико Търново, с което на ЕТ „А. Г. П.“, ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: с. \*\*\*\*\*, представляван от А. Г. П., за извършено административно нарушение по чл. 74е, ал. 1 от Закона за насърчаване на заетостта /ЗНЗ/, във вр. с чл. 107р, ал. 7 от Кодекса на труда /КТ/, на основание чл. 85, ал. 4 от ЗНЗ, във вр. с чл. 81а, ал. 1 от ЗНЗ е наложено наказание „имуществена санкция“ в размер на 5000 лв. /пет хиляди лева/.

ОСЪЖДА ЕТ „А. Г. П.“, ЕИК 201209080, със седалище и адрес на управление: с.\*\*\*\*\*, представляван от А. Г. П. да ЗАПЛАТИ на Дирекция „Инспекция по труда“ - Велико Търново, разноски по делото в размер на 100 лв. /сто лева/.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – Велико Търново в 14 дневен срок от съобщението до страните.

**Съдия при Районен съд – Горна Оряховица:** \_\_\_\_\_