

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 10437

гр. София, 08.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 80 СЪСТАВ, в закрито заседание на осми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ДИМИТЪР Г. ЦОНЧЕВ**

като разгледа докладваното от **ДИМИТЪР Г. ЦОНЧЕВ** Гражданско дело № 20241110107299 по описа за 2024 година

Като съобрази депозираната „допълнителна искова молба“ с вх. № 70673/01.03.2024 г., с която е предявен нов иск с правно основание чл. 132, ал. 1, т. 1 вр. чл. 131 СК, намира следното:

Макар производството да е образувано по първоначално предявени иски с правно основание чл. 59, ал. 9 и чл. 150 вр. чл. 143, ал. 2 СК и последващо предявеният иск по чл. 132, ал. 1, т. 1 СК да се разглежда по различен процесуален ред (с оглед особеностите, установени в чл. 133 СК), съдът намира, че последващото съединяване на иски е допустимо. Това е така доколкото в производството водещ е интересът на детето. В настоящия случай по исковете с правно основание чл. 59, ал. 9 и чл. 132, ал. 1, т. 1 СК са релевирани множество общи факти, свързани с упражнено сексуално насилие върху детето на страните М И.а. Това предполага събиране на доказателства относно изложените твърдения, като например изслушване на детето при наличие на предпоставките по чл. 15, ал. 1 ЗЗДет., изготвяне на съдебно психологична експертиза и други, както и разпит на едни и същи свидетели. Без съмнение процесуалните действия, извършени с детето, чрез които се изследва дали е било обект на блудствени действия, биха могли да бъдат травмиращи. Това налага да се извършат прецизно, ефективно и в минимален обем – не по-голям от минимално необходимия за разкриване на обективната истина. Затова не е в интерес на детето такива процесуални действия да бъдат извършвани в две отделни граждански производства, до какъвто резултат ще се достигне, ако искът по чл. 132, ал. 1, т. 1 СК бъде отделен в ново производство, без да се приеме за съвместно разглеждане в настоящото.

Противоречи на интересите на детето и възможността за противоречиво установяване на общи факти, до която би се достигнало при разделяне на производствата.

По тези съображения настоящият състав приема, че последващо съединения иск по чл. 132, ал. 1, т. 1 СК следва да бъде приет за разглеждане в настоящото производство.

На основание чл. 133, ал. 3 СК е необходимо незабавно да се изиска становище от ДСП по местоживее на двамата родители с оглед необходимостта от постановяване на привременни мерки.

Поради изложеното и на и чл. 131 ГПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за съвместно разглеждане предявения от Р. Б. И. против Г. В. Б. иск с правно основание чл. 132, ал. 1, т. 1 вр. чл. 131 СК.

УКАЗВА на директора на компетентната ДСП по местоживее на двамата родители незабавно да изготви социален доклад във връзка с образуваното производство по иск с правно основание чл. 132, ал. 1, т. 1 вр. чл. 131 СК, който да съдържа нужната информация за определяне на привременни мерки.

След постъпване на социалните доклади делото да се докладва незабавно за определяне на привременни мерки.

ДА СЕ ИЗПРАТИ на ответника препис от допълнителната искова молба и приложенията към нея.

УКАЗВА на ответника, че в едномесечен срок има право да подаде писмен отговор със задължителното съдържание по чл.131, ал.2 от ГПК:

1. посочване на съда и номера на делото;
2. името и адреса на ответника, както и на неговия законен представител или пълномощник, ако има такъв;
3. становище по допустимостта и основателността на иска;
4. становище по обстоятелствата, на които се основава искът;
5. възраженията си срещу иска и обстоятелствата, на които те се основават;
6. подпис на лицето, което подава отговора.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл.131, ал.3 от ГПК е длъжен в

отговора на исковата молба да посочи доказателствата си и конкретните обстоятелства, които ще доказва с тях, както и да представи всички писмени доказателства, с които разполага, а на основание чл. 132 от ГПК към отговора си следва да представи: 1. пълномощно, когато отговорът се подава от пълномощник; 2. препис от отговора и приложенията към него за връчване на ищеца.

УКАЗВА на ответника, че възражение за неподсъдност на делото, включително и местна такава, може бъде направено най-късно в срока за отговор на исковата молба.

УКАЗВА на ответника за възможността да ползва правна помощ, ако има необходимост и право на това.

УКАЗВА на ответника, на основание чл. 40 ГПК, че ако живее в чужбина или замине за повече от един месец в чужбина, е длъжен да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията – съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната.

УКАЗВА на ответника, че ако отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщил по делото или на който веднъж му е връчено съобщение, е длъжен да уведоми съда за новия си адрес. При неизпълнение на това задължение, на основание чл.41, ал. 2 от ГПК всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за редовно връчени.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____