

ПРОТОКОЛ

№ 8643

гр. София, 14.05.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 8-МИ СЪСТАВ, в публично заседание на четиринадесети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: СИЛВИЯ Г. ЦЕПОВА

при участието на секретаря Н.Л.В.
и прокурора С. П. С.

Сложи за разглеждане докладваното от СИЛВИЯ Г. ЦЕПОВА Частно наказателно дело № 20231110206401 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 14:12 часа се явиха:

ОБВИНЯЕМИЯТ И. П. П. - се явява лично, доведен от Следствения арест на „Г.М.Димитров”.

В залата се явява адв.Н. Б.-К. от САК – служебен защитник на обвиняемия.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като прие, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ НА ОБВИНЯЕМИЯ:

И. П. П. - роден на **** г. в гр.София, българин, български гражданин, неженен, осъждан, с основно образование, безработен, ЕГН: *****,

ЖИВ. ****

СЪДЪТ РАЗЯСНИ правата на обвиняемия в наказателното производство.

ОБВИНЯЕМИЯТ - Ясни са ми правата. Няма да правя отвод на съда, прокурора и съдебния секретар.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме искания по хода на съдебното следствие по чл. 275 от НПК. Да се даде ход на съдебното следствие.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДЕЛОТО СЕ ДОКЛАДВА С ПРОЧИТАНЕ ИСКАНЕТО НА СРП ЗА ВЗЕМАНЕ НА МЯРКА ЗА НЕОТКЛОНЕНИЕ „Задържане под стража” по отношение на обвиняемия П..

ПРОЧЕТЕ СЕ.

ОБВИНЯЕМИЯТ - Разбирам искането на прокуратурата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА писмените доказателства по ДП № 3384 ЗМК-

СЪДЪТ НАМИРА, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

ПРОКУРОРЪТ – Поддържам искането в цялост. Настоящото производство е образувано за престъпление по чл.198, ал.1 от НК. В хода на същото в качеството на обвиняем е привлечен И. П. П. за престъпление по чл.198, ал.1 от НК, като същият е бил задържан за срок до 72 часа с оглед явяването му пред съда. След като анализирам материалите по делото считам, че са налице предпоставките за вземане на МНО „задържане под стража“ по отношение на обвиняемия П. по следните съображения: За извършеното от него престъпление по чл.198, ал.1 от НК се предвижда наказание „лишаване от свобода“ за срок от три до десет години и същото се явява тежко умишлено по смисъла на чл.93, т.7 от НК. Като се съобрази фактическата обстановка конкретното деяние разкрива висока степен на обществена опасност. От събраните доказателства може да се направи обосновано предположение, че именно обв.П. е осъществил престъплението, за което е привлечен като обвиняем. В случая се налага правен извод, че е налице реална опасност обвиняемият да извърши друго престъпление, в случай че му бъде наложена мярка за неотклонение, различна от задържане под стража, тъй като същият е осъждан многократно за извършени от него престъпления против собствеността на гражданите и след анализ на негова справка за съдимост, СРП е на мнение, че настоящото деяние е извършено при условията на опасен рецидив, но това ще бъде подложено на последващ анализ от страна на наблюдаващите прокурори. Изложеното характеризира обв.П. като личност с висока степен на обществена опасност и трайни престъпни наклонности, поради което СРП счита, че единствената мярка за

неотклонение, която би изиграла съществена роля в случая е именно мярка за неотклонение задържане под стража. С оглед гореизложеното моля да вземете по отношение на обв.П. мярка за неотклонение „задържане под стража“.

АДВ.К. – Считам, че с оглед данните по делото и събраните доказателства не може да се приеме, че са налице предпоставките на чл.63, ал.1 от НК, а именно, че е налице обосновано предположение за извършване на деянието, за което е привлечен да отговаря, както и че има опасност да се укрие или да извърши друго деяние. По отношение на обосноваността на предположението - от доказателствата по делото, разпита на М.Н. - баща и синът М.Н. се вижда, че в техните показания има разминавания и противоречия. Докато синът - този, който е пострадал е заявил, че след като са му поискани 10 лв., тогава е включил телефона, а в същото време бащата твърди, че е чул за тези 10 лв. Освен това М.Н. изобщо не казва подзащитният ми да му е казвал: „знаеш ли, че мога да те пребия“, това, за което свидетелства бащата, че е чул. Момчето два пъти е разпитвано и въпреки това не дава подобни показания. Той твърди, че подзащитният ми му е казвал, че с един удар мога да те свали, но преди това е станало на въпрос, че е боксьор и че му е предложил охрана и всъщност това заявление има контекст с това, че е казал, че може да го свали, тоест иска да каже, че е силен боксьор, но няма никаква връзка, че го е казал с оглед на взимане на парите. Считам, че тук не е осъществен съставът на това деяние, защото няма пряка заплахата: или ще дадеш парите или ще те пребия с един удар мога да те сваля, което се изисква по разпоредбата, по която е привлечен. В този смисъл считам, че няма обосновано предположение, че именно това деяние е извършено, към което моят подзащитен е привлечен. Считам, че няма никаква пречка и основание да не се приеме, че моят подзащитен може да е искал да подходи по този начин, без да е имал намерение в действителност да го заплашва и по този начин да вземе парите. Той директно не го е заплашил във връзка с тази сума, за която е обвинен. Поради това считам, че е първото условие не е налице. Същият има постоянен адрес, на който пребивава, а по отношение на опасността да извърши друго престъпление, считам че една подходяща мярка за неотклонение, каквато е домашен арест би предотвратила евентуално

подобно деяние, поради което ще ви моля да вземете една по-лека мярка за неотклонение и по-конкретно „домашен арест“ по отношение на подзащитния ми.

ОБВИНЯЕМИЯТ – С това момче, където не го познавам в №6 на тролейбуса, на последната спирка на 09 РУ, слезнахме и помолих момчето да ми услужи с 10лв., но то вика: просто нямам в мен такива, имам паундове, ако има някъде чейндж да отменим, ще ти услужа. Но аз му викам: добре де, но в момента е много късно, защото той е англичанин, започна да ми говори на английски по телефон. Погледнах в портмонето му имаше около хиляда и пет-шестотин паунда в него и имаше едни последни три по 10лв. и аз му викам: ако имаш да ми услужиш, защото ми трябва спешно и момчето изкара и ми ги даде. След това телефонът му звъни, говори с баща си и гледа навигацията да се ориентира къде живее и аз казвам на баща му по телефона, че мога да го ориентирам къде живее, защото познавам района. След това баща му казва: не, не, дай сина ми, аз ще му обясня къде да стигне. И това беше. На същото място, където момчето ми ги даде тези пари, има камери, може да се види всичко какво се е случило, как ми дава тези 30 лв., аз ги взимам и си тръгвам и викам: благодаря момче и това беше. След това аз се прибирам в нас и на сутринта идва полицията, в седем и нещо идват и ме намират у нас. Аз не усещам никаква вина, за да се крия, аз съм дошъл в 09 РУ с полицаите, след това те ми показват на телефона лицето ми в шестицата и викат: „това ти ли си“ и аз казвам: „това съм аз“, „знаеш ли за какво те викаме“, казвам: „предполагам“, „тук на едно момче си взел парите“, викам: „не съм взел парите, а го помолих момчето и той ми ги даде“. Ставаше въпрос, че в момчето имаше много повече пари и аз, ако исках да го ограбя, щях да му взема всичко, а не да му взема 30 лв. и да се намирам в ареста в момента. Полицаите от 09 РУ даже ми казаха, че няма смисъл да ми правят разпознаване, аз викам: „аз искам, защото няма за какво да се крием“ и това беше. Казах им да погледнат камерите, искам там, както той ми ги е дал тези пари да се види, викам им: „знаете за шестицата да видите, че съм аз, а не знаете как е станал случаят“, защото сме били само аз и той. Имам постоянен адрес. Винаги, когато полицаите са ме викали съм се явявал, на съдилища съм се явявал, на мерки, на всичко.

На осн. чл. 297 от НПК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОБВИНЯЕМИЯ

ОБВИНЯЕМИЯТ – Ако може да прецените по-лека мярка.

СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛИ НА ТАЙНО СЪВЕЩАНИЕ.

СЪДЪТ СЛЕД ТАЙНО СЪВЕЩАНИЕ ОБЯВИ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО СИ ПУБЛИЧНО В ПРИСЪСТВИЕ НА СТРАНИТЕ.

Производството е по реда на чл.64 и следващите от НПК.

СЪДЪТ е сезиран с искане на СРП за вземане на най-тежката мярка за неотклонение „Задържане под стража” по отношение на И. П..

В днешното съдебно заседание представителят на прокуратурата поддържа искането като счита, че от събраните по делото доказателства може да бъде формиран извод именно обвиняемият П. да е автор на инкриминираното деяние. Иска от съда да приеме, че събраните до момента доказателства за нуждите на процеса са достатъчни да се формира извод да се касае за тежко умишлено престъпление, наказуемо с лишаване от свобода с правната квалификация, дадена при първоначалното привличане, като твърди, че при обстоен анализ на данните, касаещи съдебното минало на П. тази квалификация може да претърпи промяна, доколкото са налице данни да се касае за деяние, извършено при условията на опасен рецидив. Счита, че съдът следва да кредитира свидетелството за съдимост на П., от което може да прецени, че се касае за личност с висока степен на обществена опасност,

което да обуславя законосъобразността на мярката за неотклонение задържане под стража.

От своя страна защитникът на обвиняемия счита, че доказателствата по делото не са достатъчни, за да се формира извод, касаещ обосноваването на предположение, досежно авторството на деянието. Твърди, че гласните доказателствени средства са противоречиви и от тях не може да се установи наличието на заплаха, както и отнемане на парична сума. Счита, че в случай, че съдът вземе мярка за неотклонение, законосъобразна би била мярка „домашен арест“ доколкото П. има установен адрес, на който може да бъде открит.

СЪДЪТ, след като изслуша становището на страните и обсъди събраните по делото доказателства прецени, че искането следва да бъде уважено.

Досъдебното производство е било образувано на 10.05.2023г., като на 12.05.2023г. И. П. е бил задържан за срок от 24 часа, за което е издадена и съответната заповед за задържане. С постановление на прокурор от същата дата П. е задържан за срок до 72 часа с цел изправянето му пред съд. На същата дата на И. П. е връчено постановление за привличане в качеството на обвиняем, като му е повдигнато обвинение за извършено престъпление по чл.198, ал.1 от НК. В рамките на указания от НПК срок И. П. е изправен пред съд. Отчитайки наказуемостта на деянието, съобразно дадената правна квалификация и разпоредбата на чл.93, т.7 от НК става ясно, че в случая се касае за тежко умишлено престъпление. Изложеното до тук очертава формалната допустимост и законосъобразност на искането на прокуратурата. От събраните до момента доказателства, отчитайки ранния етап, на който се намира производството може да бъде формиран извод, касаещ авторството на деянието. Съдът не споделя доводите на защитата, досежно качествената стойност на събраните гласни доказателствени средства. Свидетелите М.Н. и М.Н. са разпитани, като в показанията си и двамата дават точни и ясни сведения по отношение на време, място, словесни реплики, които всеки един от тях е възприел, механизмът на възприемане на същите, както и взимането на паричната сума. Съдът счита, че съдържателността на тези реплики е годна да формира извод за наличие на отправената заплаха спрямо личността на М.Н.. От данните, касаещи съдебното минало на И. П., може да бъде формиран извод за наличие на реална опасност, в случай на определяне на

мярка за неотклонение, различна от задържане под стража П. да извърши друго престъпление. Видно е от справката, че И. П. е осъждан многократно за престъпления против собствеността, както и за престъпления против личността – Глава II, Раздел VIII от НК. Последното наказание, наложено на П. е лишаване от свобода, именно за престъпление против личността, като същият не е реабилитиран за извършените престъпни посегателства. Механизмът на извършване на процесното деяние, фактът същото да е насочено срещу непълнолетно лице, при отчитане на изложеното по-горе според съда очертават И. П., като личност със завишена степен на обществена опасност и дават основание да приеме, че единствена законосъобразна се явява мярка за неотклонение „задържане под стража“. По делото липсват доказателства, които да сочат, че здравословното състояние на П. не му позволява да пребивава в условията на арест, за да преценя съда хипотетичната възможност за налагане на мярка за неотклонение „домашен арест“.

ВОДИМ ОТ ГОРНОТО,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

На основание чл.64, ал.5 от НПК **взема спрямо И. П. П. с ЕГН: ***** - мярка за неотклонение „Задържане под стража“** по ДП № 3384 ЗМК-713/2023 г. по описа на 09 РУ СДВР, пр.пр.№ 16694/2023 г. по описа на СРП.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ПОДЛЕЖИ НА ОБЖАЛВАНЕ И ПРОТЕСТ В 3 ДНЕВЕН СРОК ОТ ДНЕС ПРЕД СГС.

В случай на жалба или протест **СЪДЪТ НАСРОЧВА** делото за разглеждане пред СГС в открито съдебно заседание на 23.05.2023 г. от 10.00 ч., за която дата страните уведомени от днес.

Препис от протокола да се издаде на служебния защитник.

Протоколът е изготвен в СЗ, което приключи в 14,40 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____