

# РЕШЕНИЕ

№ 274

гр. София, 27.02.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-21**, в закрито заседание на двадесет и седми февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Радостина Данаилова

като разгледа докладваното от Радостина Данаилова Търговско дело № 20231100900201 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 25 ЗТРРЮЛНЦ във вр. чл. 274 и сл. ГПК.

Образувано е по жалба с вх. № 20230125133501 на сдружение „БЪЛГАРСКА Ф.ПО Ш. 2022“ („Сдружението“) срещу отказ № 20230111125540/13.01.2023 г. на длъжностно лице по регистрацията към Агенция по вписванията, постановен по заявление с вх. № 20230111125540/11.01.2023 г., с което се иска първоначална регистрация на Сдружението.

Жалбоподателят поддържа довод, че словесното наименование на Сдружението е различно от това на друго сдружение с наименование „С.Б Ф.ПО Ш. 2022“ и двете наименования не въвеждат в заблуждение за кое точно сдружение се отнасят; сочи още четири вече вписани сдружения със сходни наименования – „Българска Ф.ПО Ш. 1928“, „Българска Ф.ПО Ш.“, „Българска Ф.ПО Ш. 64“. Твърди, че след като е направил справка в сайта на ТРРЮЛНЦ е бил убеден, че няма да има проблем с вписването на Сдружението, тъй като резултатът от проверката за уникалност на наименованието е бил положителен. Исква обжалваният отказ да бъде отменен.

Съдът не обсъжда други доводи, освен тези на жалбоподателя, тъй като не намира основание съображенията за отказ да се попълват с мотиви по друг начин, освен чрез излагането им в самия отказ и от длъжностното лице, което го е постановило.

Съдът като обсъди доводите на страните и материалите по делото, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Със Заявление по образец А15 с вх. № 20230111125540 е поискано първоначално вписване на сдружение с наименование „БЪЛГАРСКА Ф.ПО Ш. 2022“. Към заявлението са приложени: Протокол от заседание на УС на сдружение с нестопанска цел „Шахматен клуб София“ да участва като учредител в новоучредяващото се сдружение и за определяне на представител, който да го представлява при учредяване на Сдружението; Протокол на УС на сдружение с нестопанска цел „Шахматен клуб П.М.“ да участва като учредител в новоучредяващото се сдружение и за определяне на представител, който да го представлява при учредяване на Сдружението; Протокол от заседание на УС на сдружение с нестопанска цел „Шахматен клуб Спартак“ да участва като учредител в новоучредяващото се сдружение и за определяне на представител, който да го представлява при учредяване на Сдружението; Спесимен на А.А.К., избран за председател на Сдружението; Декларация по чл. 13, ал. 4 ЗТРРЮЛНЦ от А.А.К.; Списък на учредителите на Сдружението; Протокол от провеждане на УС на Сдружението; Устав на Сдружението.

С обжалвания отказ, на осн. чл. 24 ЗТРЮЛНЦ, длъжностното лице е отказало вписване на Сдружението с мотиви, че заявеното наименование на Сдружението съвпада с наименованието на друго сдружение с нестопанска цел – С.Б Ф.ПО Ш. 2022 и при словесното възпроизвеждане/изговаряне се достига до идентичност на наименованията, под които ще извършват своята дейност, респ. е възможно да се достигне и до въвеждане в заблуждение, което противоречи на разпоредбата на чл. 7, ал. 2 ЗЮЛНЦ.

Жалбата е подадена в законоустановения едномесечен срок от легитимирано лице срещу подлежащ на съдебен контрол отказ за издаване на охранителен акт, поради което е допустима.

По същество, жалбата е неоснователна по следните съображения:

В чл. 21 ЗТРРЮЛНЦ е регламентиран обхватът на проверката, която следва да направи длъжностното лице по регистрация. В контекста на произнасяне по заявление за първоначално вписване на сдружение, проверката се свежда до това дали: 1. е подадено заявление за исканото първоначално вписване при спазване на предвидените за това форма и ред; 2. заявлението изхожда от оправомощено лице; 3. към заявлението са приложени всички документи съгласно изискванията на закон; 4. съществуването на заявеното за вписване обстоятелство и съответствието му със закона се установяват от представените документи; 5. е представена декларация по чл. 13, ал. 4 ЗТРРЮЛНЦ; 6. друго лице няма права върху наименованието и то отговаря на изискванията на чл. 7 от ЗЮЛНЦ при първоначално вписване; 7. документите, които по силата на закон се съставят с нотариално удостоверен подпис или с нотариално удостоверен подпис и съдържание, са въведени в базата данни на Информационната система по чл. 28б ЗННД, и дали представените документи съответстват на въведените данни за тях в Информационната система; 8. е платена дължимата държавна

такса.

В конкретния случай, е подадено заявление за вписване на сдружение с нестопанска цел „БЪЛГАРСКА Ф.ПО Ш. 2022“. От Устава на Сдружението се установява, че същото е със седалище в гр. София и ще осъществява дейност в обществена полза.

Съгласно чл. 7, ал. 1 ЗЮЛНЦ наименованието трябва да включва ясно означение на вида на юридическото лице с нестопанска цел. ЗЮЛНЦ урежда два вида юридически лица с нестопанска цел – сдружения и фондации (чл. 1, ал. 2 ЗЮЛНЦ). От разпоредбите на чл. 7, ал. 1 и чл. 1, ал. 2 ЗЮЛНЦ следва, че вида на юридическото лице е част от неговото наименование. Действително, в ТРРЮЛНЦ, в частта общ статус на търговеца и юридическите лица с нестопанска цел, наименованието се изписва отделно от правната форма на търговеца, респ. - юридическото лице с нестопанска цел, но това е въпрос на организация на информацията, поддържана от регистъра и не променя законодателната уредба, че в наименованието се включва означението на правно-организационната форма на търговеца, респ. - вида на юридическото лице с нестопанска цел.

Макар, че в случая е заявено наименование „БЪЛГАРСКА Ф.ПО Ш. 2022“, вида на юридическото лице (в случая – сдружение) е част от наименованието, т.е. пълното наименование на заявеното за вписване юридическо лице би било СДРУЖЕНИЕ „БЪЛГАРСКА Ф.ПО Ш. 2022“.

Съгласно чл. 7, ал. 2 ЗЮЛНЦ наименованието трябва да не въвежда в заблуждение и да не накърнява добрите нрави, а съгласно ал. 4 на чл. 7 ЗЮЛНЦ след като юридическо лице с нестопанска цел е вписано в регистъра на юридическите лица с нестопанска цел, воден от Агенцията по вписванията, не може друго юридическо лице с нестопанска цел да бъде вписано със същото наименование.

При служебна справка в ТРРЮЛНЦ се установява, че друго юридическо лице нестопанска цел с вид на сдружение е вписано с наименование „С.Б Ф.ПО Ш. 2022“, ЕИК 207017246. При прилагане на правилото, че видът на юридическото лице с нестопанска цел е част от наименованието му, наименованието на вече вписаното сдружение би се прочело СДРУЖЕНИЕ „С.Б Ф.ПО Ш. 2022“. В наименованието на вече съществуващото сдружение, думата сдружение се повтаря два пъти и в случай, че се допусне първоначално вписване на заявеното Сдружение по настоящата жалба, това би била единствената разлика в наименованията на двете сдружения. Освен това, от справка в ТРРЮЛНЦ на вече вписаното сдружение се установява, че същото е вписано за осъществяване на дейност в обществена полза и е със седалище в гр. София.

Съвпадение в наименованията на две юридически лица е налице, когато наименованията са толкова сходни в смисловото си съдържание, че обективно да се стига до въвеждане в заблуждение на третите лица относно идентичността на лицето, с което влизат в правни или други вид отношения.

При тези обстоятелства съдът намира, че вписването на Сдружението със заявеното наименование ще доведе до съществуването на две сдружения с идентични наименования – това, че в наименованието на едното сдружение видът на юридическото лице се повтаря два пъти не променя смисловото му значение, респективно присъствието на тази добавка не може да наложи извод за липса на съвпадане в двете наименования. Съществуването на две сдружения със сходни наименования, вид на дейността – за частна или обществена полза и седалище неминуемо ще доведе до въвеждане на третите лица в заблуждение относно това с кое точно лице комуникират.

Следователно, със Заявлението не е изпълнено изискването на чл. 21 ЗЮЛНЦ друго лице да няма права върху наименованието и то да отговаря на изискванията на чл. 7 от ЗЮЛНЦ при първоначално вписване. Съгласно чл. 24, ал. 3 ЗЮЛНЦ когато не е налице някое от предвидените в чл. 21 изисквания, длъжностното лице по регистрацията следва да постанови мотивиран отказ, както се е процедирало в конкретния случай.

Доводът, че вече има вписани юридически лица с нестопанска цел със сходни наименования не е аргумент за отмяна на обжалвания отказ и за вписване на Сдружението, тъй като извършени преходни незаконосъобразни действия от длъжностни лица по регистрацията не обвързват съда, нито могат да обосноват причина за поддържане на незаконосъобразна практика в противоречие със закона.

За изчерпателност, следва да се посочи, че при електронна справка в ТРРЮЛНЦ, в частта информация за „права върху фирма/наименование“, при изписване на „БЪЛГАРСКА Ф.ПО Ш. 2022“, се предоставя информация за вече заети фирми/наименования, съдържащи това име, включително се появява информация за вече вписаното сдружение „С.Б Ф.ПО Ш. 2022“. При добра воля, заявителят е можел да направи справка, както и да запази желанието наименование, ако същото е било свободно и да организира подготовката на необходимите документи за вписване на сдружението при вече запазено наименование.

С оглед изложеното процесната жалба следва да бъде оставена без уважение, с оглед което съдът

## **РЕШИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ ЖАЛБА** на сдружение „БЪЛГАРСКА Ф.ПО Ш. 2022“ / в процес на учредяване/ срещу отказ № 20230111125540/13.01.2023 г. на длъжностно лице по регистрацията към Агенция по вписванията, постановен по заявление на дружеството с вх. № 20230111125540/11.01.2023 г., с което се иска първоначална регистрация на Сдружението.

Решението подлежи на обжалване пред Софийския апелативен съд в едновременно срок от връчването му. Решението да се връчи на

жалбоподателя.

**Съдия при Софийски градски съд:** \_\_\_\_\_