

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 11732

гр. София, 18.03.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 155 СЪСТАВ**, в закрито заседание на осемнадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ПЕТЯ П. СТОЯНОВА

като разгледа докладваното от ПЕТЯ П. СТОЯНОВА Частно гражданско дело № 20231110139476 по описа за 2023 година

## ОПРЕДЕЛИ:

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

18.03.2024 година

град София

СОФИЙСКИЯТ РАЙОНЕН СЪД

III ГО, сто петдесет и пети състав

На осемнадесети март

две хиляди двадесет и четвърта година

В закрито заседание

ПРЕДСЕДАТЕЛ : ПЕТЯ СТОЯНОВА

като разгледа докладваното от съдия Петя П. Стоянова

частно гражданско дело № 39476 по описа за 2023 година на СРС,

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 207 и сл. от ГПК и е образувано по молба на З. К. Д., с ЕГН \*\*\*\*\*, и В. Х. Д., с ЕГН \*\*\*\*\*, двамата от гр. С.. против А. И. Ш., с ЕГН \*\*\*\*\*, от гр. С.., за обезпечаване на доказателства чрез допускане на съдебно-техническа експертиза, вещото лице по която след запознаване с материалите по делото и след извършване на оглед на обекта, посочен в молбата, да даде отговор на поставените от молителите въпроси, свързани с вида и характера на уврежданията на собствения на молителите недвижим имот.

В молбата се твърди, че молителите са собственици на недвижим имот, находящ се на адрес: гр. С. и представляващ поземлен имот с идентификатор 68134.1007.624.1.17, който имот се намира под апартамент К на същия адрес, собствен на ответницата. Твърдят, че от придобиване на недвижимия имот от молителите се наблюдават течове от терасата на отетницата, като в резултат на течовете били причинени вреди на имота на молителите, изразяващи се в увреждане на мебелите и техниката в резултат на влагата, поява на мохъл и неприятна миризма. Също така твърдят, че провели разговори с ответницата за осигуряване на достъп до терата и отстраняване на течовете, но до предявяване на иска не бил осигурен достъп. Излагат твърдения, че възнамеряват да предявят иск срещу ответницата за причинени вреди върху имота на молителите в резултат на бездействие на ответницата, като с оглед на един бъдещ процес се налага да бъдат описани настъпилите вред, прави се искане за назначаване на съдебно-техническа експертиза.

В законоустановения срок по чл. 131 от ГПК е постъпил отговор на молбата от назначения на ответницата А. И. Ш. особен представител, с който оспорва молбата като недопустима, с оглед на изложените твърдения за теч от покривна тераса, представляваща обща част. Твърди, че при претърпяно увреждане от обща част отговорността следва да се търси от етажните собственици. Оспорва процесуалноправната легитимация на ответницата. Моли съда да прекрати производството като недопустимо. С отговора на исковата молба се поставят въпроси към вещото лице по исканата съдебно-техническа експертиза.

С оглед нормата на чл. 140 от ГПК подадената молба е редовна и отговаря на изискванията на чл. 128 и чл. 129 от ГПК, същата е допустима, а съобразно чл. 140, ал. 3 от ГПК делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, за което да се призоват страните, както и да им бъде съобщен проекта за доклад по делото.

Предявено е искане от З. К. Д. и В. Х. Д. против А. И. Ш. за обезпечаване на доказателства чрез допускане на съдебно-техническа експертиза, вещото лице по която след запознаване с материалите по делото и след извършване на оглед на обекта, посочен в молбата, да даде отговор на поставените от молителите въпроси, свързани с вида и характера на уврежданията на собствения на молителите недвижим имот.

Така предявената молба е с правно основание чл. 207 от ГПК.

Съобразно нормата на чл. 154 от ГПК в тежест на всяка от страните е да установи фактите, на които основава своите искания или възражения.

С оглед на предмета съдът намира, че страните не следва да бъдат напътени към спогодба.

Съдът като съобрази приложения към молбата писмени доказателства, както и искането за назначаване на съдебно-техническа експертиза, със задачи към вещото лице, формулирана в молбата, като съобрази приложените доказателства и наведените в молбата твърдения, намира, че без констатиране на причинените увреждания по вид и стойност, съществува опасност събирането на доказателства в един бъдещ процес да бъде затруднено, поради което следва да бъде допуснато поисканото обезпечаване на доказателствено

средство, като бъде назначена съдебно-техническа експертиза, а делото да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание.

По отношение на направеното искане от назначения на ответницата особен представител за допускане на допълнителни въпроси към вещото лице по исканат експертиза, съдът намира, че същото с оглед на процесуална икономия следва да бъде допуснато.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 207 и сл. от ГПК, Софийският районен съд, 155 състав,

## О П Р Е Д Е Л И :

ВНАСЯ гр.д. № 39476/2023 г. по описа на Софийския районен съд за разглеждане в открито съдебно заседание и го НАСРОЧВА за 09.05.2024 г., 11.00 часа, за която дата и час да се призват страните и вещите лица.

### СЪОБЩАВА НА СТРАНИТЕ ПРОЕКТА СИ ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

Предявено е искане от З. К. Д. и В. Х. Д. против А. И. Ш. за обезпечаване на доказателства чрез допускане на съдебно-техническа експертиза, вещото лице по която след запознаване с материалите по делото и след извършване на оглед на обекта, посочен в молбата, да даде отговор на поставените от молителите въпроси, свързани с вида и характера на уврежданията на собствения на молителите недвижим имот.

В законоустановения срок по чл. 131 от ГПК е постъпил отговор на молбата от назначения на ответницата А. И. Ш. особен представител, с който оспорва молбата като недопустима.

Така предявената молба е с правно основание чл. 207 от ГПК.

СЪДЪТ приема за безспорни между страните следните обстоятелства и права: Ищците са собственици на апартамент G, находящ се на адрес: гр. С., а ответницата – на апартамент K, находящ се на ет. 5 на същия адрес.

УКАЗВА на страните, че в тежест на всяка от тях е да установи фактите, на които основава своите искания или възражения.

ДОПУСКА обезпечаване на доказателствени средства по молбата на З. К. Д. и В. Х. Д..

ДОПУСКА приложените към молбата на молителите писмени доказателства.

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза със задача: вещите лица след запознаване с материалите по делото и след извършване на оглед на място, да даде отговор на въпросите, поставени в молбата на молителите и в отговора на молбата.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждението и разноските на вещото лице, свързани с изготвяне на експертизата, в размер на 500 лв. /петстотин лева/, платим, както следва: 400

лв. от молителите, който депозит да се внесе в 3-дневен срок от получаване на съобщението по сметка на СРС, като в същия срок се представи доказателство за внасянето му, и 100 лв. от бюджета на съда.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице Игор Янков Янкулов, с адрес: гр. София, ж.к. „Дианабад“, бл. 43, вх. Ж, ет. 6, ап. 108, тел.: 0888 516 297, който да се призове след представяне на доказателство за внесен депозит.

УКАЗВА на вещото лице, че заключението следва да бъде депозирано по делото най-малко една седмица преди съдебното заседание с копия за страните. ПРЕПИС от определението да се връчи на страните.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_