

# РЕШЕНИЕ

№ 53

гр. Разград, 30.03.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – РАЗГРАД** в публично заседание на първи февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **КОНСТАНТИН П. КОСЕВ**

при участието на секретаря **ГАНКА АНГ. АТАНАСОВА**  
като разгледа докладваното от **КОНСТАНТИН П. КОСЕВ** Административно наказателно дело № 20213330200703 по описа за 2021 година

Постъпила е жалба от Р. Г. СТ. от с. Балкански, обл. Разград, срещу Наказателно постановление №1873-03-426/21г. на Началник на РУ на МВР Разград, с което на основание чл.212 от Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия на жалбоподателя е наложена глоба в размер на 500 лв за нарушение на чл. 6, ал.3, т.2 от същия закон. В жалбата се излагат доводи, че наказателното постановление е незаконосъобразно и се моли същото да бъде отменено.

В съдебното заседание повереникът на жалбоподателя поддържа жалбата.

За наказващия орган не се явява представител.

За Разградска районна прокуратура не се явява представител.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, становищата на страните и след проверка на обжалваното наказателно постановление, констатира следното:

Жалбата е допустима, а разгледана по същество е основателна.

С обжалваното Наказателно постановление №1873-03-426/21г. на Началник на РУ на МВР Разград на основание чл.212 от Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия на жалбоподателя е наложена глоба в размер на 500 лв за нарушение на чл.6, ал.3, т.2 от същия закон. Същото наказателно постановление е издадено въз основа на акт за установяване на административно нарушение №1873-03-426/2021 от 02.08.2021г., съставен на жалбоподателя от мл. полицейски инспектор към РУ Разград. В акта и НП се сочи, че на 18.05.2021 г. в с. Балкански на ул. „Чая“, № 2, при извършена проверка от служители на ОДМВР - Разград на метална каса за съхранение на огнестрелно оръжие и боеприпаси, собственост на жалбоподателя Р.С. е установено, че съхранява 240 бр. боеприпаси за ловно нарезно оръжие от калибър 22 LR, при разрешени 200 бр. за притежаваните от него два броя дългоцевни огнестрелни оръжия с нарезна цев. Същите се явяват с 40 бр., над разрешените 100 бр. за всяко от притежаваните дългоцевни огнестрелни оръжия с нарезна цев, съгласно разпоредбите на чл.6, ал.3,

т.2 от ЗОВВБПИ. Сочи се, че С. притежава и съхранява 7 бр. огнестрелни оръжия за ловни цели, регистрирани по надлежния ред, за които има разрешение за съхранение, носене и употреба с № 20200490871, валидно до 13.01.2025 год., издадено от РУ - Разград.

По делото е разпитан като свидетел актосъставителя Й. Т., мл. полицейски инспектор. Същият сочи, че на процесната дата била извършена проверка на касата за оръжия и боеприпаси на жалбоподателя. Жалбоподателят имал 7 броя огнестрелни оръжия, но проблемът бил с боеприпасите относно двете му ловни пушки с нарезни цеви -за другите оръжия боеприпасите били в норма. За посочените две пушки обаче жалбоподателят имал общо 240 патрона, при допустимост от общо 200 патрона /по 100 за всяка от двете/. Свидетелят сочи че патроните били в насипно състояние в касата, а не в кутии от по 50, както се продават и явно самият жалбоподател се е объркал относно бройката им по тази причина. Всъщност тези обстоятелства не са спорни и съдът ги приема за установени с оглед всички доказателства по делото.

Съдът намира, че НП е незаконосъобразно. Въпреки установените фактически обстоятелства съдът намира, че в случая жалбоподателят е неправилно наказан. Вменено му е нарушение за виновно нарушаване на разпоредбата на чл. 6, ал.3, т.2 ЗОВВБПИ. Според същия текст за граждански цели-самоотбрана, лов, спортни дейности, учебни стрелби, колекциониране и като реквизити за театрални, филмови и други постановки могат да се придобиват и съхраняват огнестрелни оръжия за лов-дългоцевни огнестрелни оръжия с гладкостенна цев с дължина над 51 см и до 500 бр. боеприпаси за всяко оръжие и дългоцевни огнестрелни оръжия с нарезна цев и до 100 бр. боеприпаси за всяко оръжие. Същия текст определя вида оръжия и броя на боеприпасите които може да притежава едно лице и които са предназначени за лов на животни. Следователно разпоредбата на чл. 6, ал.3, т.2 ЗОВВБПИ не предвижда състав на административно нарушение, а дава пояснение кои оръжия се използват за граждански цели и по конкретно тези за лов на животни. Съгласно разпоредбата на чл.6 от ЗАНН административно нарушение е това деяние/действие или бездействие/ което нарушава установения ред на държавно управление, извършено е виновно и е обявено за наказуемо с административно наказание,налагано по административен ред. Административното нарушение има свой състав, който от обективна страна включва изпълнително деяние и противоправния резултат, както и причинна връзка между тях, а от субективна страна включва субективното отношение на дееца към деянието и резултата,което се проявява в различни форми на вината. В конкретната хипотеза извършеното от касатора е подведено под норма която не визира състав на административно нарушение. В този смисъл е налице и съдебна практика /Решение от 19.06.2012 г. на АдмС - Ямбол по к. а. н. д. № 110/2012 г./. Показателно е и че законът допуска и придобиване на допълнително количество боеприпаси за учебни цели /чл.6, ал.4, т.1/, чийто лимит установеното количество не надхвърля. С оглед изложеното съдът намира, че жалбоподателят не е извършил административно нарушение и в този смисъл доводите, изложени от повереника му се явяват основателни.

Дори да можеше да се приеме, че разглежданата ситуация осъществява състав на административно нарушения, то случаят би бил крайно маловажен по смисъла на чл.28 от ЗАНН. Няма никакви общественоопасни последици и очевидно става дума за случайно недоглеждане от страна на жалбоподателя, каквото допуска и актосъставителя. Действително небрежността не оневинява, но в случая до такава степен смекчава тежестта на разглеждания случай, че го определя като маловажен. Няма и данни жалбоподателят да е вършил други подобни нарушения.

Поради всичко изложено съдът намира, че обжалваното Наказателно постановление се явява незаконосъобразно, поради което и следва да бъде отменено.

Водим от горното, съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Наказателно постановление №1873-03-426/21г. на Началник на РУ на МВР Разград, с което на основание чл.212 от Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия на жалбоподателя Р. Г. СТ. от с. Балкански, обл. Разград е наложена глоба в размер на 500 лв за нарушение на чл. 6, ал.3, т.2 от същия закон.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд - Разград в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

**Съдия при Районен съд – Разград:** \_\_\_\_\_