

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 698

гр. Перник, 03.08.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК в закрито заседание на трети август през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МЕТОДИ КР. ВЕЛИЧКОВ

като разгледа докладваното от МЕТОДИ КР. ВЕЛИЧКОВ Гражданско дело № 20231700100127 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното :

По съображения изложени в исковата молба, ищите Б. Й. В., с ЕГН *****, действащ чрез своята майка и законен представител, Г. А. А., с ЕГН ***** и К. Й. В., с ЕГН *****, действащ със съгласието на своята майка и законен представител, Г. А. А., с ЕГН *****, чрез адвокат П. С., молят да бъде осъдено ответното ЗАД „ОЗК – Застраховане“ АД, с ЕИК 121265177, да им заплати на всеки от тях двамата по 300 000лв., представляващи обезщетение за неимуществени вреди, вследствие смъртта на техния баща Йордан К.ов В., настъпила в резултат от ПТП на 14. 06. 2022г., около 21:50ч., в гр. Перник, на пешеходна пътека в района на кръстовището на улиците *** и **, при бившия завод „Пектин“ между лек автомобил ***, управляван от Ц. Р. Ц., с ЕГН ***** и пешеходецът Й. К.ов В., с ЕГН *****, починал на място, въз основа на валидно сключена застраховка „Гражданска отговорност“ с ответното дружество, валидна от 12. 01. 2022г. до 09. 08. 2022г., заедно със законната лихва, съгласно чл. 429 от КЗ до окончателното изплащане и законната на основание чл. 497, ал.1, т.1 от КЗ – върху общия размер на дължимото застрахователно обезщетение, считано от 22. 08. 2022г. /отказа на застрахователя/ до окончателното ѝ изплащане.

Впоследствие ищите Б. Й. В., действащ чрез своята майка и законен представител Г. А. А., и К. Й. В., действащ със съгласието на своята майка и законен представител Г. А. А., чрез адвокат П. С., са депозирали молба с вх.

№ 1733 / 21. 03. 2023г. по описа на Пернишкия окръжен съд, с която са представили доказателства по опис,

Съдът служебно намира, че предявените искове са редовни /ищците са освободени от внасянето на държавни такси и разноски/ и процесуално допустими.

Има данни, че е започнала процедура по реда на чл. 380 от КЗ и е без значение за главните искове, че тя не е приключила. Обстоятелството, поради което тя не е приключила е от значение евентуално за началната дата на предявените искове за присъждане на лихви за забава.

Процедурата по размяна на книжата е извършена, като ЗАД „ОЗК – Застраховане“ АД, е подало писмен отговор, чрез Адвокат Д. Х.. С писмения отговор ответното дружество оспорва предявените искове като процесуално недопустими, както и като изцяло неоснователни, както и ги оспорва по основание и като прекомерно завишени :

По отношение недопустимостта на иска ответникът е развил доводи, че не са спазени на изискванията на чл. 380 от КЗ, тъй като процедурата по този законов текст не е изчерпана и застрахователят не е отказал да плати обезщетение, а във връзка с постъпилата застрахователна претенция е изпратил писмо Изх. № 99- 4641/22.08.2022 г., с която е уведомил правоимащите лица, че е необходимо по преписката да бъдат представени допълнителни документи за установяване на основанието и размера на претенциите, но такива не са представени и липсва какъвто и да е отговор, както и не е посочена банкова сметка – и до настоящия момент. В тази насока съдът е изложил по- горе доводът, че има данни, че е започнала процедура по реда на чл. 380 от КЗ и е без значение, че тя не е приключила и по поради каква причина. Страните по делото имат данни за адресите и телефоните и са могли да продължат връзката, чрез взаимна комуникация.

По отношение неоснователността на иска излага следните възражения: Твърденията на ищците, обективирани в исковата молба са бланкетни, с липса на каквато и да е аргументация и по никакъв начин подкрепени с доказателства. От исковата молба не могат да се извлекат данни за фактическата обстановка и налице ли е фактическият състав на деликта, настъпили ли са претендираните вреди, както и причинно-следствената връзка

между процесното ПТП и вредоносния резултат, което от своя страна създава пречки на ответната страна да организира защитата си. Съдът намира, че този довод е неоснователен – действително исковата молба е лаконична, но изчерпателна.

Твърди, че исковата молба е нередовна, тъй като не е посочена банкова сметка на ищците. Така обаче е представена впоследствие.

Ответникът **признава** обстоятелството, че е налице е договор за застраховка “Гражданска отговорност” на автомобилистите, полица № ***, сключен между Застрахователно Акционерно Дружество „ОЗК - Застраховане” АД и собственика на лек автомобил ***, е ***, валидна към дата 14. 06. 2022г.

Във връзка с горното и поради липса на мотивирани твърдения на ищцовата страна, и доколкото не са налице доказателства за влязла в сила присъда, обуславящи прилагането на чл. 300 от ГПК, ответното дружество :

Оспорва обективирания в Констативен протокол за ПТП с пострадали лица № 2022-1028-257/29.06.2022 г., механизъм на настъпване на пътно - транспортното произшествие. По правната си природа този протокол е официален свидетелстващ документ, но на основание чл. 179, ал. 1 от ГПК същият има обвързваща доказателствена сила само за фактите, осъществени от или в присъствието на съответното длъжностно лице /например за констатираното и възпроизведено в документа положение на участвалите в произшествието моторни превозни средства след настъпването му или претърпените вреди/. Следователно за самия механизъм на пътно-транспортното произшествие, описан в протокола, същият не се ползва с обвързваща доказателствена сила, тъй като произшествието не е било реализирано в присъствие на съставителя на акта /по смисъла на чл. 125 от ЗДвП посещението на службите за контрол на МВР на местопроизшествието винаги е последващо/.

Оспорва вината на водача на лек автомобил марка ***.

По делото няма приложени доказателства за местоположение на участниците при настъпване на събитието, състояние на пътя, организация на движението в района, пътна маркировка, интензивност на движение и др.

Твърди, че ПТП е възникнало по вина на пострадалия - пешеходец,

който без да се съобрази с правилата за движение по пътищата е навлязъл рязко на пътното платно на нерегламентирано за това място, където няма пешеходна пътека, при ограничена видимост и без да се съобрази с разстоянието до приближаващото МПС и неговата скорост на движение, в състояние на тежко алкохолно опиянение, тичайки и е престоявал на пътното платно, в момент, в който това не е било безопасно, като с това е станал единствена причина за възникване на произшествието и вредоносния резултат.

Водачът на лек автомобил марка *** е рег. *** не по своя вина е бил поставен в невъзможност да избегне настъпването на пътнотранспортното произшествие, като не е нарушил виновно правилата за движение и за него събитието е случайно. Ударът е настъпил в опасната зона за спиране на водача на автобуса и същият не е имал техническа и професионална възможност да предотврати настъпването на пътнотранспортното произшествие.

Твърди, че ПТП е възникнало само и единствено по вина на пострадалото лице.

Твърди, че пострадалото лице не е предприело никакви действия, с които да предотврати ПТП.

Доколкото отговорността на застрахователя по застраховка “Гражданска отговорност” е функционално обусловена и тъждествена по обем с отговорността на делинквента и застрахователят дължи обезщетение за вредите, ако и дотолкова, доколкото застрахованият е отговорен спрямо увредените лица, **твърди**, че в настоящия случай, застрахованият при Застрахователно Акционерно Дружество „ОЗК - Застраховане” АД по застраховка “Гражданска отговорност” не е отговорен за възникване на произшествието, то не може да бъде ангажирана и отговорността на неговия застраховател.

Оспорва пряката причинно-следствена връзка между процесното ПТП и настъпилия вредоносен резултат.

Евентуално **твърди**, че е налице независимо съизвършителство /съпричиняване на вредоносния резултат/ от страна на Община Перник, поради неподдържането и неизправността на процесния пътен участък, на който е реализирано пътнотранспортното произшествие, както и

неосигуряването на условия за непрекъснато и безопасно движение по конкретния пътен участък. Община Перник е задължена да поддържа с грижата на добър стопанин изправността на процесната улица съобразно изискванията на законодателството и конкретно да осигури осветлението ѝ - съгласно чл. 92, ал. 1 ЗУТ външно изкуствено осветление на улици, площади, паркове, градини и други недвижими имоти - публична общинска собственост, задължително се осигурява от общината с цел създаване на условия за безопасно нощно движение, както и на подходящ нощен облик на населените места. Видно от приложения към настоящия отговор на искова молба протокол за оглед на местопроизшествие уличното осветление на мястото на ПТП не е работело и е било пълен мрак.

Във връзка с горното **твърди**, че е налице съпричиняване на вредоносния резултат от страна на Община Перник за настъпване на вредоносния резултат, който се равнява на поне 50%.

В условията на евентуалност, **твърди**, че е налице съпричиняване от страна на пострадалия, тъй като същият е имал обективната възможност да възприеме автомобила и обстановката на пътното платно и да предприеме действия, с които да предотврати настъпване на ПТП. Налице е съпричиняване, тъй като наследодателят на ищите без да се огледа внезапно е навлязъл в платното за движение, като е предприел пресичане на пътното платно на нерегламентирано за това място, където няма пешеходна пътека, при ограничена видимост и без да се съобрази с разстоянието до приближаващото МПС и неговата скорост на движение. Същият е навлязъл на платното за движение в състояние на тежко алкохолно опиянение, тичайки и е престоявал на пътното платно, в момент, в който това не е било безопасно. С това си поведение той е нарушил разпоредбите на чл. 113, ал. 1, т. 1, 2 и 3, чл. 114, т. 1 и 2 от Закона за движението по пътищата. Това са императивно установени задължения за всеки пешеходец, с които в конкретния случай пострадалият не се е съобразил и е нарушил съзнателно и умишлено.

Отбелязва, че на пешеходеца не е предоставено правото да не държи сметка за приближаващите превозни средства. В тази връзка следва да се има предвид, че „Правото на предимство на пешеходците, както и на водачите на пътни превозни средства е абсолютно по своето съдържание, но относително по своя ефект. А това означава, че никога не може да загуби своите права

носителят на това право, което законът му е предоставил, но когато безопасността на носителя на правото е застрашена и той има възможност да се откаже от неговото осъществяване, възниква задължението да не го осъществи на всяка цена”-Решение №1089/77г. по н.д. № 928/77г. на ВС, III н.о. Така установената практика на ВС е потвърдена и в Тълкувателно решение № 2/22.12.2016 г., постановено по Тълкувателно дело № 2/2016 г., съгласно което налице е съпричиняване на вредоносния резултат (смърт или телесна повреда) по чл. 343 от НК от страна на пешеходец дори при пресичане на пътното платно за движение на специално очертана или неочертана с маркировка върху пътното платно, но сигнализирана с пътен знак пешеходна пътека, в случаите, когато водач на моторно превозно средство е нарушил правилата за движение относно скоростта за движение по Закона за движение по пътищата и ако пешеходецът е нарушил правилата на чл. 113 и чл. 114 от ЗДвП.

Твърди, че пострадалият е имал обективната възможност да възприеме автомобила и обстановката на пътното платно и да предприеме действия, с които да предотврати настъпване на ПТП, респективно - до настъпването на вреди.

На самостоятелно основание **твърди** наличие на съпричиняване от страна на пешеходеца, за настъпване на вредоносния резултат, поради употреба на алкохол в количество, лишаващо го от способността да преценява адекватно околната обстановка. **Твърди**, че пострадалият сам се е поставил в обективна невъзможност адекватно да следва предписанията на закона и направлява поведението си, в посока ненастъпването на вреди. Наследодателят на ишците не е положил дори елементарно усилие да се предпази от настъпване на вреди. Това, което пострадалото лице само е причинило на себе си, не следва да попада в обхвата на отговорността на деликвента, респективно на неговия застраховател. Поради това застрахователят по застраховка „Гражданска отговорност“ не следва да обезщетява вредите, причинени от виновното поведение на пострадалия.

Счита, че твърденията на ишците, направени в исковата молба са недоказани, а размерът на претенцията е необосновано завишен. Заявеното в исковата молба по отношение на настъпилите вреди, както и на претърпените болки и страдания не е доказано да отговаря на обективната действителност.

Претендираното от ишците обезщетение за неимуществени вреди не е адекватно и съразмерно на претърпените от тях болки и страдания. Счита, че претендираната сума като обезщетение от по 300 000.00 лева, не кореспондира с претърпяното неимуществено увреждане. Обезщетението не е съобразено и със съдебната практика, нито със социално - икономическата обстановка в страната към релевантния за казуса момент, а именно - 14.06.2022 г. и твърди, че претенцията е силно завишена.

Излага довод, че неоснователността на главния иск води и до неоснователност на акцесорния иск за лихви.

На самостоятелно основание, **оспорва** претенцията по акцесорния иск за лихва, както и размера на претендираните лихви и началния момент, от който същите се претендират, по следните аргументи;

В конкретния случай е налице хипотезата на чл.409 от КЗ. Пред застрахователя не е надлежно представена банкова сметка, поради което и същият не е изпаднал в забава, респективно не дължи плащане на претендираните лихви.

В специалната разпоредба на чл. 380, ал. 3 от КЗ изрично е посочено, че непредставяне на данни за банкова сметка влече като последица забава на кредитора по отношение на плащането на застрахователното обезщетение като застрахователят не дължи законна лихва за забава. Предвид обстоятелството, че по претенцията за заплащане на обезщетение не липсват посочени банкови сметки на правоимащите лица, счита, че нормата на чл. 380, ал. 3 от КЗ е приложима за настоящия случай. Аргументите в обратна насока на ишците са ирелевантни и неоснователни. Разпоредбите на Кодекса за застраховане за изрични, ясни и непротиворечиви.

На самостоятелно основание, **оспорва** претенцията по акцесорния иск за лихви, техния размер, както и началния момент, от който същите се претендират, по следните аргументи: Постановеният отказ за изплащане на застрахователно обезщетение е на база не представяне от страна на ишците на доказателства, установяващи основанията и размера на претенциите им. Представляваното от мен дружество е било в обективна невъзможност да се произнесе по заведената претенция, поради факта, че не е налице съдействие от страна на ишците за представяне на нужните документи, установяващи основателността по изплащане на обезщетение както и неговия размер. В тази

връзка и на основание чл. 497, ал. 1, т. 2 от КЗ, **възразява** срещу претендираните от ищците лихви от датите, посочени в исковата молба, същите следва да бъдат начислени от момента на завеждане на исковата претенция.

Относно писмените доказателства, приложени с исковата молба, не възразява да бъдат приети.

Относно доказателствените искания, обективирани в исковата молба, застъпвам следното становище :

Възразява по доказателственото искане с правно основание чл.190 от ГПК, тъй като касае факт, който не е спорен в производството.

Не възразява да бъдат допуснати САТЕ и СМЕ, които да отговорят на поставените с исковата молба въпроси.

Противопоставя се на искането да бъде допусната съдебно-психологическа експертиза поради факта, че няма данни за психичното и психологическо състояние на ищците преди процесното ПТП и вещите лица няма да имат възможност за обективна преценка настъпила ли е промяна в това състояние. Ищците не представя никакви данни за претърпяна психическа и/или психологическа травма, с оглед на които да се събират доказателства. В случай, че са налице отклонения от психичния и/или психологичния статус на ищците, и съдът счете за необходимо и допустимо да бъде назначена поисканата от тях експертиза, моли да съдът да ги задължи да представят медицински документи въз основа, на които вещите лица да работят, както и да ни бъде дадена възможност да представим задачи във връзка със спорните обстоятелства.

Не възразява по доказателственото искане за разпит на двама свидетел, с който да се доказват търпените от ищците болки и страдания. В случай, че бъдат допуснати исканите свидетели, предвид режимът на „водене“, моли, на основание чл. 158 от ГПК съдът да определи първото открито съдебно заседание като краен срок за събиране на тези доказателства и ако ищците не доведат допуснатите им свидетели в първото по делото открито съдебно заседание, същите да бъдат заличени.

С писмения отговор са представени писмени доказателства и са направени доказателствени искания.

На основание чл.219 ал.1 ГПК, моли да бъде привлечено като трето лице -помагач, на страната на ответника ЗАД "ОЗК – Застраховане" АД, на Ц. Р. Ц., с ЕГН *****, с адрес: **. Интересът си от привличане обосновава с разпоредбите на чл. 500, ал.1, т.3 от КЗ, вр. с чл. 45 от ЗЗД, тъй като в случай, че ответникът бъде осъден да заплати на застрахователно обезщетение, то водачът Ц. Р. Ц. ще бъде обвързан от мотивите на решението, тъй като ответното дружество има право да получи платеното обезщетение, ведно с лихвите и разноските от виновния водач, напуснал мястото на настъпване на ПТП преди идването на органите за контрол на движение по пътищата, когато посещаването на местопроизшествието от тях е задължително по закон.

С определение № 414 от 05. 04. 2023г. Ц. Р. Ц. е конституиран като трето лице - помагач на ответника ЗАД "ОЗК – Застраховане" АД.

На основание чл.219 ал.1 ГПК, моли да бъде привлечено като трето лице -помагач, на страната на ответника ЗАД "ОЗК – Застраховане" АД, на Община Перник. Интересът си от привличане обосновава с разпоредбите на чл. 92, ал.1 от ЗУТ вр. с чл. 45 от ЗЗД, тъй като ответникът има право да получи застрахователното обезщетение, ведно с лихвите и разноските, в случай, че докаже, че с бездействието си, изразяващо се в неподдържане на изправността на процесния участък съобразно изискванията на законодателството и конкретно да осигури осветление му – съгласно чл.92, ал.1 от ЗУТ външно изкуствено осветление на улици, площади, паркове, градини и други недвижими имоти – публична общинска собственост, задължително се осигурява от общината с цел създаване на условия за безопасно нощно движение, както и на подходящ нощен облик на населените места, Община Перник значително е допринесла за настъпване на процесното ПТП, тъй като видно от приложения към отговора на исковата молба протокол за оглед на местопроизшествие уличното осветление на мястото на ПТП не е работело и е било пълен мрак.

С определение № 414 от 05. 04. 2023г. Община Перник е конституиран като трето лице - помагач на ответника ЗАД "ОЗК – Застраховане" АД.

Впоследствие е постъпила молба вх. № 1733 / 21. 03. 2023г. от ищците, чрез адвокат С., с която са представени писмени доказателства по опис.

Третото лице – помагач на ответника Община Перник не е изразило

становище.

Третото лице – помагач на ответника Ц. Р. Ц., чрез Т. С. е депозирало писмена молба – становище. С него :

Оспорва изцяло по основание и размери предявените искове; твърди, че същият няма вина за настъпването на процесното ПТП, нито е имал противоправно поведение, а ПТП е настъпило изцяло по вина на Йордан К.ов В.; оспорва твърдението на ищците, че те са претърпели, търпят и ще търпят за в бъдеще неимуществени вреди, тъй като те отдавна не живеят с баща си и са във влошени отношения с него, както и че баща им не се е грижел за тях нито финансово, нито морално; оспорва и всички иски претенции за лихви за забава.

Оспорва Констативен протокол за ПТП с пострадали лица № 2022-1028 като документ с невярно съдържани; противопоставя се на искането за назначаване на съдебно – психологическа експертиза; не се противопоставя на искането за назначаване на СМЕ и СТЕ; моли да не бъде приеман протокол за оглед на местопроизшествие, поради нечетливостта на същия; Оспорва отговора на ответното дружество, в частта му, в която се твърди, че ответникът имал право на регресен иск срещу него, както и същите твърдения в молбата по чл. 219 от ГПК; не възразява да се приеме съдебнохимическа експертиза № А-585/2022г., съдебно химическа експертиза Т – 585 и съдебно – химотоксикологична/токсикохимична/експертиза; моли да не се приема съдебно – автотехническа експертиза по ДП 57/2023г. по описа на ОД на МВР – гр. Перник; не се противопоставя да се приемат останалите писмени доказателства, представени с исковата молба.

Представил е писмени доказателства и е направил доказателствени искания.

Съдът намира, че следва да извърши доклад по реда на чл. 146, ал.1 от ГПК, както следва :

Предявеният иск е с правно основание чл. 432, ал.1 вр. с чл. 409 от КЗ.

Предявените акцесорни искове са с правно основание 429, ал.3 вр. с чл. 497 и чл. 409 от КЗ.

Ищците Б. Й. В., с ЕГН *****, действащ чрез своята майка и

законен представител, Г. А. А., с ЕГН ***** и К. Й. В., с ЕГН ***** , действащ със съгласието на своята майка и законен представител, Г. А. А., с ЕГН ***** , чрез адвокат П. С., молят да бъде осъдено ответното ЗАД „ОЗК – Застраховане“ АД, с ЕИК 121265177, да им заплати на всеки от тях двамата по 300 000лв., представляващи обезщетение за неимуществени вреди, вследствие смъртта на техния баща Й. К.ов В., настъпила в резултат от ПТП на 14. 06. 2022г., около 21:50ч., в гр. Перник, на пешеходна пътека в района на кръстовището на улиците *** и ***, при бившия завод „Пектин“ между лек автомобил ***, с рег. ***, управляван от Ц. Р. Ц., с ЕГН ***** и пешеходецът Й. К.ов В., с ЕГН *****, починал на място, въз основа на валидно сключена застраховка „Гражданска отговорност“ с ответното дружество, валидна от 12. 01. 2022г. до 09. 08. 2022г., заедно със законната лихва, съгласно чл. 429 от КЗ до окончателното изплащане и законната на основание чл. 497, ал.1, т.1 от КЗ – върху общия размер на дължимото застрахователно обезщетение, считано от 22. 08. 2022г. /отказа на застрахователя/ до окончателното ѝ изплащане.

Ответното дружество оспорва иска по основание, размер и прави възражения за съпричиняване на вредоносния резултат от ищеца и от третите лица – помагачи.

Съдът признава за безспорно и ненуждаещо се от доказване обстоятелството, че към 14. 06. 2022г. е била налице валидно сключена застрахователна полица по „гражданска отговорност“ на автомобилистите между собственика на лек автомобил „Ауди А4“, с рег. № РК 2588 ВТ, и ответното дружество.

Ищецът следва да докаже иска си при условията на главно и пълно доказване – настъпването на ПТП, механизма на настъпването на ПТП, така, както е описан в исковата молба, причинените неимуществени вреди, така както са описани и наличието на причинно – следствена връзка между ПТП-то и настъпването на вредите.

За установяване на тези обстоятелства ищецът е представил писмени доказателства и е направил доказателствени искания в тази насока.

Ответникът следва да докаже възраженията си. Същият е направил доказателствени искания в тази насока.

Не са налице други факти и обстоятелства, които да се признават и да

са безспорни.

Третото лице – помагач на ответника, Община Перник не е изразило становище по иска.

Третото лице – помагач на ответника Ц. Ц. е ангажирало доказателства във връзка с възраженията си.

Съдът намира, че представените с исковата молба, с писмения отговор и с молба вх. № 1733 / 21. 03. 2023г. на Пернишкия окръжен съд, от ищците, чрез адвокат С. – следва да бъдат приети.

Следва да бъде назначена поисканата с исковата молба, с писмения отговор съдебно - автотехническа и експертиза, както и със становище – молба вх. № 4069 / 03 07. 2023г. която след като се запознае с материалите по делото, да отговори на формулираните в исковата молба въпроси, тези в писмения отговор, раздел „Доказателствени искания“, както и тези в становище – молба вх. № 4069 / 03 07. 2023г., на л.9, въпроси.

Следва да бъде определен депозит в размер на 800лв., от които 300лв. платими от бюджетните средства на съда и 300лв. вносими от ответника и 200лв., вносими от третото лице – помагач на ответника Ц. Ц. – всичките по сметка на Пернишкия окръжен съд, в седмичен срок от получаване на съобщението, като в същия срок бъдат представени по делото вносните бележки.

За вещо лице следва да бъде определен инж. Б. В..

Следва да бъде назначена поисканата с исковата молба съдебно – психологическа експертиза, която след като се запознае с материалите по делото и извърши интервю с ищците /по отделно/, да отговори на въпросите в исковата молба.

Следва да бъде определен общо възнаграждение за вещото лице в размер на 500лв., платимо от бюджетните средства на съда.

За вещо лице следва да бъде определена М. В. Г..

Следва да бъде назначена поисканата с исковата молба и с писмения отговор съдебно - медицинска експертиза, която след като се запознае с материалите по делото да отговори на формулираните исковата молба и в писмения отговор въпроси.

Следва да бъде определен депозит в размер на 400лв., от които 200лв. платими от бюджетните средства на съда и 200 вносими от ответника, по сметка на Пернишкия окръжен съд, в седмичен срок от получаване на съобщението, като в същия срок бъде представена по делото вноската бележка,

За вещо лице следва да бъдат определен д-р К. Ч..

Следва да се издаде съдебно удостоверение на ответника, чрез адвокат Д. Х., така както е поискано в т.3 от раздел доказателствени искания на писмения отговор.

Следва да се издадат четири броя съдебни удостоверения на Ц. Р. Ц., чрез адвокат Т. С., така както са поискани в становище – молба вх. № 4060 / 03. 07. 2023г., на л.8 от същото.

Следва да бъдат допуснати до разпит в качеството им на свидетели на Б. И. А. и Е. В. А., поискани от ищцовата страна за установяване неимуществените вреди на ищите, при режим на довеждане.

Следва да бъдат допуснати до разпит в качеството на свидетели, чрез призоваване :

- Г. М. С. от ***,
- А. Г. А. от *** и
- Д. П. К. от ***.

Следва да бъде определено възнаграждение за тримата свидетели в общ размер на 90лв. /по 30лв. за всеки от тях/, вносими от Ц. Ц., в 7 дневен срок от получаване на съобщението по сметка на Пернишкия окръжен съд и в същия срок да бъде представена по делото вноската бележка.

На основание чл. 186 от ГПК следва да бъдат изискани от ОД на МВР – Перник, четливи и заверени копия от всички материали по ДП 57/22г. по описа на ОД на МВР Перник, прокурорска преписка 1357/22г. по описа на Окръжна прокуратура – гр. Перник, от ОД на МВР Перник.

Водим от гореизложеното и в същия смисъл, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Напътва страните да постигнат спогодба.

На основание чл. 140, ал.1 от ГПК приема и прилага представените с исковата молба, с писмения отговор, с молба от ишците с вх. № 1733 / 21. 03. 2023г. – писмени доказателства по опис, както и тези представени със становище - молба вх. № 4069 /03. 07. 2023г. от Ц. Ц..

Назначава съдебно - автотехническа експертиза, която след като се запознае с материалите по делото да отговори на формулираните в исковата молба въпроси, тези в писмения отговор, раздел „Доказателствени искания“, както и тези в становище – молба вх. № 4069 / 03 07. 2023г., на л.9, въпроси.

Определя депозит в размер на 800лв., за вещото лице, от които 300лв. платими от бюджетните средства на съда, 300лв. вносими от ответника, и 200лв., вносими от третото лице – помагач на ответника Ц. Ц. – всичките по сметка на Пернишкия окръжен съд, в седмичен срок от получаване на съобщението, като в същия срок бъдат представени по делото вносните бележки.

Определя за вещо лице инж. Б. В..

Назначава съдебно - психологическа експертиза, която след като се запознае с материалите по делото и извърши интервю с ишците /по отделно/, да отговори на въпросите в исковата молба.

Определя общо възнаграждение за вещото лице в размер на 500лв., платимо от бюджетните средства на съда.

Определя за вещо лице М. В. Г..

Назначава съдебно - медицинска експертиза, която след като се запознае с материалите по делото да отговори на формулираните исковата молба и в писмения отговор въпроси.

Определя депозит за вещото лице в размер на 400лв., от които 200лв. платими от бюджетните средства на съда и 200лв., вносими от ответника, по сметка на Пернишкия окръжен съд, в седмичен срок от получаване на съобщението, като в същия срок бъде представена по делото вносната бележка,

Определя за вещо лице д-р К. Ч..

Да се издаде съдебно удостоверение на ответното дружество, чрез адвокат Д. Х., със съдържание, така, както е поискано в т.3 от раздел доказателствени искания на писмения отговор.

Да се издадат четири броя съдебни удостоверения на Ц. Р. Ц., чрез адвокат Т. С., така както са поискани в становище – молба вх. № 4060 / 03. 07. 2023г., на л.8 от същото.

Допуска да бъдат разпитани в качеството им на свидетели на Б. И. А. и Е. В. А., поискани от ищцовата страна за установяване неимуществените вреди на ищите, при режим на довеждане.

Допуска да бъдат разпитани в качеството им на свидетели :

- Г. М. С. от ***,
- А. Г. А. от *** и
- Д. П. К. от ***,

чрез призоваване на посочените им адреси.

Определя възнаграждение за тримата свидетели в общ размер на 90лв. /по 30лв. за всеки от тях/, вносими от Ц. Ц., в 7 дневен срок от получаване на съобщението по сметка на Пернишкия окръжен съд и в същия срок да бъде представена по делото вноската бележка.

На основание чл. 186 от ГПК изисква от ОД на МВР Перник, четливи и заверени копия от всички материали по ДП 57/22г. по описа на ОД на МВР Перник, прокурорска преписка 1357/22г. по описа на Окръжна прокуратура – гр. Перник.

Извършва доклад по реда на чл. 146 ГПК, така както е отразено в мотивите на определението.

Дава възможност на страните в страните и третите лица - помагачи, в седмичен срок от получаване на съобщението да изложат становището си с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответни процесуални действия, като ако в изпълнение на предоставената им възможност страните не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по – късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

На основание чл. 140, ал.3 от ГПК, насрочва съдебно заседание за 02. 10. 2023г. от 10.30ч., за която дата и час да се призват страните, в това число и третите лица - помагачи на ответника – Ц. Р. Ц., чрез адвокат Т. С. и Община Перник, като на всичките да се изпратят преписи от отговора на становище – молба от Ц. Ц., чрез адвокат Т. С., заедно с приложенията към него.

Да се призоват и определените общо 3 вещи лица.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Перник: _____