

# ПРОТОКОЛ

№ 184

гр. Варна, 09.06.2023 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ**, в публично заседание на девети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Янко Д. Янков

Членове: Даниела П. Костова  
Светослава Н. Колева

при участието на секретаря Геновева Хр. Ненчева  
и прокурора Р. М. Г.

Сложи за разглеждане докладваното от Даниела П. Костова Въззивно административно наказателно дело № 20233000600098 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Жалбоподателят **И. С. В.**, редовно призован, не се явява, за него се явява **адв.Д. П. П.** от **АК – ТЪРГОВИЩЕ**, надлежно упълномощен и приет от съда от преди.

**АДВ.П.:** – Подзащитният ми е уведомен за датата на съдебното заседание, няма да се явява.

За Апелативна прокуратура – Варна се явява прокурор **ГЕОРГИЕВА.**

**ПРОКУРОРЪТ:** – Да се даде ход на делото, няма да соча доказателства. Не правя искания за отвод.

**АДВ.П.:** – Да се даде ход на делото, няма да соча доказателства. Не правя искания за отвод.

**СЪДЪТ** намира, че няма процесуални пречки по хода на делото, поради което и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**ДЕЛОТО СЕ ДОКЛАДВА ОТ СЪДИЯ КОСТОВА**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО:**

**ПРОКУРОРЪТ:** - Уважаеми съдии, считам въззивна жалба за допустима, макар и в този бланкетен вид, от който не могат да бъдат запознати с конкретните оплаквания за неправилност и необоснованост на съдебния акт, те са посочени най-общо в тази въззивна жалба, но неоснователна.

Считам, че в хода на наказателното производство първоинстанционния съд е извършил внимателен и задълбочен анализ на всички събрани гласни и писмени доказателства и въз основа на тях е стигнал до правилния извод за наличие на обективните и субективни признаци на състава на престъплението по чл.225б, вр.чл.26, ал.1 от НК, както и неговото авторство, а именно, че то е осъществено от обвиняемия.

Считам, че не са налице нарушения и при индивидуализация на глобата, която е наложена при освобождаването от наказателна отговорност на обвиняемия като моля да потвърдите съдебния акт в неговата цялост като правилен и законосъобразен.

**АДВ.П.:** – Уважаеми Апелативни съдии, становището ни, поради което решихме да обжалваме постановения съдебен акт е всъщност, че съдът изцяло повтори и се съобрази с изнесеното в постановлението за освобождаване от наказателна отговорност, т.е. обвинителната теза изцяло беше потвърдена.

Не съм съгласен с чутото от представителя на обвинението, че вината на доверителя ми се доказва от събраните по делото писмени доказателства, т.к. писмени доказателства във връзка със самото обвинение няма.

Има свидетелски показания на три лица, с извинение двамата роми, другия зависим от алкохола, които твърдят, че видите ли преди една година били посетили д-р В. поради някакво заболяване и били му дали единия 40 лева, другия 50 евро и т.н. Няма извършвани процесуално следствени действия някакви за закрепване на тези доказателства, няма постъпила жалба за искането на тези суми, няма иззети банкноти, няма абсолютно нищо.

Има думата на тези три лица, срещу думата на един уважаван доктор, висшист по образование и работещ в болници.

Считам, че анализа на доказателствата в този смисъл на тези трима свидетели в цялата съвкупност считам, че е налице дефицит по отношение на обвинителната теза и, че всъщност не е установена по начина, по който се

изисква от НПК, а именно едно обвинение да бъде доказано по един безспорен и несъмнен начин.

По отношение на случая със свидетеля П.Й. безспорно стана, разпитван е няколко пъти, той е излъгал собствения си брат в началото, че е дал сумата от 100 лева. Брат му потвърди, че той знаел от него за тия суми. В последствие се оказа, че тия 100 лв. не са били дадени, всъщност той ги е взел от брат си. Т.е. един човек, който лъже брат си какво остава да излъже съда. Въпреки това безрезервно съдът му се доверява, че видите ли на тази дата е установено, че се видели на паркинга и той му дал 40 лева и доктора ги е взел.

По отношение на случая с Д.А., там пък има тотално разминаване, има един свидетел, който твърди, че е присъствал, д-р В. е висок над 1,90 м, винаги е ходел с обръсната глава, той твърди, че срещата е била с доктор, който е бил около 45 годишен, с черна коса, около 1,70 м мисля, че беше, т.е. става въпрос за съвсем, съвсем различен човек.

По отношение на свидетеля Д.И. същата работа, установено е по делото, че същия е алкохолно зависим, твърди, че е дал едни пари, доктора казва не ги е получил. И онзи ден ми зададе въпроса ако в други ден пак двама роми отидат в полицията и кажат, че са ми дали по 40 лева аз как да се защитя, като това не е вярно. Какво мога да направя като банкнотите нито са намерени, нито е подаден сигнал в полицията, нито нищо. Идва един твърди, че съм взел едни пари, а аз не съм ги взел.

Считаме наистина, че според него е някакво активно мероприятие спрямо него и, че всъщност е категоричен, че не е получавал сумите, които са визирани по обвинението.

Моля Ви при анализа на доказателствата и ако прецените в този смисъл да се произнесете като отмените решението на Окръжен съд – Търговище.

**ПРОКУРОРЪТ:** – По отношение на всичко казано от защитата на обвиняемия считам, че писмените доказателства приложени по делото категорично са относно длъжностното качество на лицето, трудовите договори, представляват такива с болниците, които са представени по делото. Съдът е направил абсолютен анализ на противоречията в свидетелските

показания и именно заради това казах, че този анализ е съгласно закона, т.к. там са дадени отговори на възраженията, които бяха направени, действително противоречията в показанията на свидетелите са обсъдени и е посочено защо се кредитират едни, а се отхвърлят други, с които изводи аз напълно се солидаризирам.

Никъде в НПК няма изначална сила на доказателствените средства и не е казано, че липсата на едни пари не може да бъде установено с други предвидени доказателствени средства по НПК, стига те да са събрани са събрани със способите, така както са предвидени в НПК, има свидетелски показания сочещи на това, а и възстановената сума, което е основание да бъде приложен чл.78а от НК е достатъчно показателен, относно отношението на обвиняемия към извършеното Д.ие, поради което считам, че присъдата е правилна и законосъобразна.

**АДВ.П.:** – Два от случаите са тет а тет, т.е. на четири очи, единият твърди едно, другият твърди друго. Проведени бяха очни ставки, където всеки си поддържаше своята теза, единият казва, че е дал пари, а другият казва, че не е дал пари, няма други свидетели на тези случаи. По отношение на възстановяването на сумата идеята беше моя, д-р В. не искаше да внася тази сума, но аз го накарах да ги внесе, с цел презастраховане.

**СЪДЪТ** се оттегля на тайно съвещание.

**СЪДЪТ** след тайно съвещание обяви, че ще се произнесе със съдебен акт в законния срок, за което страните ще бъдат уведомени.

**ПРОТОКОЛЪТ** изготвен в съдебно заседание, което приключи в **10:10** часа.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_