

РЕШЕНИЕ

№ 198

гр. Благоевград, 21.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, VII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и втори март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Емилия В. Дончева

при участието на секретаря Лилия Мл. Дренкарска
като разгледа докладваното от Емилия В. Дончева Гражданско дело № 20211210101560 по описа за 2021 година

Производството по делото е образувано по искова молба, подадена от Д. Б. П., ЕГН *****, чрез адв. Ю.А., съдебен адрес: гр. Б....ул. „Б.....“ против Г. ИВ. Д., ЕГН ***** и ЕЛ. СЛ. Д., ЕГН *****, двамата с адрес: гр. Б....., с която е предявен иск с правно основание чл. 76 ЗС.

В исковата молба се твърди, че ищецът и ответника и неговата сестра Д..... са съсобственици на недвижим имот, представляващ поземлен имот с идентификатор № 04279.616.37 по КК и КР на Б.... одобрен със Заповед № РД-18-32/105.2006 г. на изпълнителния директор на АК с площ 422 кв.метра, с трайно предназначение: урбанизирана територия, начин на трайно ползване: средно застрояване, с адрес на ПИ: гр. Б.... при квоти- по 1/3 ид.част за всеки един от съсобствениците. Сочи се, че в дворното място има изградена жилищна сграда, в която на първия жилищен етаж ищецът притежава в режим на етажна собственост, жилище с площ 45,70 кв.м, представляващо ап. 1, ведно с мазе № 4, а на втория етаж от същата сграда живеят двамата ответници.

Твърди се, че с Решение № 5727/17.06.2019 г., постановено по гр.д. № 2861/2018 г. на Районен съд-.... Б. влязло в законна сила на 18.12.2019 г., на основание чл. 32, ал. 2 ЗС, е разпределено ползването между съсобствениците на свободното дворно място, като на ищеца е предоставено ползването на 60 кв.м, ситуирани в източната част на парцела, съгласно надлежна скица, представляваща неразделна част от съдебното решение. С Протокол от 24.09.2020 г. ДСИ в присъствието на всички страни и техните пълномощници, въвел ищеца във владение на неговата част от съсобственото дворно място, като вещото лице, присъстващо на въвода, поставило ограничителни колчета на границите на частта на ищеца. Сочи се, че впоследствие ищецът положил по-здрави колове и от две страни- телена ограда. Изтъква се, че ищецът не живее постоянно на адреса и при посещение на

14.01.2021 г. установил, че поставените колчета били премахнати, а оградата съборена частично. Веднага се заел да коригира разрушеното, но от сградата се появил ответникът, а след него излязла и майка му- втората ответница, която живее в сградата, и двамата нападнали ищеца с груби обиди, псувни и закани за саморазправа, вкл. и убийство. Твърди се, че първият ответник отнел със сила инструмента (лопата), с който ищецът копаел дълбоки дупки за циментови колове. Сочил се, че по описания начин било отнето със сила от ответниците владението върху определената за ползване част от имота. Пояснява се, че ищецът депозирал жалба до РУП и ответникът бил предупреден да не се саморазправя с ищеца.

Твърди се, че на 04.02.2021 г. ищецът отново посетил имота, но бил посрещнат от Г.Д. със заплахи и обиди, вкл. „Ще ме заколи!“, а ответника Е.Д. отново излязла и запокитила тежък дървен кол срещу ищеца. Дватама крещели, че никога няма да допуснат ищецът да влезе във владение на имота. Опитите на ищеца да влезе в имота и да закрепил поставените гранични знаци и мрежа, били отблъснати с груба сила от ответниците. Сочил се, че ищецът извикал полицейски служители, но ответниците обяснили, че е налице висящо дело, поради което било отказано съдействие.

Твърди се, че на 04.03.2021 г. и 06.04.2021 г. същият скандал се повторил, намиращите се в частта на ищеца стари цигли били изнесени и захвърлени настрани от първия ответник, като и двамата-син и майка, продължили с физически блъскания спрямо ищеца и го изтласкали към входната врата. Сочил се, че при всеки следващ опит инцидентът се повтарял и ищецът не може да получи достъп до разпределената му за ползване част съгласно влязлото в сила съдебно решение, както и до настоящия момент е лишен от правото да ползва собствената си част от имота.

Направено е искане за постановяване, с което ответниците да бъдат задължени да възстановят нарушеното от тях владение от ищеца върху определената със съдебно решение по гр.д. № 2861/2018 г. на БлРС част от съсобственото им дворно място, цялото съставляващо поземлен имот с идентификатор № 04279.616.37 по КК и КР на Благоевград, одобрен със Заповед № РД-18- 32/10.05.2006 г. на изпълнителния директор на АК с площ 422 кв.метра, с трайно предназначение: урбанизирана територия, начин на трайно ползване: средно застрояване, с адрес на ПИ: гр. Б.....както и на основание чл. 360 ГПК да им бъде наложена глоба в максимално предвидения от закона размер.

В отговора на исковата молба ответниците оспорват предявения иск.

Ответниците сочат, че въпреки лошите лични отношения, които имат с ищеца от години, описаните в исковата молба действия не са се осъществили в обективната действителност. Оспорват се изложените твърдения в исковата молба изцяло.

Твърди се, че ответниците не са отнемали фактическата власт върху описаната вещ, не са извършвали действия, които се квалифицират като насилнически спрямо спорната вещ, а ако е имало разгорещени спорове и препирни, те не са били свързани с установено владение, а по-скоро заради влошените лични отношения, за което е подадена и жалба в РП-Б.....Ответниците твърдят, че след въвода във владение и понастоящем предоставената за ползване част от описания имот е във фактическата власт на ищеца.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

С Решение № 5727/17.06.2019 г., постановено по гр.д. № 2861/2018 г. по описа на РС- Б..., на основание чл. 32, ал. 2 ЗС е разпределено между съсобствениците Д. Б. П., ЕГН *****, със съдебен адрес: гр. Б.... оф. 101, адвокатска кантора Ю.А., Г. ИВ. Д., ЕГН ***** и Д.... А., ЕГН *****, и двамата с адрес: гр. Б....ползването на дворното място, съставляващо поземлен имот с идентификатор № 04279.616.37 по КК и КР на одобрен със Заповед № РД-18-32/105.2006г. на изп. директор на АК с площ 422 кв.метра, с трайно предназначение: урбанизирана територия, начин на трайно ползване: средно застрояване, с адрес на ПИ: гр. . ул.”К...съобразно варианта от заключението на назначената основна съдебно-техническа експертиза, по начина отразен на скицата на лист 56 от делото към заключението на вещото лице инж. Х.... Г..., представляваща неразделна част от решението, а именно: ищецът Д. Б. П. да ползва незастроената площ от 60 кв.м., означена на скицата със зелен цвят, ответниците Г. ИВ. Д. и Д. А. да ползват общо незастроената площ от 120 кв.м., означена на скицата със син цвят, като за общо ползване на съсобствениците остава площта от 50 кв.м., означена на скицата с червен цвят.

С Решение № 5484/18.12.2019 г., постановено по в.гр.д. № 534/2019 г. по описа на Окръжен съд - Б.... е отменено Решение № 5727/17.06.2019 г., постановено по гр.д. № 2861/2018 г. по описа на РС- Б....в частта, с която е разпределено ползването на съсобствено дворно място, представляващо ПИ с идентификатор № 04279.616.37 по КК и КР на Б... вместо което е постановено разпределение на ползването между съсобствениците Д. Б. П., ЕГН *****, Г. ИВ. Д., ЕГН ***** и Д...А., ЕГН *****, на поземлен имот с идентификатор № 04279.616.37 по КК и КР на Благоевград, одобрен със Заповед №.....на изп. директор на АК с площ 422 кв.метра, с трайно предназначение: урбанизирана територия, начин на трайно ползване: средно застрояване, с адрес на ПИ: гр. Б....съобразно варианта от заключението на назначената съдебно-техническа експерти по скицата на л. 95 от първоинстанционното дело, а именно 60 кв.м., оцветени в зелено за ползване от Д.П., 120 кв.м., оцветени в синьо за общо ползване от Г.Д. и Д... А., 50 кв.м., оцветени в червено за общо ползване. Решението е влязло в сила на 18.12.2019 г.

Въз основа на влязлото в сила решение, на 11.02.2020 г. е издаден изпълнителен лист.

По делото е приет като доказателство Протокол за разпределение на ползването от 24.09.2020 г., видно от който на същата дата ДСИ при РС – Б. е извършил изпълнителни действия, изразяващи се в поставяне на 4 броя колчета на ъгловите точки на мястото, определено за ползване от ищеца. В протокола е посочено, че в определеното място за ползване от ищеца Д.П. длъжниците Г.Д. и Д. А. са засадили зеленчукова градина, в мястото са намерени 10 броя лозници на различна възраст. В протокола е посочено, че вискателят Д.П. е съгласен да изчака прибиране на реколтата до края на месец октомври 2020 г., като в същия период дава възможност на длъжниците са премахнат коритото на прокараната чешма, намираща се в мястото, поставено в дял за ползване на Д.П., както и се задължават длъжниците да премахнат ситуираните в мястото керемиди.

По делото е прието като доказателство постановление от 11.05.2021 г. на ОП- Б....с което е

отменено постановление от 05.04.2021 г. на РП- Б...за отказ да се образува досъдебно производство по преписка вх. № 3433/2020 г. по описа на същата прокуратура, образувана по жалба на ищеца.

Видно от прието като доказателство по делото писмо от 01 РУ – Б...на 17.09.2021 г. служители на 01 РУ- Благоевград са извършили посещение и са съставили докладна записка във връзка с подаден сигнал от ищеца на тел. 112.

По делото е приобщено копие от ДП № 1899 ЗМ-488/2021 г. по описа на 01 РУ- Б... видно от което същото е образувано за това, че на 25.10.2021 г. около 17:00 часа в гр. Б... са извършени действия, грубо нарушаващи общественя ред и изразяващи неуважение към обществото- престъпление по чл. 325, ал. 1 НК.

По делото е приета като доказателство жалба от ищеца Д.П., адресирана до РП- Б.. с която е сигнализиран за неправомерни действия на ответниците, както и че не му осигуряват достъп до определеното му за ползване дворно място.

На 10.03.2022 г. е извършен оглед на място в гр. Б....При огледа се установи, че достъпът до двора се осъществява през тунел/проход с гаражна врата от улицата и гаражна врата от страната на двора. В двора откъм жилищната сграда има бетонирана площадка. В дъното на двора има стара селскостопанска постройка и навеси, покрити с ламарина. Срещу прохода за достъп до двора има оградено място част, от което е циментирана, в част от мястото има плочки, има част оградена от плочки, повдигнато място, в което има корени лоза. В мястото има засадени 8 лози, многогодишни цветя, на железни пръти има изграден навес за асма. Между мястото, определено за ползване от ищеца и мястото, определено за ползване от ответника, има две огради от телена мрежа. В мястото, определено за ползване от ищеца, има поставени керемиди, циментови колове и други вещи, които ищецът потвърди, че са негова собственост. В с.з. на 10.03.2022 г. при извършване на огледа ищецът заяви, че колчето в южната част, от ляво е преместено поне с половин метър, дясното е на мястото си, но и двете ответникът ги вадел. Ищецът потвърди и, че като площ това е мястото, но след съдебното решение ответниците пречат на ползването. Ответниците не разрешавали на ищеца да премахне неща, намиращи се в мястото и се налагало ищецът да се обаждат на телефон 112. Ищецът искал да махне лозницата, но ответниците не разрешавали, както и искал да паркира кола в мястото, но ответниците отново не разрешавали.

По делото са ангажирани гласни доказателства.

В показанията си св. В.... Г... сочи, че познава страните по делото, съсед е с ответника Г.Д., живеят в един вход. Познава и ищеца Д.П., който има собственост - апартамент на първи етаж в кооперацията, в която живеят свидетеля и ответника Г.Д.. Соци, че дворното място, в което е изградена кооперацията е собственост на Д...и Г.. които скоро си разделили мястото. Пояснява, че частта за ползване на Димитър е срещу прохода, от дясната страна граничи със съседния имот, а от ляво с частта на Д.и. Соци, че ищецът живее на бул. „В..... апартаментът в кооперацията на свидетеля го отдава под наем. Свидетелят твърди, че в имота освен Д.и, друг не може да влиза. Соци, че колата на Георги винаги е паркирана пред входа на кооперацията и никой не може да влиза. Пояснява, че това е вход и за пешеходци, и за автомобили, свидетелят също имал гараж, но не може да паркира, тъй като колата на Георги

седи пред входа. Знае за разпразии по повод ползването на имота, ищецът не можел да ползва мястото си, защото Д.и се държали агресивно. Д.... казал, че иска да ползва дворното място като паркомясто. Не знае дали мястото на ищеца е заградено, но мисли, че ищецът слагал ограда. Твърди, че отзад двора е винаги заключен, раздадени били ключове, ищецът пеша може да влезе в мястото, но не може да вкара кола, иначе всичко друго може да прави. Сочи, че целият двор е засаден с лозници, които са на около 20 години. Не е сигурен дали мястото на ищеца има ограда, но се виждало, че е почистено, имало чешма с бетонно корито, но била премахната. В мястото на ищеца имало струпани строителни материали.

В показанията си св. Г...Г... сочи, че познава ищеца, приятели са. Знае за имота на ул. „К... многократно е ходил, като за последно бил през месец януари 2021 г., помогнал на ищеца да направи ограда. Направили оградата циментова, с циментови колове и мрежа. Не успели да сложат оградата, тъй като някакви хора започнали да се карат, да ругаят. На другия ден коловете ги нямало, някой ги махнал, свидетелят не знае кой. Виждал е ответника. Сочи, че в момента има ограда, има мрежа на мястото на ищеца. Според свидетеля ищецът не може да си ползва мястото, постоянно имало паркирана кола. Когато поставяли оградата, чул възрастна жена да ругае и да обижда, няколко пъти ходили с ищеца да поставят ограда. Твърди, че ищецът не може да паркира кола в мястото, тъй като пред входа на кооперацията винаги имало паркирани коли, пеша човек можел да мине по пътеката, но кола нямало как да влезе. Сочи, че ищецът бил удрян и имал наранявания по ръката. Знае, че ищецът иска да направи мястото като гараж, искал да вкарва кола в мястото.

В показанията си св. А...С... сочи, че с Г.Д. са колеги и приятели. Знае, че в двора на Г...има лозници, имали градина в централната част на двора. Имали дела и от януари месец в централната част на двора било пустош. Г.Д. сега ползвал място, разположено на буква Г, това, което ползвал преди това, сега не го ползвал, мястото било заградено с мрежа. Не познава човека, който ползва заграденото място, не е виждал Г... да влиза в мястото и да го ползва, нито да маха оградата, нито да си пуска кокошките в мястото. Пояснява, че мястото е напълно заградено, отворено е отпред, има керемиди и боклуци в мястото. Имало чешма с циментово корито, която сега била преместена. Не знае Г... и майка му да пречат на ищеца да ползва мястото, не е бил свидетел на караници. Слушал е, че имат дразги, дела, делби и разпразии относно мястото. Сочи, че Георги живее на втори етаж, не знае дали вкарва колата в мястото.

С.... С... П... в показанията си сочи, че познава Г.Д., знае къде живее – на ул. „К.... Пояснява, че около блока има двор, отпред малко място и отзад дворче. Дворът, който е отзад, се ползвал от Г.Д. и негов близък. Разяснява, че Г.Д. ползва лявата част от двора, под формата на буквата Г, по-тясно и дълго парче, в дъното на което има барака и кокошки, мястото се ползва като градинка и е облагородено. Другата част от двора е като квадрат, който е ограден с мрежа от три страни, отпред няма ограда. Описаното дворно място не се обработва, има бурени. Преди настоящото разпределение на ползването на двора, имало друго разпределение, при което описаното квадратно място се стопанисвало от Г.... Във времето, което се стопанисвало от Г...., мястото се обработвало, имало насаждения, лозници, чешма, която Георги преместил с помощта на свидетеля. Не знае Г....да пречи за ползването

на централното място в двора. Г....не му е споделял да е викана полиция, знае, че се водят дела, но не знае за какво. Не знае дали Г.... дали ползва гаража си като гараж. Виждал е колата му паркирана на различни места.

При така установеното от фактическа страна, съдът излага следните правни изводи:

Предявен е иск с правно основание чл. 76 ЗС.

Съгласно разпоредбата на чл. 76 ЗС владелецът или държателят, на когото е отнета чрез насилие или по скрит начин движима или недвижима вещ, може в шестмесечен срок да иска връщането ѝ от лицето, което я е отнело. Исковете за защита и за възстановяване на нарушено владение и държане са подсъдни на районния съд като първа инстанция (чл. 356 ГПК). По тези дела съдът проверява само факта на владението и нарушението му.

Правото на защита по реда на чл. 76 ЗС е предоставено както на владелецът, който владее една вещ лично или чрез друго, съгласно чл. 68, ал. 1 ЗС, така и на държателя, който упражнява фактическата власт върху вещта, без да я свои. Искът по чл. 76 ЗС защитава всяка фактическа власт върху вещта, без значение на нейния вид (владение или държане), без значение дали се упражнява правомерно или неправомерно и дали лицето, което я отнема, е действителният собственик или носител на друго право върху вещта (така Решение № 124 от 06.01.2017 г. по гр. д. № 2188/2016 г., II г.о., ВКС).

Предмет на доказателствената тежест е фактът, че ищецът има качеството на владелец или държател на имот към момента на твърдяното отнемане, което може да се установи с всякакви доказателствени средства.

Владението по легалното определение на чл. 68 ЗС е упражняване на фактическа власт върху вещ, която владелецът държи лично или чрез друго като своя, т. е. действията, които извършва владелецът, покриват по съдържание правомощието на собственика. Когато фактическата власт се установява на правно основание е налице държане, защото вещта се държи за друго, т. е. липсва субективният елемент на владението.

В ЗС употребеният от законодателя термин, като специално уредена хипотеза на нарушение, е „отнето владение“, т. е. когато владението е нарушено чрез насилие или по скрит начин. Нарушение по скрит начин е налице, когато не само владелецът или държателят не знаят, но и когато по начина или по време на извършването му трудно може да стане тяхно достояние. Скритостта на нарушението трябва да съществува само в момента на извършването му, а не и да държи впоследствие владението скрито. Насилствено отнемане на вещта по чл. 76 ЗС има тогава, когато се използва физическа сила или заплаха срещу лицето, което владее или държи вещта, както и когато се употреби физическа сила по отношение на самата вещ, например чрез разбиване на врата или ключалка (Решение № 4 от 06.02.2012 г. по гр. д. № 388 / 2011 г. на ВКС, I г.о.).

Установи се безспорно, че с влязло в сила на 18.12.2019 г. Решение № 5727/17.06.2019 г., постановено по гр.д. № 2861/2018 г. по описа на РС- Б... на основание чл. 32, ал. 2 ЗС е разпределено между съсобствениците Д. Б. П., Г. ИВ. Д. и Д... И... А. ползването на дворното място, съставляващо поземлен имот с идентификатор № 04279.616.37 по КК и КР на Б... одобрен със Заповед № РД-18-32/105.2006г. на изп. директор на АК с площ 422 кв. метра, с трайно предназначение: урбанизирана територия, начин на трайно ползване: средно

застрояване, с адрес на ПИ: гр. Б..... Въз основа на влязлото в сила решение, на 11.02.2020 г. е издаден изпълнителен лист. Въз основа на изпълнителния лист и образувано изпълнително дело по описа на СИС при РС- Б.....а 24.09.2020 г. на ищеца е определена и предадена разпределената част от дворното място.

Установи се както от гласните доказателства, така и от извършения оглед на място, че разпределената за ползване от ищеца част от дворното място е оградена с мрежа от три страни, като страната откъм мястото за общо ползване, не е оградена. При огледа също така се установи, че в мястото на ищеца се намират керемиди, колове и други вещи, собственост на ищеца, както и лозници, настилка от плочки и цветя, които са съществували на място преди постановяване на решението по гр.д. № 2861/2018 г. по описа на РС- Б.... Ответниците са премахнали чешмата с бетонно корито и зеленчуковите насаждения, съгласно протокола от 24.09.2020 г. на ДСИ при РС- Б...

От ангажираните по делото гласни доказателства безспорно се установи, че отношенията между страните по делото са влошени. Установи се от показанията на всички разпитани по делото свидетели, че ищецът има пешеходен достъп до разпределеното му за ползване място, от огледа се установи, че в мястото има поставени вещи на ищеца. От гласните доказателства – показанията на свидетелите на ищцовата страна, които съдът кредитира, се установи, че ищецът иска да паркира автомобил в дворното място, но паркираната кола на ответника Г...Д... пред входа на кооперацията пречи за достъп до мястото с автомобил.

Сочените от ищеца действия на отнемане на владението от страна на ответниците-несъгласие на ответниците за премахване на лозниците в двора и неосигурен достъп на автомобил до мястото, не представляват действия по отнемане на владението. Съгласно съдебното решение ползването на незастроена площ от имот с идентификатор № 04279.616.37, с адрес на имота: гр. Б.... разпределено съгласно фактическото положение на имота, а както се установи от гласните доказателства, в имота има лозници от 20 години.

При това положение, за съда се налага извод, че в случая не е налице навлизане в чужда правна сфера от страна на ответниците. Категорично се установи, от цитираните по-горе доказателства, че не е налице фактическо „отнемане“ на владението на ищеца от страна на ответниците, т. е. ищецът не е бил лишен от възможността да упражнява фактическа власт върху разпределената му част от имота и върху цялата му разпределена площ.

По горните мотиви, съда приема, че предявения иск с правно основание в чл. 76 ЗС е неоснователен и като такъв, следва да се отхвърли.

Страните са поискали присъждане на разноски в производството. С оглед изхода на спора ищецът следва да заплати на ответниците сторените разноски в производството в размер на 600,00 лева, представляващи заплатено адвокатско възнаграждение.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявения иск по чл. 76 ЗС от Д. Б. П., ЕГН *****, чрез адв. Ю.А., съдебен адрес: гр. Б..... против Г. ИВ. Д., ЕГН ***** и ЕЛ. СЛ. Д., ЕГН *****,

дватамата с адрес: гр. Б..... за задължаване на ответниците да възстановят нарушеното от тях владение върху определената на ищеца със съдебно решение по гр.д. № 2861/2018 г. на БЛРС част от съсобственото им дворно място, цялото съставляващо поземлен имот с идентификатор № 04279.616.37 по КК и КР на Благоевград, одобрен със Заповед № РД-18-32/10.05.2006 г. на изпълнителния директор на АК с площ 422 кв.метра, с трайно предназначение: урбанизирана територия, начин на трайно ползване: средно застрояване, с адрес на ПИ: гр. Б.....

ОСЪЖДА Д. Б. П., ЕГН *****, чрез адв. Ю.А., съдебен адрес: гр. Б..... да заплати на Г. ИВ. Д., ЕГН ***** и ЕЛ. СЛ. Д., ЕГН *****, двамата с адрес: гр. Б.....сумата от 600,00 лева (шестстотин лева), представляваща сторени разноси в производството за адвокатско възнаграждение.

Решението може да се обжалва с въззивна жалба пред Окръжен съд- Б.....в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Благоевград: _____