

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 6681

гр. София, 18.10.2021 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 125 СЪСТАВ в закрито заседание на осемнадесети октомври, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: ЗОРНИЦА АНГ. ЕЗЕКИЕВА

като разгледа докладваното от ЗОРНИЦА АНГ. ЕЗЕКИЕВА Гражданско дело № 20211110157675 по описа за 2021 година

Производството е по чл.130 ГПК.

Производството по делото е образувано по иск на Д. В. П. и Т. В. Б., при твърдения, че имат качеството на ипотекарни длъжници относно имот – самостоятелен обект в сграда с идентификатор 66425.501.8989.1.2, съставляващ апартамент ***** , за който имот се твърди, че обезпечава вземане на ответника – банка против Ю.Л. с Ю.Л. по договор за кредит с договорна ипотека, както и че на 30.4.2013г. се е снабдила с изпълнителен лист против него и солидарните длъжници Д.Г. и П.М.. Твърди, че въз основа изпълнителния лист против тези три лица е образувано изпълнително дело № 820/2013г., преобразувано в ИД № 40/2020г., прекратено на основание чл.433,ал.1,т.8 ГПК с постановление на ДСИ при Силистренски районен съд, с постановление на ДСИ, което е обжалвано и потвърдено с решение на Силистренски РС от 16.4.2021г.

Ищците сочат, че за имота – тяхна собственост е била насрочена публична продажба.

Предявява се отрицателен установителен иск против банката, че няма право на изпълнение по изпълнително дело № 40/2020г- по отношение ипотекирания имот / в петитума на исковата молба е изяснено, че основанието на иска е защото изпълнението е прекратено по отношение на кредитополучателя/, а при условие на евентуалност, на същото основание – по отношение на солидарните длъжници.

При проверка редовността на исковата молба, съдът установи, че е сезиран с отрицателен установителен иск, от ищци, които твърдят да са ипотекарни длъжници по

отношение на имот, за който търпят принудително изпълнение. Видно от самата искова молба, изпълнителното производство към предявяване на иска е прекратено, с постановление на ДСИ, което е влязло в сила – в исковата молба е изложено такова твърдение. Не се излагат твърдения, с което ипотекарните длъжници оспорват ипотечното право – такова вписване е налице в исковата молба. Атакува се принудителното изпълнение върху имота, а не изпълнителното основание – договора за кредит, заедно с издадения изпълнителен лист на несъдебно изпълнително основание. Изрично е посочено, че не се правят възражения, които главният длъжникът има по отношение на кредитора – посочени са конкретни възражения по договора за ипотека и че ипотека обезпечава вземането само против ЕТ, но изрично е посочено, че тези възражения се излагат „за пълнота“, и с които разполага и ипотекарният длъжник, на основание чл.151 ЗЗД. Основанието да се атакува принудителното изпълнение от ищите, следва да се отчете през призмата на изричното им твърдение, че изпълнителното производство по отношение на длъжниците по изпълнителен лист, е било прекратено. Не са посочени основания, които да водят до отпадане на правото на кредитора на принудително изпълнение – че вземането по изпълнителния лист не съществува, че същото е в погасителна давност или нещо различно.

Искът по чл.439 ГПК, с който длъжникът / и ипотекарният длъжник/ оспорва изпълнението чрез иск е отрицателен установителен, предвиден е в закона, като ищецът доказва процесуалната си легитимация, като сочи, че : 1. Има издаден изпълнителен лист; 2. Налице е ипотека, която обезпечава дълга по изпълнителния лист; 3. Ако е образувано изпълнително дело, следва същото да не е прекратено – изрично предпоставките са изведени в решение № 93/17.5.2021г. на ВКС, по гр.д.№ 2766/2020г.

Когато изпълнителното производство е прекратено, то искът е преждевременен – когато ищите сочат, че имотът им подлежи на принудително изпълнение, но изпълнителното производство е прекратено, те всъщност се опитват да предотвратят образуване на ново изпълнително производство, по което имотът им да послужи за обезпечение. При условие, че не се извеждат фактически твърдения, относно вземането, относно договора за ипотека, относно принудителното изпълнение, то такъв иск с превантивен ефект, при изложените твърдения, че щом изпълнителното производство по отношение на длъжниците по изпълнителния лист е прекратено, то и вискателят няма право да изпълни и по отношение ипотекарните длъжници, е недопустим.

Ако съдебният изпълнител, по прекратено изпълнително дело, продължава да провежда публична продажба, то ипотекарните длъжници имат правото да искат прекратяването на изпълнението по отношение на техния имот, а отказът на съдебния изпълнител, подлежи на обжалване по реда на чл.435 ГПК.

С оглед изложеното, на основание чл.130 ГПК, производството следва да се прекрати.

При тези мотиви, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по гр.д.№ 57675/2021г.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Софийски градски съд в 1-седмичен срок от връчването на преписа на ищите, чрез пълномощник.

Съдия при Софийски районен съд: _____