

РЕШЕНИЕ

№ 75

гр. Велико Търново , 18.02.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО, XIV СЪСТАВ в публично заседание на трети февруари, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: ЕМИЛ БОБЕВ

като разгледа докладваното от ЕМИЛ БОБЕВ Административно наказателно дело № 20214110200019 по описа за 2021 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

–

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Постъпила е жалба от "К." ЕООД с ЕИК *****, със седалище и адрес на управление *****, представлявано от управителя К.М.М. и по пълномощие от адв. Н. К. от ВТАК, против наказателно постановление № НП-ПБЗН-ВТО-2 от 20.11.2020 год., издадено от Директора на Регионална дирекция "Пожарна безопасност и защита на населението" (РД "ПБЗН") – В. Търново, с което за допуснато от дружеството административно нарушение по чл. 34, ал. 1, т. 1 от Наредба № 8121з-647/01.10.2014 год., на основание чл. 53 от ЗАНН и чл. 24, ал. 2 от Наредба № 8121з-882/2014 год. за реда за осъществяване на държавен противопожарен контрол и чл. 265, ал. 2 от Закона за Министерство на вътрешните работи, вр. с чл. 34, ал. 1, т. 1, чл. 3 и чл. 5, т. 1 от Наредба № 8121з-647/2014 г., на дружеството е наложено административно наказание – „Имуществена санкция” в размер на 500.00 (петстотин) лева. В жалбата се излагат кратки доводи за допуснати съществени процесуални нарушения при издаването на НП и неизяснена фактическа обстановка, като се моли за пълната му отмяна като

незаконосъобразно.

В съдебно заседание дружеството-жалбоподател, редовно призовано, се представлява от адв. Н. К. от ВТАК – редовно упълномощен. Адв. К. поддържа изцяло жалбата. Моли процесното НП да бъде отменено като незаконосъобразно и излага доводи в тази насока. Представя писмени доказателства относно датата на изпращане на жалбата. Претендира разноски.

Въззиваемата страна РД "ПБЗН" - В. Търново, редовно призована, се представлява от ст. юрисконсулт С.Н., редовно упълномощена. Същата счита, че процесното НП е правилно и законосъобразно и моли жалбата срещу същото да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана. Излага доводи в подкрепа на искането. Претендира разноски.

Съдът установи следната фактическа обстановка:

На 07.10.2020 год. екип от служители на РС "ПБЗН" - гр. Полски Тръмбеш в състав И. И. - Началник на службата и П. С. М., са извършили проверка на сграда с основно предназначение склад за стопански инвентар в с. Петко Каравелово, общ. П. Тръмбеш. От налични в РС "ПБЗН" - Полски Тръмбеш документи, на проверяващите било известно, че собственик и възложител на гореописания склад за земеделски инвентар е "К." ЕООД с ЕИК *****, което било установено от разрешение за строеж № СА -01-03-16 от 01.08.2017 год., издадено от Община П. Тръмбеш. От това разрешително за строеж е било видно и предназначението на склада, а именно склад за земеделски инвентар, намиращ се в УПИ 1, кв. 4 по ПУБ на с. П. Каравелово, община Полски Тръмбеш.

При проверката контролните органи установили, че сградата се използва не по предназначение. Същата по предназначение била за съхраняване на земеделски и стопански инвентар без двигатели с вътрешно горене от клас на функционална пожарна опасност Ф5Д, а проверяващите установили, че в склада се съхранява зърно в насипно състояние, като към момента на проверката се извършвала товарно-разтоварна дейност на зърно в нарушение на изискванията на чл. 34 от Наредба 8121- 3 -647 от 2014 г. за правилата и нормите за експлоатация на сградите по пожарна безопасност.

След тези констатации контролните органи изпратили покана до

управителя и представляващ "К." ЕООД за явяването му на 21.10.2020 год. в 10.00 ч. в РС "ПБЗН" - Полски Тръмбеш за съставяне на АУАН. Поканата бил изпратена чрез обратна разписка, която се е върнала в РС "ПБЗН", че е получена от адресата. На 21.10.2020 год. в указания в поканата час не се е явил управителя или упълномощено от него лице, като управителя на дружеството К. М. се е свързал със св. И. И., като му е заявил, че е възпрепятстван и не може да се яви, като двамата са се уговорили АУАН да бъде съставен в негово отсъствие и да бъде връчен в офиса на дружеството в гр. В. Търново.

При тези обстоятелства на 21.10.2020 год. св. И. Б. И. в присъствието на свидетелите П. С. М. и Д. Н. Г., в отсъствието на представител на дружеството съставил АУАН № ПБЗН-ВТ6-1-1 от 21.10.2020 год., затова, че при извършена на 07.10.2020 г. проверка на основание чл. 125. ал. 1, т. 1 от Закона за Министерството на вътрешните работи (Обн.. ДВ. бр. 53 от 27.06.2014 г.. поел. изм. и доп. ДВ. бр. 85 от 02.10.2020 г.) и чл. 14. ал. 2, т. 1 от Наредба № 8121з-882 в сграда с основно предназначение „Склад за земеделски инвентар“, намираща се в УПИ I, кв. 4 по ПУП на с. Петко Каравелово, общ. Полски Тръмбеш, е установено, че към датата на проверката, а именно на 07.10.2020 г., в сграда с основно предназначение „Склад за земеделски инвентар" с категория по пожарна опасност Ф5Д, клас на функционална пожарна опасност Ф5.2. съгласно класификацията в чл. 8, ал. 1 и ал. 2 от Наредба Из-1971 от 29.10.2009 г. за строително-технически правила и норми за осигуряване на безопасност при пожар (Обн., ДВ. бр. 96 от 04.12.2009 г.. посл. изм. и доп. ДВ. бр. 63 от 31.07.2018 г.) (Наредба Из-1971), собственост на "К." ЕООД, намираща се в УПИ I. кв. 4 по ПУП на с. Петко Каравелово, общ. Полски Тръмбеш, се съхранява зърно в насипно състояние, което е в нарушение на нормативно установените изисквания за безопасност при пожар, съгласно чл. 34, ал. 1, т. 1 от Наредба № 8121з-647 от 01.10.2014 г. за правилата и нормите за пожарна безопасност при експлоатация на обектите (Обн.. ДВ. бр. 89 от 2014 г., попр. ДВ. бр. 105 от 2014 г.) (Наредба № 8121з-647), съгласно който текст по време на експлоатация не се разрешава използване на сградите и помещенията не по предназначение, в нарушение на нормативно установените изисквания за безопасност при пожар. Изискванията за сградите и помещенията за

съхранение на зърно в насипно състояние са регламентирани в Раздел XXVI11 01 Наредба Из-1971, като същите съгл. чл. 641 от същата наредба се приравняват към категория по пожарна опасност Ф5В, на която обект: "Склад за земеделски инвентар" с категория по пожарна опасност Ф5Д, клас на функционална пожарна опасност Ф5.2, собственост на „К.“ ЕООД, намираща се в УПИ I, кв. 4 по ПУП на с. Петко Каравелово, общ. Полски Тръмбеш не отговаря, поради което горепосоченият склад не отговаря на изискванията за съхраняване на зърно в насипно състояние.

Като нарушена в АУАН е посочена разпоредбата на чл. 34, ал. 1, т. 1 от Наредба № 8121з-647/2014 г., за което "К." ЕООД в качеството си на собственик и задължено лице носи отговорност съгласно чл. 3 и чл. 5, т. 1 от Наредба № 8121з-647/2014 година.

АУАН е бил връчен на управителя и представляващ дружеството К.М.М. по-късно на същата дата - 21.10.2020 год. по съответния ред, който го е подписал доброволно и в графата за възражения саморъчно е изписал, че към момента няма такива.

В законоустановения тридневен срок, пред наказващия орган не са били депозирани допълнителни писмени възражения от страна на Дружеството.

Въз основа на така съставения АУАН, на 20.11.2020 год. Директора на РД "ПБЗН" - В. Търново е издал процесното наказателно постановление № НП-ПБЗН-ВТО-2, с което за допуснато от "К." ЕООД с ЕИК *****, със седалище и адрес на управление *****, представлявано от управителя К.М.М. административно нарушение по чл. 34, ал. 1, т. 1 от Наредба № 8121з-647/01.10.2014 год., на основание чл. 53 от ЗАНН и чл. 24, ал. 2 от Наредба № 8121з-882/2014 год. за реда за осъществяване на държавен противопожарен контрол и чл. 265, ал. 2 от Закона за Министерство на вътрешните работи, вр. с чл. 34, ал. 1, т. 1, чл. 3 и чл. 5, т. 1 от Наредба № 8121з-647/2014 г., на дружеството е наложено административно наказание – „Имуществена санкция“ в размер на 500.00 (петстотин) лева. НП е било връчено лично на управителя и представляващ дружеството на 21.12.2020 год., който го е обжалвал по реда на чл. 59 от ЗАНН в законоустановения срок.

В хода на съдебното следствие в качеството на свидетели са разпитани актосъставителят И. Б. И., свидетеля при установяване на нарушението и съставяне на АУАН – П. С. М., както и свидетеля при съставяне на АУАН - Д. Н. Г.. Свидетелите И. и М. поддържат напълно описаната в АУАН фактическа обстановка, като потвърждават, че действително при извършената на 07.10.2020 год. проверка в процесния склад, установили, че същия се използва не по предназначение, което е съхраняване на земеделски инвентар, а се е използвал за съхранение на зърно, като в момента на проверката дори се извършвала товаро-разтоварна дейност на зърно. И двамата свидетели твърдят, че при документална проверка са установили, че въпросния склад е с предназначение за съхраняване на стопански инвентар, като св. И. заявява, че за това, че "К." ЕООД е собственик и възложител на гореописания склад за земеделски инвентар, е установил от разрешение за строеж № СА -01-03-16 от 01.08.2017 г. от Община П. Тръмбеш, който документ е изпратен в Районната служба "ПБЗН" - Полски Тръмбеш още през 2017 г., като от тогава в службата не са постъпвали данни да има промяна на предназначението на склада. Свидетеля твърди също, че е имало и предходни проверки на този обект, при които било констатирано същото нарушение и за което е бил съставен акт на МОЛ на "К." ЕООД.

Съдът кредитира показанията на свидетелите, тъй като същите са безпротиворечиви и кореспондират с останалите доказателства по делото.

При така установеното и след анализ на материалите по делото и събраните писмени и гласни доказателства, съдът намира, че атакуваното наказателно постановление следва да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

От формална страна АУАН и НП са законосъобразни – притежават необходимите реквизити по чл. 57 от ЗАНН и са издадени от компетентни органи. Съдът намира за неоснователни изложените в жалбата и поддържани в съдебно заседание доводи, че същите са издадени от некомпетентни лица. Компетентността на актосъставителя и на наказващия орган произтича от разпоредбите на Наредба № 81213-882/25.11.2014 г. за реда за осъществяване на държавен противопожарен контрол (Обн. ДВ, бр. 100 от 2014 г., посл. изм. и доп. ДВ, бр. 78 от 2020 г.), и чл. 265, ал. 2 от Закона за Министерство на

вътрешните работи. В разпоредбата на чл. 24, ал. 2 от тази наредба е уредена компетентността на държавните органи от структурата на МВР, в това число и директорите на РД "ПБЗН". Безспорна е компетентността на актосъставителя - Началникът на Районната служба "ПБЗН" гр. П. Тръмбеш, който е компетентен да осъществява държавен противопожарен контрол, в чиято територия попада и обектът - склад за земеделски инвентар.

Съдът намира за неоснователни и изложените от процесуалния представител на дружеството-жалбоподател доводи, че липсвал протокол или други изготвени от проверяващите документи, в които да се обективират констатациите от проверката. В ЗМВР категорично е разписано, че установяване на нарушението се извършва по реда на ЗАНН. Органите на противопожарна безопасност, какъвто е актосъставителят и свидетеля по акта М., при извършване на проверката не са длъжни да съставят някакъв документ при установяване на нарушението освен акта. Не съществува норма, която да задължава контролния орган да състави акта на място. Обичайната практика в работа на органите на "ПБЗН" е това да бъде предхождано от една детайлна подготовка и проверка и едва тогава след поканване на административно-отговорното лице да се състави АУАН.

Макар в АНП и да не се съдържат доказателства за изпращане и редовно връчване на покана до представляващия дружеството за явяване и съставяне на АУАН, то в хода на съдебното следствие от гласните доказателства се установява, че такава покана е изпратена и редовно връчена на управителя на дружеството К. М.. И тримата свидетели категорично заявяват, че такава покана е изпратена до М. по пощата чрез обратна разписка и обратната разписка се е върнала, като поканата е била редовно получена от М.. Това обстоятелство не се оспорва и от жалбоподателя и неговия процесуален представител. Поради неявяване на представител на дружеството в посочения в поканата час на посочената дата, АУАН е бил съставен в отсъствието на представител на дружеството по реда на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН. Още на същата дата АУАН е бил редовно връчен на управителя на дружеството, който го е подписал доброволно и без възражения.

Неоснователни са и изложените от адв. К. доводи, че от НП не ставало ясно и не било посочено на базата на какви документи е формиран извод, че

обектът е с друго предназначение. От съдържанието на приложения към АНП екземпляр от процесното НП се установява, че в същото наказващия орган изчерпателно е описал тези обстоятелства, а именно, че процесния „Склад за земеделски инвентар” е собственост на „К.“ ЕООД, с ЕИК *****, и е в сграда с основно предназначение „Склад за земеделски инвентар” съгласно Постановление за възлагане на недвижим имот изх. № С160004-091-0000236/21.09.2016 г. на публичен изпълнител при ТД на НАП - Велико Търново, вписано в Служба по вписванията - Велико Търново, рег. № 10329/11.11.2016 г., с категория по пожарна опасност Ф5Д, клас на функционална пожарна опасност Ф5.2, съгласно класификацията в чл. 8, ал. 1 и ал. 2 от Наредба № 13-1971/29.10.2009 г. за строително-технически правила и норми за осигуряване на безопасност при пожар (Обн., ДВ, бр. 96 от 04.12.2009 г., поел. изм. и доп. ДВ, бр. 63 от 31.07.2018 г.) (Наредба № 13-1971/04.12.2009 г.), и същия се намира в УПИ I, кв. 4 по ПУП на с. Петко Каравелово, общ. Полски Тръмбеш.

Неоснователни са и доводите, че при проверката не било установено дали склада се е ползвал от дружеството жалбоподател. Чл. 5 от Наредба № 81213-647/2014 год. за правилата и нормите за пожарна безопасност определя лицата - собственици и ползватели на обекти. Съгласно тази разпоредба собствениците или ръководителите на обектите носят отговорност за създаване на организация за осигуряване на противопожарна безопасност в обектите и спазване на изискванията на тази наредба. В хода на производството не бяха представени доказателства, че "К." ЕООД не е ползвател на този обект. За административно-наказващия орган е достатъчно обстоятелството, че е бил известен още през 2017 год. за издадено разрешение за строеж за обекта, където е установено нарушението - склад за земеделски инвентар и собственик и ползвател на обекта е именно "К." ЕООД. След получаването през 2017 год. на това известие, собственикът и ползвател е бил длъжен да уведоми редица държавни органи за издаденото разрешение за строеж. Същото би следвало да се случи и ако възложителят на обекта предприеме промяна в предназначението на обекта за нещо друго или пък се е сменил собственика и ползвателя на обекта. Ако имаше такава промяна, то органите на пожарната биха били известени. Освен това от показанията на св. И. се установява, че само няколко месеца преди процесната проверка на

07.10.2020 год. (през лятото на същата година) е била извършена проверка от органи на "ПБЗН" и е било установено същото нарушение, извършено именно от "К." ЕООД, за което бил съставен АУАН и това обстоятелство също води до извод, че именно това дружество е собственик и ползвател на процесния склад.

Така настоящия съдебен състав при извършена служебна проверка на издадените АУАН и НП не намери допуснати процесуални или други нарушения, което да водят до порочност на същите и отмяна на атакуваното НП.

От процесуална гледна точка АУАН и издаденото въз основа на него Наказателно постановление са законосъобразни - съставени в законоустановените срокове и притежаващи необходимите реквизити - чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. АУАН е съставен след констатиране на нарушението. Същият се явява годна основа за издаването на НП, с което е наложено административно наказание – „Имуществена санкция” в размер на 500.00 (петстотин) лева. Същото е наложено на основание чл. 24, ал. 2 от Наредба № 8121з-882/25.11.2014 г. за реда за осъществяване на държавен противопожарен контрол (Обн. ДВ, бр. 100 от 2014 г. поел. изм. и доп. ДВ, бр. 78 от 2020 г.), чл. 265, ал. 2 от Закона за Министерство на вътрешните работи, във връзка с чл. 34, ал. 1 т. 1 от Наредба № 8121з-647/01.10.2014 г. и чл. 3 и чл. 5, т. 1 от Наредба № 8121з-647/01.10.2014 г. и е в определения в чл. 265, ал. 2 от ЗМВР минимален размер (от 500 до 5000 лева), поради което не може да бъде намалено. Така наложеното наказание според настоящия съдебен състав е съответно на извършеното нарушение и с размер необходим за постигане целите на наказанието, визирани в чл. 12 ЗАНН.

Съдът намира за правилни и основателни изложенията в процесното НП доводи от наказващия орган, че в конкретния случай не са налице обстоятелства, които да обосновават по-ниска степен на обществена опасност на извършеното нарушение в сравнение с обикновените случаи на административни нарушения от този вид и следователно чл. 265, ал. 3 ЗМВР не може да бъде приложен.

Предвид гореизложеното съдът прие, че правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на дружеството-жалбоподател за

извършеното нарушение.С оглед на гореизложените съображения съдът счете, че обжалваното наказателно постановление е правилно и законосъобразно и следва да бъде потвърдено,

По отношение на направеното искане от процесуалния представител на въззиваемата страна за присъждане на направените по делото разноски, съдът намира, че същото е основателно. Съгласно разпоредбата на чл. 63, ал. 3 от ЗАНН (Нова – ДВ, бр. 94 от 2019 г.) в съдебните производства по ал. 1 страните имат право на присъждане на разноски по реда на Административнопроцесуалния кодекс (АПК), а съгласно разпоредбата на чл. 143, ал. 3 от АПК когато съдът отхвърли оспорването или подателят на жалбата оттегли жалбата, страната, за която административният акт е благоприятен, има право на разноски. Съгласно чл. 78, ал. 8 от ГПК в полза на юридически лица или еднолични търговци се присъжда и възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт, като размерът на присъденото възнаграждение не може да надхвърля максималния размер за съответния вид дело, определен по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ. В конкретния случай въззиваемата страна като юридическо лице е представлявана от надлежно упълномощен юрисконсулт, като е представен списък на направените разноски в съответствие с чл. 80 от ГПК. В настоящия случай са направени разноски от въззиваемата страна, като е заплатено юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 (сто) лева, което не се явява прекомерно съобразно действителната правна и фактическа сложност на делото и няма искане от насрещната страна да присъди по-нисък размер на разноските в тази им част. С оглед изхода на делото, а именно потвърждаване на процесното НП, съдът намира, че следва да се присъдят на въззиваемата страна направените от нея разноски в размер на 100 (сто) лева.

Водим от горното и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № НП-ПБЗН-ВТО-2 от 20.11.2020 год., издадено от Директора на Регионална дирекция "Пожарна безопасност и защита на населението" (РД "ПБЗН") – В. Търново, с което за допуснато от "К." ЕООД с ЕИК *****, със седалище и адрес на управление

*****, представлявано от управителя К.М.М. административно нарушение по чл. 34, ал. 1, т. 1 от Наредба № 8121з-647/01.10.2014 год., на основание чл. 53 от ЗАНН и чл. 24, ал. 2 от Наредба № 8121з-882/2014 год. за реда за осъществяване на държавен противопожарен контрол и чл. 265, ал. 2 от Закона за Министерство на вътрешните работи, вр. с чл. 34, ал. 1, т. 1, чл. 3 и чл. 5, т. 1 от Наредба № 8121з-647/2014 г., на дружеството е наложено административно наказание – „Имуществена санкция” в размер на 500.00 (петстотин) лева – като ПРАВИЛНО и ЗАКОНОСЪОБРАЗНО.

ОСЪЖДА "К." ЕООД с ЕИК *****, със седалище и адрес на управление *****, представлявано от управителя К.М.М., ДА ЗАПЛАТИ на Регионална дирекция "Пожарна безопасност и защита на населението" – В. Търново сумата от 100.00 (сто) лева, представляваща направени по делото разноски за процесуален представител.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Великотърновския административен съд в 14 дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено и обявено.

Съдия при Районен съд – Велико Търново: _____