

РЕШЕНИЕ

№ 1328

гр. София, 25.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-8, в публично заседание на първи ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Мария Бойчева

при участието на секретаря Цветелина В. Пецева
като разглежда докладваното от Мария Бойчева Търговско дело №
20221100900961 по описа за 2022 година

и за да се произнесе, съобрази следното:

Производството по делото е по предявен от К. С. П. против ответника СДРУЖЕНИЕ “С.Ф.Д. “П. В. К.”, ЕИК ****, иск с правно основание чл. 25, ал. 6 вр. с ал. 4 от ЗЮЛНЦ за отмяна на решение на общото събрание на ответното сдружение, проведено на 28.04.2022 г., за изключване на ищеца като член на сдружението, поради незаконосъобразност и противоречие с устава.

В исковата молба ищецът твърди, че към датата на приемане на атакуваното решение на общото събрание е член на ответното сдружение, което му дава право да оспори същото. Твърди да е присъствал на процесното общо събрание.

Твърди, че процесното общо събрание не е законно свикано и проведено. Твърди, че списъците на членовете на сдружението за събранието са неверни и не отразяват точно общия членски състав на сдружението, поради което кворумът на общото събрание на 28.04.2022 г. е неправилно определен и събранието не е редовно проведено. Твърди, че в поканата в “Държавен вестник” е включена точка 5 - изключване на член на сдружението поради поведение, което прави по-нататъшното членство несъвместимо, но няма допълнителни пояснения и не са посочени имената на предлагания за изключване член на сдружението. Липсва посочване на конкретни действия на ищеца като член на сдружението, които са възприети за нарушения и са несъвместими с по-нататъшното му членство. Твърди, че е уведомен за събранието и възможността да даде обяснения по отправени данни за нарушения, но в същото липсва яснота и излагане в конкретика на извършени от него нарушения, липсва и изобщо описание и обосноваване на поведение, правещо по-нататъшното му членство в сдружението несъвместимо. Твърди, че поканата не представлява и не може да бъде възприета за отправено

предварително предупреждение до ищеца, а и възможност за такова не е предвидена в устава на сдружението.

Твърди, че поради това не е осигурено право на реална защита на застрашения от изключване член на сдружението, което е основно право на ищеца.

Твърди, че на оспореното събрание е изключен като член на сдружението на основание чл. 22, ал. 2 от ЗЮЛНЦ и чл. 20, ал. 2, предл. първо от устава на сдружението поради поведение, правещо по-нататъшното му членство несъвместимо. Твърди, че при такова решение следва да се проверят и основанията, довели до предприемане на предвидената от законодателя санкция. Твърди, че не съществуват никакви конкретни действия/бездействия на ищеца, които могат да се субсумират под горепосочените хипотези, като същите следва да касаят конкретни действия, а не бланкетни обвинения.

Твърди, че в т. 1 на поканата от УС на сдружението до ищеца са изложени общи твърдения за финансови злоупотреби, без никаква конкретика относно направени разходи, за които да липсва отчетност и надлежни счетоводни документи, относно липси, относно липсващи документи за дейността на сдружението. Ищецът сочи, че за периода от 22.12.2015 г. до 17.11.2021 г. е бил председател на УС на сдружението до м. 17.11.2021 г. и го е представлявал самостоятелно. Соци, че вместо да се изясни това, на атакуваното общо събрание е преценено, че въпросът относно твърденията за извършени финансови злоупотреби от изключвания член подлежи на допълнително доуточняване, с оглед необходимостта от съобразяване с доклада на Контролно-ревизионната комисия по чл. 31 от устава на сдружението, а такъв доклад не е наличен и не е представен към датата на събранието. Соци, че поради това гласувалите на общото събрание членове са изключили този въпрос при решението за изключване, след като подлежал на доуточняване. Соци, че финансови злоупотреби от ищеца като представляващ сдружението не са извършвани, а ежегодно от общото събрание на членовете на сдружението са приемани и одобрявани годишния доклад за дейността на сдружението и годишния финансов отчет на сдружението, включително по т. 1 на процесното такова.

Соци, че неверни и също така бланкетни са твърденията в поканата за упражнено вербално насилие срещу членове на сдружението от страна на ищеца. Твърди, че в дейността си като член на сдружението и като председател е подхождал с нагласата за водене на конструктивен диалог с всеки член на сдружението с оглед най-добра и пълноценна защита на общия интерес. Соци, че аргумент за това е и дългият период на длъжността председател на УС - 6 години без един месец.

Соци, че е невярно твърдението, че ищецът не е съдействал на Контролно-ревизионната комисия и след освобождаването му от длъжността председател е отказал да предаде документите на сдружението.

Соци, че не отговарят на обективно случилото се твърденията, че ищецът е присвоил страницата на сдружението в социалната мрежа Фейсбук. Твърди, че страницата в социалната мрежа Фейсбук е създадена от ищеца и той е неин собственик, титуляр и единствен, главен администратор, като същата не е принадлежала на сдружението. Твърди, че страницата е създадена и е поддържана от него с цел популяризиране на филателното движение,

включително в интерес и за постигане на целите на сдружението. Твърди, че докато е бил председател на сдружението е действал от негово име, включително и чрез създавани публикации в социалната мрежа Фейсбук на създадената от него страница, но след освобождаването му е извършил съответни промени на страницата си във Фейсбук, съответстващи на настъпилата промяна в статуса му, която не му дава повече възможност да създава публикации от името на сдружението.

Твърди, че твърденията за клевети, отправени от ищеца към настоящото ръководство на сдружението, също са абстрактни, неопределени, неконкретизирани и неистинни, а това се преследва по наказателно-правен ред и не могат да се приемат като основание за изключване на член на сдружението.

Твърди, че възприетите от общото събрание обстоятелства, освен недоказани, са свързани само с дейността на ищеца като председател на УС по време на мандата му, поради което тези обстоятелства не съставляват основание за изключването на ищеца като член на сдружението.

Ищецът претендира направените по делото разноси, включително и адвокатско възнаграждение.

Ответникът СДРУЖЕНИЕ "С.Ф.Д. "П. В. К." подава отговор, в който оспорва предявените искове като неоснователни. Оспорва твърденията на ищеца, че общо събрание не е законно свикано и проведено, тъй като списъците на членовете на сдружението за събранието са неверни и не отразяват точно общия членски състав на сдружението. Твърди, че пълноправните членове на сдружението са 54, а на събранието са присъствали и са били представени 44 членове на сдружението, което отговаря на изискванията на чл. 25 и чл. 26, ал. 3 от устава (относно представителство по пълномощие). Сочи, че в исковата молба не се оспорва свикването, а в случая същото е свикано съгласно чл. 24, ал. 3 от устава, който предвижда, че общото събрание се свиква два пъти годишно, последния четвъртък на месец април и месец ноември. Твърди, че общото събрание е свикано и проведено законосъобразно. Твърди, че решенията са приети с изискуемото мнозинство съгласно чл. 27, ал. 1 от устава.

Оспорва твърденията на ищеца, че на същия не е дадена възможност за защита на правата му като член на сдружението поради липса на посочени конкретни нарушения, извършени от него. Твърди, че управителният съвет е изпратил на ищеца покана, получена от него на 29.03.2022 г., с която същият е уведомен, че в съответствие с чл. 20, ал. 3 от устава УС е взел решение на общо събрание, насрочено на 28.04.2022 г. в 18,00 часа, да бъде гласувано изключването му като член на сдружението поради поведение, което прави по-нататъшното членство несъвместимо, като в поканата са изброени действията на ищеца, които рушат имиджа на сдружението и представляват поведение, несъвместимо с членството. Сочи, че с поканата е предоставена възможност до датата на събранието да представи писмени обяснения по изброените точки. Сочи, че с поканата ищецът е уведомен за конкретните обстоятелства, довели до предложението на УС и решението на общото събрание за неговото изключване, като му е изпратена покана достатъчно време преди датата на насроченото събрание, така че да може да си подготви защитата и да изложи всички съображения в своя подкрепа. Сочи, че видно от протокола на общото събрание от 28.04.2022 г. и от направените обсъждания по точка 5 от дневния ред, писмено обяснение не е постъпило, но ищецът е

заявил, че няма да дава обяснения. Сочил, че упражняването на правото на защита на ищеца не е било нарушено, доколкото самият той, след като е получил предварително поканата за изключването му с подробните съображения относно несъвместимостта на неговото поведение, е присъствал на общото събрание, където при откриването на дебатите относно т. 5 от обявения дневен ред, председателстващият събрание също подробно ги е изчел и е дал възможността на ищеца да се защити.

Оспорва твърденията на ищеца относно липсата на конкретни поведение на ищеца (действие или бездействие), което е несъвместимо с продължаване на членството в сдружението. Сочил, че в съответствие с тълкуването на чл. 22, ал. 1 от ЗЮЛНЦ несъвместимо с продължаване на членството в сдружението е всяко виновно поведение на член на сдружението, което пренебрегва или застрашава както съществуването на същото, така и постигане на конкретните преследвани с него цели. Сочил, че посоченото в поканата поведение на ищеца включва точно такива действия и бездействия, които застрашават съществуването на сдружението и поставят под риск постигането на целите, залегнали в устава и преследвани от сдружението. Оспорва доводите на ищеца, че посочените провинения са основание единствено и само за освобождаването му като председател на сдружението, но не и за прекратяване на членството му. Сочил, че извършените нарушения от ищеца не засягат само неговото положение като председател на сдружението до 08.11.2021 г., но и представляват действия, които са несъвместими с по-нататъшното му членство. Сочил, че голяма част от извършените действия, представляващи злоупотреба с доверието на членовете на сдружението и за поставяне под риск дейността и самото съществуване на същото, са били установени, след като ищецът бил освободен от длъжността председател и член на УС и сдружението успяло да си върне част от документацията, държана от П..

Сочил, че действията на ищеца, отнасящи се до имуществото и финансовите средства на сдружението, надхвърлят отговорността му като председател на сдружението, те опират до въпроса дали да бъде само изключен като член или и да му бъде търсена друга отговорност. Сочил, че тези действия засягат моралните, етичните и вътрешните ценности на сдружението, които членовете следва да притежават, като доверие, честност, почтеност, взаимопомощ. Сочил, че извършените от ищеца финансови злоупотреби застрашават финансовата стабилност, съответно съществуването на сдружението. Сочил, че същите са подробно изложени в докладната записка на Т. И. - член на Контролно-ревизионната комисия на сдружението, при обсъждането на т. 2 от дневния ред на ОС и от председателя на сдружението по т. 5 от дневния ред. Описва разходваните от ищеца средства на сдружението, включително изразходвани без санкцията на УС суми и суми по договори за ремонти, както и липсващи активи на сдружението. Сочил, че Контролно-ревизионната комисия не е достигнала до общи заключения и до изготвяне на единно становище, но на общото събрание двама от членовете на Контролно-ревизионната комисия са представили самостоятелни доклади, включително докладната на И. относно действията на ищеца.

Сочил, че самият отказ на ищеца да изпълни решението на общото събрание от 25.11.2021 г., последвалите след него решения на УС, представлява поведение, което е несъвместимо с по-нататъшното му членство в сдружението, съгласно чл. 19, ал. 6 от устава.

Сочи, че ищецът е отправял ултиматуми и заплахи за лична разправа към В.Г. – член на сдружението и ангажиран като едноличен търговец да осъществява помощна дейност в клуба на сдружението. Соци, че ищецът е изпращал и порно клипове и други неприлични по съдържание съобщения. Соци, че В.Г. е подал жалби до УС и е поискал УС да се намеси, като вземе отношение относно поведението на П. като член на сдружението, но и да бъде наложена санкция.

Ответникът оспорва твърденията на ищеца, че е съдействал на Контролно-ревизионната комисия при установяване на финансовото състояние на сдружението и е предал своевременно намиращите се у него документи, отнасящи се до дейността на същото. Соци, че видно от Доклада на Г.К., член на КРК и Докладната записка на Т. И., член на КРК, П. не е предоставил своевременно изискуемите документи за установяване на финансовото състояние на сдружението. Соци, че голяма част от документацията е била предадена непосредствено преди датата на общото събрание през м. април 2022 г., като дори последният представен от ищеца протокол е от 20.04.2022 г.

Сочи, че относно фейсбук страницата на сдружението е подадена жалба до Районна прокуратура - София на 18.03.2022 г., тъй като след освобождаване на ищеца като член на УС на сдружението същият без правомощия и разрешение е премахнал достъпа на членовете на УС, администриращи страницата. Соци, че ищецът дори и не е осигурил възможност на сдружението да прехвърли необходимата информация, с оглед запазване на интересите на сдружението, а и към момента страницата е администрирана от него.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Съдът приема от фактическа страна следното:

Не се спори между страните по делото, че ищецът е член на СДРУЖЕНИЕ "С.Ф.Д. "П. В. К." към датата на провеждане на процесното общо събрание – 28.04.2022 г.

Предмет на настоящото дело е решението, прието на проведеното на 28.04.2022 г. по точка 5 от дневния ред за изключване на ищеца като член на ответното сдружение.

По делото е представен от ищеца учредителен акт (устав) на ответното сдружение.

Съгласно чл. 20, ал. 2 и ал. 3 от същия, решението за изключване се взема от общото събрание при поведение, което прави по-нататъшното членство несъвместимо или бъде установено от управителния съвет, че лицето е било прието като асоцииран член в нарушение на правилата на устава. Изключването става по предложение на управителния съвет.

Представено е от ищеца писмо покана, изпратено от ответното сдружение до него, с която е уведомен, че на заседание на управителния съвет от 09.03.2022 г. е взето решение на общото събрание на сдружението, насрочено за 28.04.2022 г. от 18 часа, да бъде гласувано изключването му като член на сдружението поради поведение, което прави по-нататъшното

членство несъвместимо. В поканата е посочено, че причините за това решение са действията на К. С. П., които рушат имиджа на сдружението и действия, неотговарящи на заеманата до 08.11.2021 г. длъжност председател на управителния съвет, като са посочени най-общо “финансови злоупотреби”, вербално насилие срещу членове на сдружението, неосказване на съдействие на Контролно-ревизионната комисия на сдружението, уронване престижа на членовете на управителния съвет. Същият е поканен да предостави писмени обяснения по цитираните нарушения до датата на общото събрание. От представеното от ответника известие за доставяне (лист 113 от делото) се установява, че пратката е връчена на К. П. лично на 29.03.2022 г.

Представена е по делото покана (обн. ДВ, бр. 22 от 18.03.2022 г.) за свикване от управителния съвет на общо събрание на СДРУЖЕНИЕ “С.Ф.Д. “П. В. К.”, което ще се проведе на 28.04.2022 г. от 18 часа на адреса на управление на сдружението: гр. София, ул. “****”, при дневен ред, включващ и точка 5 – изключване на член на сдружението поради поведение, което прави по-нататъшното членство несъвместимо.

Представен е от ответника констативен протокол от 20.03.2022 г., че поканата за общото събрание, насрочено за 28.04.2022 г., е залепена на мястото за обявления в сградата на адреса на сдружението, съгласно чл. 24, ал. 4 от устава.

Представена е покана, изпратена чрез телепоща от Т. А. И. – председател на Контролно-ревизионната комисия на сдружението, до ищеца, с която последния е поканен в 10,30 часа на 15.03.2022 г. или на 18.03.2022 г. в клуба на сдружението, за да приключи започнатата дейност по изясняване на финансово-счетоводните документи за времето, през което ищецът е бил председател на сдружението.

Представена е и покана, изпратена по телепоща, за среща в 10,30 часа на 22.03.2022 г. или на 25.03.2022 г.

Представени са приемо-предавателни протоколи от 21.06.2021 г., от 10.10.2021 г., от 19.11.2021 г., от 15.03.2022 г. и от 20.04.2022 г.

Представен е и протокол, че на 07.10.2021 г. нямало кой да отключи клуба за предаване на документите от страна на П..

Представен е от ответника протокол от общо събрание на членовете на сдружението, проведено на 25.11.2021 г., от който е видно, че е прието решение да не бъде освободен от отговорност предишния председател на управителния съвет К. С. П., заемал длъжността председател на УС до 08.11.2021 г. Прието е и решение до края на м. януари 2022 г. К. С. П. да даде писмено конкретни и изчерпателни отговори за всички финансови разходи, за да могат от Контролно-ревизионната комисия към сдружението да направят за следващото общо събрание през м. април 2022 г. ревизия, с която да бъдат осведомени членовете на сдружението.

Представен е от ответника протокол от заседание на Управителния съвет на сдружението, проведено на 09.03.2022 г., от който е видно, че е прието решение за дневния ред на общото събрание на сдружението, което ще се проведе на 28.04.2022 г., включително точка 5 – изключване на член на сдружението, поради поведение, което прави по-нататъшното членство несъвместимо.

Представен е от ответника списък на членовете на сдружението към

28.04.2022 г., съгласно който членовете са 54, както и списък на присъствалите на общото събрание членове на сдружението и пълномощни касателно участие в събранието.

Представен е от ответника протокол от общото събрание на членовете на СДРУЖЕНИЕ “С.Ф.Д. “П. В. К.”, проведено на 28.04.2022 г., видно от който по точка 5 от дневния ред е прието решение за изключване на настоящия ищец К. П. като член на СДРУЖЕНИЕ “С.Ф.Д. “П. В. К.” поради поведение, което прави по-нататъшното членство несъвместимо.

Представена е докладна записка от 28.04.2022 г. на Т. И. – председател на Контролно-ревизионната комисия на сдружението.

Представен е доклад на Г.К. – член на Контролно-ревизионната комисия на сдружението относно дейността за 2021 г.

Представени са от ответника жалба от В.Г. от 05.11.2021 г. и жалба от същия, действащ като ЕТ “Н. – В.Г.” (без дата), до УС на сдружението, че председателят К. П. упражнява неприкрита агресия.

Представени са по делото договори на сдружението, счетоводни документи, писма за верифициране на разходи до ответното сдружение, изпратени от ръководителя на управляващия орган на Оперативна програма “Добро управление”.

При разпита свидетелят Т. И. казва, че е член на ответното сдружение и председател на Контролно-ревизионната комисия. Казва, че за събранието е направил протокол - К. С. П. ръководел еднолично сдружението и еднолично е вземал решения. Казва, че същият не е съдействал на Контролно-ревизионната комисия да изяснят обстоятелствата, а и много от документите били в него. Казва, че два пъти с телепоща го е канил на среща за това. Казва, че са се срещали няколко пъти, но когато стигали до вземане на конкретните крайни решения, К. С. П. започвал да отлага, да бави и да не се отзовава на срещи.

При разпита свидетелят В.М. казва, че е член на ответното сдружение и познава ищеца от клуба, както наричат сдружението. Казва, че през 2020 г. и 2021 г. след приключването на проекта, който бил направен, имало да се довършват административни и други мерки, които трябвало да се направят за “барчето на клуба”, съответно да се извадят документи, да се довърши стълбата към второто помещение над канцеларията на клуба и евентуално да се продължи с дейността по този проект на ЕО, и т.н. Казва, че не е имало доклад на Контролно-ревизионната комисия през 2020 г. и 2021 г., а това, което е прочетено на събранието, били докладни записки само на Т. И., който дори не бил избран за председател на комисията.

При разпита свидетелят В.Г. казва, че е член на ответното сдружение и е работил в него на позиция “счетоводител”. Казва, че е започнал работа с К. П. на 02.12.2016 г. и към края на 2020 г. започнали да постъпват документи за осребряване от страна на сдружението на различни материали, оборудване, мебелировка и т.н. Казва, че му е направило впечатление, че сумите нарастват, като когато му били представени фактура за лаптоп, за килим, свидетелят отказал да ги плати. Казва, че през м. април 2021 г. е уведомил останалите членове на Управителния съвет за действията на К. П. и един от членовете на Управителния съвет на следващото събрание му поискал пълен отчет на касата. Свидетелят казва, че е имало нерегламентирано поведение от страна на К. П. към него - на 26.08.2021 г. свидетелят бил получил съобщение

по Вайбър “Бягай, аз идвам”, около месец и половина след това съобщение по Вайбър “Давам ти срок до 15.10. да се изнесеш”, както и нецензурни клипове. Казва, че е чувал за такива действия на П. и към други членове на сдружението.

Останалите доказателства съдът намира за неотносими към предмета на спора.

При така установената фактическа обстановка съдът приема от правна страна следното:

Предявен е иск с правно основание чл. 25, ал. 6 вр. с ал. 4 от ЗЮЛНЦ.

Съгласно нормата на чл. 25, ал. 4 и ал. 6 от ЗЮЛНЦ, решенията на общото събрание на сдружението подлежат на съдебен контрол относно тяхната законосъобразност и съответствие с устава. Споровете могат да бъдат повдигнати пред окръжния съд по седалището на сдружението от всеки член на сдружението или на негов орган, или от прокурора в едномесечен срок от узнаването им, но не по-късно от една година от датата на вземане на решението. Така на ищеца е предоставено потестативното право да иска отмяна на определени решения на общото събрание на сдружението на материалноправни или процесуалноправни основания. Искът се предявява срещу сдружението и е конститутивен по своя характер.

По делото съдът е разпределил доказателствената тежест, като е указал, че ищецът следва да докаже твърдяното членствено правоотношение в ответното сдружение към датата на процесното общото събрание, на което е прието атакуваното решение. Ищецът не носи доказателствена тежест да установява твърденията си относно пороците на общото събрание касателно атакуваното решение. Ответникът следва да установи чрез пълно главно доказване законосъобразното свикване и провеждане на общото събрание на сдружението, надлежното приемане на процесното решение, включително да установи основанията за изключване на ищеца като член на сдружението.

При оспорване на решението за изключване правен интерес от предявяване на иска съществува само за изключения член на сдружението, какъвто е разглежданият случай. Изключването е санкционна мярка, водеща до прекратяване на членството в сдружението, и поради това единствено лицето, спрямо което тя е приложена, е заинтересовано да поиска от съда отмяна на решението на общото събрание за изключване, за да бъде възстановено занапред прекратеното членствено правоотношение. Предпоставка за предявяване на иска е изключеното лице да е придобило по надлежния ред качеството “член на сдружението” и да притежава това качество към момента на вземане на решението за изключване (така в Решение № 81/25.04.2017 г. по т.д. № 563/2017 г. по описа на ВКС, Т.К., II Т.О.).

В случая не се спори между страните и се установява от събраните по делото доказателства – представения от ответника списък на членовете на сдружението, в който под № 35 е вписан ищецът (л. 71 – 72 от делото), че същият е член на ответното сдружение към датата на процесното общо събрание - 28.04.2022 г.

Поради горното съдът намира, че ищецът е активно легитимиран да поиска отмяна на атакуваното решение от общото събрание на ответното

сдружение, проведено на 28.04.2022 г.

Исковата молба е подадена на 26.05.2022 г., т.е. в рамките на предвидения в чл. 25, ал. 6 от ЗЮЛНЦ едномесечен срок от датата на общото събрание на сдружението – 28.04.2022 г.

По изложените съображения съдът намира, че предявеният иск е допустим.

В производството по чл. 25, ал. 6 вр. с ал. 4 от ЗЮЛНЦ съдът е ограничен от въведените от ищите пороци на процесните решения на общото събрание, заявени в подадената искова молба. Поради това дори и да констатира други пороци на процесните решения на общото събрание, съдът не може да разгледа и обсъжда същите (така относно отмяна на решения на общо събрание на търговско дружество в Решение № 109/25.06.2010 г. по т.д. № 860/2009 г. по описа на ВКС, Т.К., II Т.О., разрешението по което е приложимо и при иск за отмяна на решение на общо събрание на сдружение).

В случая от ищеца са въведени като основания за отмяна пороци на свикването на процесното общо събрание поради незаконосъобразност.

Процедурата по свикване на общото събрание на членовете е строго регламентирана и същата цели надлежно разгласяване на насроченото общо събрание, за да бъде осигурена възможност на членовете на сдружението да вземат участие в същото и да упражнят членствените си права. За да се гарантира законосъобразното провеждане на общото събрание, процедурата по свикване следва да бъде стриктно спазена.

Съгласно чл. 26, ал. 3 от ЗЮЛНЦ, ако друго не е предвидено в устава, поканата се обявява в регистъра на юридическите лица с нестопанска цел, воден от Агенцията по вписванията, и се поставя на мястото за обявления в сградата, в която се намира управлението на сдружението, най-малко един месец преди насрочения ден. Нормата е диспозитивна и се прилага, ако не е предвиден в устава друг ред за уведомяване на членовете за свикването на общото събрание.

В случая в чл. 24, ал. 4, изр. второ от устава на ответното сдружение, обявен в РЮЛНЦ, е предвидено, че поканата се обнародва в “Държавен вестник” и се поставя на мястото за обявления в сградата на адреса на управление на дружеството, както и на интернет страницата и/или Facebook страницата на дружеството (ако такава/ива има), най-малко един месец преди насрочения ден. По този начин се определя ред за оповестяване на поканата за събранията, с който се дерогира предвиденото в диспозитивната норма на чл. 26, ал. 3 от ЗЮЛНЦ.

По делото са представени доказателства, че събранията е свикано от управителния съвет на сдружението. Поканата за общото събрание е обнародвана в “Държавен вестник”, бр. 22 от 18.03.2022 г. Представен е от ответника и констативен протокол от 20.03.2022 г., че поканата за общото събрание е залепена на мястото за обявления в сградата на адреса на сдружението. С оглед на това съдът намира, че в случая е спазен предвиденият за обявяване на поканата едномесечен срок преди насрочения ден. Събранията е редовно свикано и не се установява да е налице този твърдян от ищеца порок.

Ищецът твърди, че списъците на членовете на сдружението за

събранието са неверни и не отразяват точно общия членски състав на сдружението, поради което кворумът на общото събрание на 28.04.2022 г. е неправилно определен и събранието не е редовно проведено. Ищецът при иск за отмяна на решение на сдружение може да се позовава на ограничаване на участие на други членове, ако упражняването на тези им права е от значение за наличието на кворум за провеждане на общото събрание, каквато липса се твърди в случая (така в Решение № 94/15.10.2012 г. по т.д. № 734/2011 г. по описа на ВКС, Т.К., I Т.О.).

От представения от ответника списък на членовете на сдружението към 28.04.2022 г., членовете са 54. Списъкът не е оспорен от ищеца и при липса на други данни, следва да бъде кредитиран от съда. На процесното общо събрание е посочено, че са присъствали или са представени 44 от членовете на сдружението, поради което следва да се приеме, че е налице кворум за провеждане на общото събрание, а твърденият от ищеца порок не е налице.

В случая по точка 5 от дневния ред на общото събрание е прието атакуваното решение за изключване на ищеца като член на ответното сдружение.

Основателни са твърденията на ищеца, че в поканата за процесното общо събрание не са конкретизирани дължимите обстоятелства. Видно от представената по делото поканата, точка 5 от дневния ред има следното съдържание: “изключване на член на сдружението поради поведение, което прави по-нататъшното членство несъвместимо”. В случая не са посочени нито имената на предлагания за изключване член на сдружението, нито конкретните нарушения, които да влекат тази най-тежка санкция за същия.

Непосочването в дневния ред на имената на члена на сдружението, който се предлага за изключване, не носи изискуемата от закона пълна информация, която да обоснове приемането на информирано решение от насроченото общо събрание на членовете на сдружението.

В Решение № 318/04.02.2019 г. по т.д. № 808/2018 г. по описа на ВКС, Т.К., II Т.О., е прието, че изключването на член на сдружението, като основание за прекратяване на членственото правоотношение по чл. 22, ал. 1, т. 3 от ЗЮЛНЦ, е принудително лишаване от право на членство в конкретната организация и по своята правна същност е санкция за виновно поведение. “Касае се за приложение на санкция, характеризираща се с особена тежест за отделния член на ЮЛ, поради което въпреки предоставената от законодателя засилена автономия на сдружението с нестопанска цел, част от която е и санкционната власт, реалното осъществяване на защита на изключвания в рамките на съответното ОС – висш негов ръководен орган, не може да бъде отречено. Следователно да се приеме, че законът не изисква конкретика относно действията на изключвания, определени като нарушения по см. на чл. 22, ал. 2 от ЗЮЛНЦ и тяхното предварително довеждане до знанието на последния, чрез оповестяването им поне в поканата за ОС, което е оправомощено да наложи санкцията “изключване”, би означавало да се лиши застрашеното от наказание лице от реално упражняване на негово членствено право, каквото е и правото му на защита и да се обезсмисли както необходимостта от последващо му изслушване от УС, така и самата идеална цел, преследвана от сдружението и обективизирана в уставните му разпоредби.”

В решението е даден отговор на поставените правни въпроси, че “Не е осигурено право на реална защита на застрашен от изключване член на

сдружение с идеална цел, ако при непредвидено в Устава предварително предупреждение, конкретните негови действия, възприети за нарушения, които са несъвместими с по-нататъшното членство, не са посочени в предварително оповестения дневен ред на поканата за ОС, оправомощено да наложи санкцията “изключване”.

В случая точка 5 от дневния ред в поканата е общо формулирана, като в нея не са посочени действията на изключвания член, възприети за нарушения, които да са несъвместими с по-нататъшното членство в сдружението. Нито в чл. 22, ал. 1, т. 3 от ЗЮЛНЦ, нито в чл. 20 от устава на ответното сдружение не е разписана специална процедура при изключване на член на сдружението. С представеното по делото писмо покана, връчено на ищеца на 29.03.2022 г., не може да се приеме, че са изпълнени тези изисквания. От една страна, оповестяването в дневния ред е дължимо за информиране на всички членове на сдружението, за да вземат информирано решение дали да присъстват и как да гласуват по дневния ред. От друга страна, в писмото покана не са достатъчно конкретизирани действията, които са възприети като нарушения. В същото общо се посочват “финансови злоупотреби”, вербално насилие срещу членове на сдружението, неказване на съдействие на Контролно-ревизионната комисия на сдружението, уронване престижа на членовете на управителния съвет, като липсва конкретика какви са констатираните “финансови злоупотреби”, вербалното насилие, неказаното съдействие и действия, които са уронили престижа на членовете на управителния съвет и на кои членове.

При липса на подробно разписана процедура в закона и в устава на сдружението следва да се приеме, че най-малкото предлагания за изключване член следва да бъде предупреден за точно определени и конкретно индивидуализирани действия/бездействия, които се сочи да са нарушения спрямо дружеството, както и да бъде дадена възможност на члена да отстрани тези нарушения в дадения срок в предупреждението, да коригира поведението си и да предотврати изключването си като съдружник от дружеството. Едва ако поведението на члена на сдружението остане непроменено, може да се премине към най-тежката санкция – изключване.

Дадените на самото общо събрание разяснения от М. (л.78 от делото) не могат да се приемат за предварително запознаване с нарушенията на изключвания член на сдружението, тъй като същите са направени непосредствено преди дадената възможност на П. за обяснения. Същият извод следва и представената докладна записка на Т. И., която е с дата 28.04.2022 г. (л. 106 – 111 от делото), тъй като няма данни да е предоставена предварително на предлагания за изключване член на сдружението.

В допълнение, съдът намира за основателни и твърденията на ищеца, че посочените действия, твърдени като нарушения, които дори и да се приеме хипотетично, че са налице, не касаят членственото правоотношение, а са в качеството му на бивш председател на управителния съвет на сдружението. Настоящият състав намира, че по този начин се смесват правните фигури на председател на управителния съвет и на член на сдружението, както и предвидените за тях права и задължения. Независимо че едно и също лице е член на сдружението и председател на управителния съвет, законът и уставът на сдружението ясно разграничават неговите права и задължения като член на сдружението от тези на председателя. Това води до противоречие между действията, посочени в писмото покана до К. П., че има поведение, което

прави по-нататъшното членство несъвместимо, и посочените нарушения, които касаят дейността му като бивш председател на пуравителния съвет. Не следва да се санкционира члена на сдружението чрез изключване, ако не са спазени задължения на лицето като председател на управителния съвет.

В случая ответникът, който носи доказателствената тежест, не установява при пълно и главно доказване, че изключването на ищеца като член на сдружението е извършено надлежно съгласно чл. 22, ал. 1, т. 3 от ЗЮЛНЦ.

За пълнота на изложението следва да се посочи, че макар съдът да намира, че показанията на свидетелите са ясни и непротиворечиви, то същите не могат да бъдат кредитирани, доколкото не водят до саниране на процесното решение на общото събрание, страдащо от описаните по-горе пороци.

Поради горното съдът намира, че процесното решение на общото събрание не е надлежно прието и същото подлежи на отмяна.

По изложените съображения съдът намира, че предявеният иск за отмяна на решение на общото събрание на ответното сдружение, проведено на 28.04.2022 г., за изключването на ищеца като член на сдружението е основателен и следва да бъде уважен.

По разноските:

Съгласно списъка на разноските по чл. 80 от ГПК, ищецът претендира разноси по делото в общ размер на 920 лева, от които 80 лева – държавна такса, 40 лева – депозит за свидетел и 800 лева – адвокатско възнаграждение, което в представения договор за правна защита и съдействие от 31.10.2022 г. е посочено като платено в брой, поради което следва да се приеме, че са изпълнени указанията, дадени в т. 1 от Тълкувателно решение от 06.11.2013 г. по тълк. дело № 6/2012 г. на ОСГТК на ВКС.

При разпита на свидетеля И. същият не е поискал определяне на възнаграждение, поради което искането за присъждане на депозит за свидетел не следва да бъде уважено.

Ответникът е направил възражение на основание чл. 78, ал. 5 от ГПК за прекомерност на претендираното от ищеца адвокатско възнаграждение, което следва да бъде разгледано от съда. Съгласно чл. 7, ал. 1, т. 10 от Наредба № 1/2004 г. на Висшия адвокатски съвет за минималните размери на адвокатските възнаграждения (в действащата редакция към датата на подписване на договора – 31.10.2022 г.), която следва да бъде приложена в случая, минималното адвокатско възнаграждение е в размер на 800 лева. Претендираното от ищеца адвокатско възнаграждение не надвишава този размер и възражението на ответника за прекомерност се явява неоснователно и не следва да бъде уважено.

С оглед на горното и предвид изхода на спора съдът намира, че на ищеца следва да бъдат присъдени разноси по делото в общ размер на 880 лева.

Водим от изложеното, СЪДЪТ

РЕШИ:

ОТМЕНЯ на основание чл. 25, ал. 6 вр. с ал. 4 от ЗЮЛНЦ решението на Общото събрание на **СДРУЖЕНИЕ “С.Ф.Д. “П. В. К.”**, ЕИК ****, със седалище и адрес на управление: гр. София, Столична община, район “Средец”, ул. “****”, ет. партер, проведено на 28.04.2022 г., по точка 5 от дневния ред за изключване на К. С. П. като член на сдружението, поради незаконосъобразност и противоречие с устава на сдружението.

ОСЪЖДА на основание чл. 78, ал. 1 от ГПК **СДРУЖЕНИЕ “С.Ф.Д. “П. В. К.”**, ЕИК ****, със седалище и адрес на управление: гр. София, Столична община, район “Средец”, ул. “****”, ет. партер, да заплати на **К. С. П.**, ЕГН *****, със съдебен адрес: гр. София, ул. “****” № **** Б, сумата от **880 лева (осемстотин и осемдесет лева)**, представляваща разноси по делото пред СГС.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Софийски апелативен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Софийски градски съд: _____