

РЕШЕНИЕ

№ 316

гр. гр. Хасково, 29.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ХАСКОВО, VIII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на първи декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Гроздан Б. Грозев

при участието на секретаря Павлина Ст. Николова
като разгледа докладваното от Гроздан Б. Грозев Административно
наказателно дело № 20235640200542 по описа за 2023 година
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по жалба от „Европът – 2005“ ЕООД, град Хасково срещу Наказателно постановление № 26-2300062 от 02.06.2023г. на Директора на Дирекция „Инспекция по труда“, град Хасково, с което, на основание чл. 416, ал. 5, вр. чл. 414, ал. 3 от Кодекса на труда, на дружеството - жалбоподател е наложена административна санкция – имуществена санкция в размер на 1500 лева. В подадената жалба се релевират оплаквания за незаконосъобразност и необоснованост на атакуваното с нея наказателно постановление, което било издадено при допуснати съществени процесуални нарушения по чл. 52, ал. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 - 7 от ЗАНН, довели до порочни действия на наказващия административен орган, както и при неправилно приложение на материалния закон. Твърди се в подадената жалба, че било налице несъответствие между съставения АУАН и издаденото въз основа на него НП, а деянието било несъставомерно. Моли съда да постанови решение, с което да отмени

атакуваното наказателно постановление. Претендира се присъждане на направените по делото разноски.

В съдебно заседание пред Районен съд – Хасково, жалбоподателят, редовно призовани, изпращат упълномощен представител по делото – адв. А.А. от АК - Хасково, която в съдебно заседание заявява, че поддържа подадената жалба, а в хода по същество развива подробни и конкретни съображения за нейната основателност, свързани с индивидуализацията на субекта на нарушение и претендира присъждане на направените по делото разноски.

Административнонаказващият орган, чрез упълномощения по делото представител – юриск. С.М. оспорва жалбата и в представени писмени бележки развива конкретни съображения за неоснователност на същата. Моли атакуваното наказателно постановление да бъде потвърдено, като също отправя искане за присъждане на разноски за възнаграждение за юрисконсулт, а при условията на евентуалност – в случай, че жалбата бъде уважена, моли за присъждане на разноски в полза на другата страна в минимален размер.

Жалбата е подадена в законоустановения срок, срещу подлежащ на обжалване акт, от лице, легитимирано да атакува наказателното постановление, поради което е процесуално допустима.

ХАСКОВСКИЯТ РАЙОНЕН СЪД, за да се произнесе по основателността ѝ и след като се запозна и прецени събраните доказателства при извършената проверка на обжалваното наказателно постановление, намира за установено следното:

В хода на извършената проверка във връзка с писмо от НОИ Териториално поделение Хасково с вх.23022375/09.03.2023г. за предприемане на действия по компетентност, от свид. Л. О. Г., гл.инспектор в ДИТ – Хасково и К. А. К., гл. инспектор в ДИТ – Хасково на 10.03.2023г. по работни места и на 15.03.2023г. проверка по документи в ДИТ – Хасково, било установено, че на 14.11.2022г. между "Европът 2005"ООД, гр. Хасково, **Булстат: 126658138** и М.И.М. с ЕГН:***** от гр. Димитровград е сключен трудов договор № 12 от 14.11.2022г. на основание чл. 67, ал. 1, т. 1 от КТ за длъжността „общ работник“ за пълно работно време-8 часа, подписан от двете страни, с отбелязване постъпването на работа на работника на 14.11.2022г. или в едноседмичен срок от връчването на екземпляр от трудовия договор.

При поискване от страна на работодателя не били представени писмени

доказателства за изпращане на уведомление до съответната ТД на НАП за сключения трудов договор с М. И. М. в тридневен срок от сключването му.

При справка извършена в регистъра на НАП за приети и отхвърлени уведомления по чл. 62, ал.5 от КТ се установило, че към момента на проверката липсва заверено уведомление за сключения трудов договор на 14.11.2022г. между "Европът 2005"ООД, гр. Хасково и М. И. М.

При поискване на информация с писмо с изх.№23014723/10.03.2023г. на Д ИТ Хасково, ТД на НАП Пловдив, офис Хасково е предоставила за целите на контрола по спазване на трудовото законодателство с писмо с вх. №23024137/15/03.2023г. следната осигурителна информация: лицето М.И.М. ЕГН:***** няма сключен трудов договор с осигурителя "Европът 2005"ООД, **ЕИК-126658138**.

С оглед горните констатации контролният орган стигнал до извода за извършено от "Европът 2005"ООД, **ЕИК-126658138**, нарушение на чл.62, ал.3, предл.1 от КТ, а именно, че "ЕВРОПЪТ 2005"ООД, с ЕИК-126658138, със седалище и адрес на управление в Област Хасково, Община Хасково, гр. Хасково, п. к. 6300, ул. "Козлодуй" № 14, вх. Б, ет. 5, представлявано заедно от управителите К.Т.К. и В.Х.М. в качеството си на работодател - по смисъла на §1, т. 1 от Допълнителните разпоредби на Кодекса на труда, не е изпълнил задължението си по чл. 62, ал. 3, изр. 1-во, предл. 1-во от Кодекса на труда в тридневен срок от сключването на трудовия договор с лицето М.И.М. с ЕГН:***** да изпрати уведомление до съответната ТД на НАП. Прието е, че нарушението е извършено на 18.11.2022г. в гр.Хасково. За това нарушение на жалбоподателя е съставен АУАН от свид. Л. О. Г., в присъствието на св.К. А. К. и Й.Г.Й. упълномощено лице от дружеството жалбоподател. Екземпляр от съставения АУАН бил връчен чрез упълномощеното лице на същата дата – 17.03.2023 г., според отбелязването в приложената разписка. В Дирекция „Инспекция по труда“ със седалище гр. Хасково са постъпили възражения срещу Акт за установяване на административно нарушение № 26-2300062 от 17.03.2023г. с вх. № 23028146 от 24.03.2023г.

При издаване на наказателното постановление, административнонаказващият орган е възприел изцяло фактическите констатации, описани в акта за установяване на административно нарушение и на основание чл. 414, ал.3 от Кодекса на труда, наложил процесната административна санкция на "Европът 2005"ООД, със седалище и адрес на управление в Област Хасково, Община Хасково, гр. Хасково, п. к. 6300, ул. "Козлодуй" № 14, вх. Б, ет. и **ЕИК:108691688**.

Междувременно до приключването на съдебното следствие по настоящото дело е влязло в сила съдебно решение по Гр.д №794/2023г. на

Районен съд Димитровград с което е обявен за нищожен трудов договор № 12 от 14.11.2022г., сключен между "Европът 2005"ООД, гр.Хасково, **Булстат: 126658138** и М.И.М. с ЕГН:***** от гр. Димитровград.

Изложената дотук фактическа обстановка е категорично установена от представените по делото писмени доказателства, посочени на съответното място по – горе, както и от показанията на разпитаните в хода на делото свидетели. Съдът кредитира показанията на свидетелите Л. О. Г. и К. А. К. относно обстоятелствата, изложени в АУАН, свързани с начина на извършване на процесните проверки – първоначална и последващи и констатациите, до които са достигнали, както и тези, свързани с процедурата по съставянето на АУАН, като еднопосочни с останалия събран доказателствен материал, поради което ги възприема като достоверни при обосноваване на фактическите си изводи.

При така установените факти съдът намира от правна страна следното:

Съгласно чл.62, ал.3 от КТ към датата на нарушението - чл.62 , ал.(3) В тридневен срок от сключването или изменението на трудовия договор и в седемдневен срок от неговото прекратяване работодателят или упълномощено от него лице е длъжен да изпрати уведомление за това до съответната териториална дирекция на Националната агенция за приходите. Националната агенция за приходите предоставя в реално време на оправомощени лица от дирекции "Инспекция по труда" електронен достъп до регистъра на трудовите договори и при поискване в срок три работни дни изпраща копие от съответното заверено уведомление.

Съгласно разпоредбата на чл. 414, ал. 3 от Кодекса на труда – чл. 414 (3) (Изм. - ДВ, бр. 48 от 2006 г., бр. 108 от 2008 г., бр. 58 от 2010 г., в сила от 30.07.2010 г., доп., бр. 7 от 2012 г.) Работодател, който наруши разпоредбите на чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 или 3 и чл. 63, ал. 1 или 2, се наказва с имуществена санкция или глоба в размер от 1500 до 15 000 лв., а виновното длъжностно лице - с глоба в размер от 1000 до 10 000 лв., за всяко отделно нарушение.

Следователно, деянието, за което е наложена имуществена санкция на "Европът 2005"ООД, град Хасково, като липсва съмнение относно качеството „работодател”, е обявено от закона за наказуемо с административна санкция.

При съставяне на АУАН и по – конкретно, при издаване на

наказателното постановление съдът констатира процесуални нарушения от категорията на съществените, които налагат отмяна на санкционния акт без обсъждане на доводи по същество. Действително, съставеният акт за установяване на административно нарушение формално отговаря на изискванията на чл. 42 от ЗАНН, не са допуснати нарушения на чл. 40 от ЗАНН, във връзка със съставянето и връчването му в присъствие на физическото лице – пълномощник, изрично овластен от законния представител на дружеството - жалбоподател, като възражения от пълномощника на управителя на жалбоподателя по делото в обратна насока всъщност не се и отправят. С връчване на екземпляр от съставения АУАН, чрез упълномощеното лице, е осигурена възможност да се запознае с неговото съдържание, както и да направи възражения по него, от която дружеството - жалбоподателя не се е възползвало. На следващо място, обжалваното наказателно постановление е издадено от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия, спазени са формата и редът за издаването му, но по съдържанието си не отговаря на изискванията на чл. 57 от ЗАНН, установяващ изискуемите реквизити.

Както е възприето в Решение № 167 от 03.10.2017 г., постановено от Административен съд – Хасково, по КАНД № 138 по описа на съда за 2017 година, сред задължителните реквизити на наказателното постановление са индивидуализиращите данни на нарушителя. По аргумент от чл.57, ал.4 от ЗАНН, спрямо юридическите лица, това следва да са: наименование, седалище и адрес на управление и ЕИК. Тъкмо защото 9 – значният и определен от Агенцията по вписванията при първоначалното вписване на юридическото лице единен идентификационен код е идентификационен номер, задължителен за търговците, клоновете на чуждестранен търговец, юридическите лице с нестопанска цел и клоновете на чуждестранно юридическо лице с нестопанска цел, вписани в Търговския регистър на Република България и остава непроменяем до заличаването му, този единен идентификационен номер е уникален и има за предназначение еднозначно и безпротиворечиво да индивидуализира посочените по-горе субекти.

В случая, безспорно от съдържанието на АУАН се установява, че е повдигнато административно обвинение на "Европът 2005"ООД, със седалище и адрес на управление: град Хасково, **ЕИК: 126658138**, но в издаденото въз основа на него наказателно постановление

административнонаказващият орган е наложил административна санкция на "Европът 2005"ООД, със седалище и адрес на управление в Област Хасково, Община Хасково, гр. Хасково, п. к. 6300, ул. "Козлодуй" № 14, вх. Б, ет. и **ЕИК:108691688** и макар юридическо лице с посочения в санкционният акт ЕИК в действителност съществува, то е с коренно различно наименование, седалище и адрес на управление, различна е и правно – организационната форма от дружеството, по отношение на което е отпочнато административно – наказателното производство и са направени действия по привличане към отговорност –

"БОСФОР ТУРИЗЪМ" ЕООД, със седалище и адрес на управление: Кърджали, с. Бойно, Община:Кърджали, ул. Изгрев № 11. Допуснатото несъответствие в този реквизит на наказателното постановление, съставлява процесуално нарушение от категорията на съществени такива, водещо като последица до отмяна на санкционният акт на процесуално основание, без обсъждане на доводи по същество, тъй като води до неяснота относно субекта, който е осъществил състава на нарушението и чиято отговорност се цели да бъде ангажирана и бива обективно ангажирана. Оттук, ограничава се, както правото на защита, така и възможността за осъществяване на съдебен контрол на акта. Недопустимо е в това производство нарушението, дори да се приеме, че е допуснато в резултат на техническа или фактическа грешка, да бъде отстранявано чрез извеждане по логически или тълкувателен път на елементи от индивидуализацията на санкционирания правен субект, в какъвто смисъл е и последователната и трайна практика на Административен съд - Хасково. Единствената последица и резултат от този анализ е, че наказателното постановление, като незаконосъобразно подлежи на отмяна от съда без обсъждане на доводи от съда, макар, че изложените са в пряка връзка при формиране на волята на наказващия орган и на съда относно индивидуализацията на субекта на нарушението, касаещ решаването на въпроса за авторството на деянието.

С оглед практиката на АС-Хасково, следва да се отбележи, че ако се приеме, че наименованието на дружеството "Европът 2005"ООД, и седалището и адрес на управление, **са достатъчни** за неговата индивидуализация, то в този случай съдът намира за доказано това дружество да е извършило описаното нарушение. Тук следва да се посочи, че наред с доказаната по делото липсата на уведомление до съответната ТД на НАП по чл. 62, ал. 3, изр. 1-во, предл. 1-во от Кодекса на труда, а именно, в тридневен срок от сключването на трудовия договор с лицето М.И.М. с ЕГН:***** да изпрати такова до НАП, съдът приема, че прогласяването на нищожността на трудовия договор от РС – Димитровград, по Гр.д №794/2023г. на Районен съд Димитровград, не може да се отъждестви с обявяването на

недействителността на същия по реда на КТ, и да обоснове отпадането на задължението на дружеството-жалбоподател по чл. 62, ал. 3 КТ и оттам да обоснове административнонаказателната неотговорност на дружеството.

Недействителността като правен институт в трудовото право урежда основанията за недействителност, реда за нейното обявяване, правните последици и възможността за саниране. Според разпоредбата на чл.74, ал.1 КТ трудов договор, който противоречи на закона или на колективен трудов договор или ги заобикаля, е недействителен. Тоест в трудовото право **не са уредени отделни основания за нищожност и унищожаемост на договорите, а се използва общото понятие недействителност.** Съгласно чл. 75, ал. 1 КТ когато трудовият договор бъде обявен за недействителен и работникът или служителят е действал добросъвестно при сключването му, отношенията между страните по договора до момента на обявяване на неговата недействителност се уреждат както при действителен трудов договор, т.е. отклоненията от общия режим на нищожността по ЗЗД са две: 1/ никой не може да се позове на недействителността на трудовия договор преди тя да бъде прогласена или обявена от съда и 2/ ако при сключването на договора работникът или служителят е действал добросъвестно, недействителността не е изначална, а занаяпред. Добросъвестността на работника по чл. 75 КТ е различна от добросъвестността по чл. 8 КТ. Тук добросъвестността се изразява в незнание на опорочаващите факти - тя се предполага, т.е. в тежест на работодателя е да докаже недобросъвестността по несъмнен начин. В случая обаче това не е така и последното се доказва от Допълнително споразумение от 01.01.2023 г. № 81/01.01.2023 г. , Таблица за явяването и неявяването на работа през месец Януари 2023 г.; Таблица за явяването и неявяването на работа през месец Февруари 2023 г., както предоставената вече на съда Декларация от М.И.М. от 15.03.2023 г. Или с други думи според настоящият състав на съда работника М.И.М. с ЕГН:***** е бил добросъвестен и е изпълнявал своите задължения добросъвестно, видно от горните доказателства. Тоест в случая е следвало договора да се обяви за недействителен по реда на КТ, до колкото е предвиден специален ред за това и до колкото това не е сторено, съдът намира, че жалбоподателят е извършил описаното нарушение, пак с уговорката, че дружеството може да се индивидуализира само по име и седалище и адрес на управление, без ЕИК, което съдът в настоящият си

състав не приема за правилно с оглед вече цитираната практика на ХАС.

С оглед последното правилно е определен и размера на имуществената санкция в минималният размер от 1500 лева. Отново следва да се отбележи, че последното е вярно само ако не са на лице описаните по-горе съществени процесуални нарушения.

Мотивиран така, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 26-2300062 от 02.06.2023г., издадено от Директора на Дирекция „Инспекция по труда”, град Хасково.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд - Хасково в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Хасково:/п/ не се чете

Вярно с оригинала!

Секретар: Г.А.