

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1642

гр. Варна, 07.11.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в закрито заседание на седми ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Деница Добрева

като разглежда докладваното от Деница Добрева Търговско дело № 20223100900689 по описа за 2022 година

Производството е образувано по реда на гл. 39 от ТЗ.

Производството е по реда на чл.625 и сл. от ТЗ, образувано по молба на И. Т. И., ЕГН ***** от ***** за откриване на производство по несъстоятелност на "ИДНА-48"ЕООД гр. Варна, ЕИК 200090341, основана на твърдения за неплатежоспособност.

По допустимостта на претенцията:

Легитимацията на страните съответства на твърденията за наличие на фактите, в хипотезата на чл. 608 ал.3 ТЗ (презумптивна неплатежоспособност), поради спрени плащания на изискуеми задължения по споразумение от 17.08.2017г. за разсрочване на дължима продажна цена по договор за покупко-продажба на недвижим имот, обективизиран в нотариален акт за покупко-продажба № 75, том II, рег.№ 2677/29.06.2015г. по н.дело № 219/2015г. на нотариус рег. № 334 Н

Сезиран е местно компетентен съд(чл. 613 ТЗ). Съдът приема, че предявеният иск е допустим.

По предварителните въпроси:

Исковата молба съдържа изискуемите по чл.127 и 128 ГПК реквизити и приложения по чл. 628 ТЗ. Органът по чл. 78 ДОПК е предварително уведомен за сезирането на съда. Авансово дължимата такса е внесена.

Производството подлежи на разглеждане по специален съдопроизводствен ред, без предварителна размяна на книга (т.1 ТРОСТК 1/2017г), което налага указване на ответника на правилата за упражняване на защита в насроченото заседание с подготвителен характер. След изслушване на становищата на страните в това съдебно заседание може да се очертае окончателно предмет на делото и да се състави доклада на съда както по преюдициалните въпроси относно легитимацията на кредитора, така и по въпросите относно състоянието на неплатежоспособност и началната му дата.

По доказателствените искания:

Преценката на относимост и необходимост на доказателствата, посочени от ищеца е обусловена от наличието на спор. Преди становище на ответника по спорните факти съдът не може да може да изготви проект за доклад по делото и да разпредели доказателствена тежест.

В исковата молба са формулирани доказателствени искания за събиране на писмени доказателства, с които ищецът обосновава активната си процесуална легитимация, които

следва да се допуснат.

След постъпване на становище от ответната страна съдът ще извърши преценка относно необходимостта от допускане по служебен почин на съдебно-счетоводна експертиза, тъй като на този етап такова искане не е заявено от ищеца.

В тази връзка съдът констатира, че следва да бъдат обявени като служебно известни на съда последно обявения в ТР годишен финансов отчет за 2016г. и обявените за 2017г. и 2018г. декларации за неизвършване на дейност по реда на чл. 38, ал.9, т. 2 от ЗСч. Съответно едва след изслушването на страните по тези доказателства, съдът следва да се произнесе и по предмета на експертизата. Това налага допускането ѝ да се отложи.

На страните следва да се укаже и необходимостта от представяне и на списъци на разноските за конкретизиране на точен размер на претенциите им за разноски, на осн. чл. 80 от ГПК, като при пропускане на крайния срок (до даване ход на устните състезания) исканията за изменение на определените разноски ще бъдат преклудирани.

За събиране на становище на страните и допуснатите доказателства делото следва да бъде насрочено за разглеждане в съдебно заседание при закрити врата.

По тези съображения, на осн. чл.629 ал.2 ТЗ, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА ЗА разглеждане по реда на чл.625 и сл. от ТЗ редовна молба на И. Т. И., ЕГН ***** от ***** срещу "ИДНА-48"ЕООД гр. Варна, ЕИК 200090341, с която е предявен неопенен допустим иск на кредитор за откриване на производство по несъстоятелност по реда на чл. 630 от ТЗ, основана на твърдения за неплатежоспособност, поради невъзможност за изплащане на изискуеми задължения по споразумение от 17.08.2017г. за разсрочване на дължима продажна цена по договор за покупко-продажба на недвижим имот, обективиран в нотариален акт за покупко-продажба № 75, том II, рег.№ 2677/29.06.2015г. по н.дело № 219/2015г. на нотариус рег. № 334 НК.

НАСРОЧВА съдебно заседание за изслушване на страните и допускане на доказателства **за 24.11.2022г от 09.00 часа**. Да се призоват ищеца и ответника, с указания за **СПЕШНО** връчване на указаните в молбата адреси на страните със съобщения за открито заседание по образец, представляващ Приложение № 2 към Наредба № 7 на МП.

Към съобщението до ответника да се приложи препис от исковата молба и приложенията към нея.

ДОПУСКА като доказателства по делото писмените документи, приложени към искова молба, заварени по реда на чл. 183 ГПК.

ОБЯВЯВА на страните за служебно известно на съда следното обстоятелство:ответното дружество е заявило последно за оповестяване в ТР ГФО за2016г. и декларации за неизвършване на дейност по реда на чл. 38, ал.9, т. 2 от ЗСч за 2017г. и 2018г.

Отлага произнасянето си по допускане на останалите доказателства до изтичането на срока за становище на ответника.

ДОПЪЛНИТЕЛНО на осн. чл. 7 ГПК УКАЗВА на ответника:

- че най- късно до приключване на заседанието, насрочено от съда по реда на чл. 629 ал.2 ГПК може:
-
-

- - да заяви становище по допустимост и основателност на искането,
 - да заяви становище по твърдения за презумпционните предпоставки за неплатежоспособност и по фактите относно финансовото състояние на предприятието и възможностите за изплащане на текущите задължения на кредиторите
 - да направи възражения и да поиска събиране на доказателства по отношение на активната легитимация на кредитора, подал молбата (относно възникване дължимост и изискуемост на твърдяните от кредитора вземания за възнаграждение по двата договора),
 - да оспори истинността на представените с исковата молба документи и да упражни правата си за предявяване на насрещен, инцидентен установителен иск или да привлече трето лице-помагач
 - да посочи доказателства и конкретните обстоятелства, които ще доказва с тях и да представи всички писмени доказателства, с които разполага относно финансовото си състояние
 - като го ПРЕДУПРЕЖДАВА, че след приключването на това заседание правото за възражения и доказателства по тези факти се преклудира, освен ако пропусъкът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.
- че в случаите когато становището или възраженията се подават преди заседанието, те следва да съответстват на изискванията на чл. 102 ГПК, а когато се подава от пълномощник, към него следва да бъде представени и пълномощно със съдържание по чл. 33 от ГПК.

ДОПЪЛНИТЕЛНО на осн. чл. 7 ГПК УКАЗВА на насрещните страни:

- че производството по несъстоятелност не може да бъде спирано по съгласие на страните
- че спорът може да бъде решен чрез медиация или по друг начин за постигане на извънсъдебна спогодба, а при постигане на съдебна спогодба половината от внесената държавна такса ще се опрости, а след постановяване на решение по чл. 630 ал.1 и 2 или по чл. 632 ГПК не може да се прави оттегляне или отказ от иска
- че на търговците не може да се предоставя безплатна правна помощ по чл. 94 ГПК
- че страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Съответно ако живее или заминае за повече от един месец в чужбина е длъжна да посочи съдебен адресат в седалището на съда, ако няма пълномощник в страната. Същите задължения имат и законният представител, и пълномощникът на страната, като на осн. чл. 40 ал.2 и чл. 41 ал.2 от ГПК при неизпълнение на това задължение всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

Препис от настоящото определение да се приложи към съобщенията до насрещните страни.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____