

ПРОТОКОЛ

№ 139

гр. С., 15.04.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – С., ПЪРВИ ВЪЗЗИВЕН НАКАЗАТЕЛЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на петнадесети април през две хиляди
двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Мартин Д. Данчев
Членове: Мая П. Величкова
Галина Хр. Нейчева

при участието на секретаря Пенка Сп. И.а
Сложи за разглеждане докладваното от Галина Хр. Нейчева Въззивно
наказателно дело от частен характер № 20242200600134 по описа за 2024
година.

На именното повикване в 10:27 часа се явиха:

Жалбоподателят - подс. И. М. М., редовно призован, се явява лично и с
упълномощения си от първата инстанция защитник адв. С. Р., който представя
пълномощно и за тази инстанция.

Частният тъжител З. П. С., редовно призован, се явява лично и с
повереника адв. Ю. К. от АК - С., редовно упълномощена от първата
инстанция.

СТРАНИТЕ: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма законови пречки за даване ход на делото, поради
което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД на делото.

Образувано е по въззивна жалба от подсъдимия, чрез неговия защитник,
срещу присъда № 160/ 09.11.2023г. по НЧХД № 1160 / 2022г. на Районен съд
– С., с която подс. И. М. М. на основание чл. 78 А от НК е освободен от
наказателна отговорност, като му е наложено административно наказание
„Глоба“ в размер на 1000 лева в полза на Държавата към бюджета на
съдебната власт за престъпление по чл. 130 ал.1 от НК. Подс. И. М. М. е
осъден да заплати на тъжителя З. П. С. направените по делото разноси в
размер на 400,00 лева за процесуално представителство.

В представената въззивна жалба се твърди, че не са налице

доказателства по делото за извършване на деянието и че наличните доказателства не мотивират извод за съставомерност.

Алтернативно се застъпва тезата за приложението на чл. 130, ал. 3 от НК, при което подсъдимият да бъде освободен от наказателна отговорност, което не е било сторено от първоинстанционния съд.

Твърди се още, че първоинстанционният съд допуснал съществено процесуално нарушение като не приел подадената от И. М. насрещна тъжба, защото не били налице условията на чл. 41 от НПК. Излагат се съображения във връзка с твърдението за допуснатите от страна на съда процесуални нарушения.

Искането е за отмяна на първоинстанционната присъдата и постановяване на нова, с която подсъдимият да бъде признат за невиновен, алтернативно – да бъде върнато делото за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд, на който да се укаже да разгледа и двете тъжби и обсъди подробно всички събрани по делото доказателства.

Подадена е и допълнителна въззивна жалба, в която са изложени допълнителни писмени съображения, като се допълват наведените съображения и съдържащи се оплаквания в първоначалната жалба. Твърди се, че атакуваната присъда почива на предположение, тоест налице е противоречие противоречие с чл. 303 от НПК, както и че мотивите към атакуваната присъда нямат изискуемото съдържание с оглед разпоредбата на чл. 305, ал. 3 от НПК.

По отношение на доказателствата се твърди, че липсва задълбочен анализ и преценка на наличния доказателствен материал, който не е бил обсъден в цялост, а само частично, доколкото тези доказателства са обслужвали обвинителната теза.

Твърди, че неизлагането на съображения в мотивите на присъдата по въпроса защо съдът възприема като достоверни определени доказателства, а други не възприема, било приравнено на липса на мотиви, което нарушава правото на защита на страните да разберат въз основа на какво съдът е формирал своето вътрешно убеждение.

Обосновава се теза и за приложението на чл. 130, ал. 3 от НК подсъдимият да бъде освободен от наказателна отговорност.

Искането е за отмяна на първоинстанционната присъдата и оправдаване на подсъдимия или връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд.

В допълнителна въззивна жалба се съдържа доказателствено искане да бъде изискана справка от телефон 112 дали е получен сигнал за въпросния инцидент, кой е подал сигнала и какви са били оплакванията. Ако е получен такъв - кой е бил дежурен служител от РУ на МВР по този случай и кой е работил по случая на 30.04.2022г..

Съдът при насрочване на делото в определения е преценил това

искане за основателно и е изискал тази справка. И по делото е постъпила писмена справка от 18.05.2024 г., подписана от Началника на Районен център 112 Бургас. Към тази справка е приложен и оптичен носител - 1 бр. компакт диск.

СЪДЪТ ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

Намира, че следва да приеме и приобщи представеното писмено доказателства, както и вещественото такова, предвид което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА към доказателствения материал по делото писмена справка от 18.03.2024 г., подписана от Началника на Районен център 112 Бургас, ведно с приложен оптичен носител - 1 бр. компакт диск.

Адв. Р.: Поддържа искането си за справка кой е бил дежурен, кой е работил по случая, за да чуем неговите впечатления - първоначалните от пострадалия. Моля да изискате допълнителна справка от РУ - С. който е дежурния служител, който е работил по преписката по случая на 30.04.2022 г.

Адв. К.: Уважаеми окръжни съдии, аз не съм наясно с оглед първия въпрос за вещественото доказателство. Всъщност този диск съдържа самото гласово обаждане ли? В тази посока не мога да изразя становище, предоставям на съда да прецени. Не държим на изслушването, предоставям на съда да прецени. Другото искане, доколкото разбирам е за това кой е служителя, който е приел обаждането. За мен това е абсолютно безсмислено искане, защото няма никакво значение кой е приел обаждането. По отношение на това кой е бил дежурен, кой е работил по случая - това искане беше направено в първата инстанция, то беше изследвано и даже беше разпитан този, който е работил по случая, доколкото си спомням като свидетел. Така, че тези две искания за допълнителни сведения от полицията са неоснователни.

Адв. Р.: Не желаем да се изготвя заключение, ако може служителя да бъде разпитан в съдебно заседание. Молим да бъде предоставена такава възможност.

Съдът намира за основателни доказателствените искания на защитника на подсъдимия. Следва да бъде възпроизведено съдържанието на представения по делото компакт диск, което не може да бъде сторено в днешното с. з., поради липса на техническа възможност. Това обстоятелство налага съдебното следствие да не приключи в днешното с.з. В тази връзка съдът намира, че следва да изиска от РУ - С. информация за това кой е бил дежурен на въпросната дата 30.04.2022 г. след установяването му да се призове като свидетел.

С оглед на изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

НЕ ПРИКЛЮЧВА съдебното следствие.

ОТЛАГА делото и го насрочва за 29.04.2024 г . – 10:00 ч., за която дата се съобщи и да се считат редовно призовани страните по делото.

ДА ИЗИСКА от РУ - С. информация за това кой е бил дежурен служител на 30.04.2022 г. и след установяването му - да се призове като свидетел.

ДА СЕ УВЕДОМИ системния администратор на съда г-н И.М., че в следващо съдебно заседание следва да бъдат осигурени технически условия за възпроизвеждане съдържанието на приложения по делото CD, изпратен от МВР, Дирекция „Национална система 112“, „Районен център 112“ - Бургас.

Протоколът се състави в с.з.

Заседанието се закри в 10:43 ч.

Председател: _____

Секретар: _____