

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 39834

гр. София, 15.03.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 26 СЪСТАВ**, в закрито заседание на петнадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: РАДОСЛАВ Р. АНГЕЛОВ

като разгледа докладваното от РАДОСЛАВ Р. АНГЕЛОВ Гражданско дело № 20231110159493 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

**Производството е по реда на ГЛАВА ТРИНАДЕСЕТА ГПК (Общ искив процес – установителен иск за собственост)**

Производството е образувано по искова молба с вх. № 306751/31.10.2023 г., от А. Г. П., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес гр. С----- чрез пълномощника адв. В. Х. – САК със съдебен адрес гр. С--- срещу Г. Л. Г., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес гр. С-----, с която е **предявен положителен установителен иск за собственост с правна квалификация чл.124, ал.1 ГПК**, с който да бъде признато по отношение на ответника, че ищецът е собственик на:

**1. ПОЗЕМЛЕН ИМОТ** с идентификатор --- (четиридесет и четири хиляди шестдесет и три, точка, шест хиляди двеста и тридесет, точка, четиристотин седемдесет и пет), по кадастралната карта и кадастралните регистри на с. -----, общ. Столична, одобрени със заповед № РД-18-46/18.08.2011 г. на ИД на АГГКК, последно изменение от 09.08.2022 г. с адрес па поземления имот с. -----, район П-, с площ на поземления имот 780 (седемстотин и осемдесет) кв. м., трайно предназначение на територията: урбанизирана, начин на трайно ползване: за ниско застрояване (до 10 м), няма предишен идентификатор, номер по предходен план: 475 (четиристотин седемдесет и пет), квартал 13 (тринадесет), парцел V (пети), при съседи: ----, съгласно скица на ПИ № 15-896072-09.08.2022 г. ведно сграда с идентификатор ---.2, която представлява постройка на допълващо застрояване, с брой етажи 1, със застроена площ от 6 кв.м, **от който:**

- 1/2 (една втора) идеална част от ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор --- е придобил **по дарение** от своята леля Ц--- П.а, извършено с Нотариален акт за дарение на недвижим имот № 44 том 4, рег. № 10504 дело Хе 599

от 14.10.2008 г., по описа на нотариус З---, рег. № 438 в ПК, с район на действие СРС;

- а другата 1/2 (една втора) идеална част от ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор --- е придобил на основание **давностно владение** на имота, упражнявано от ищеца А. Г. П. през целия период считано от дарението на недвижимия имот през 2008 г. до настоящия момент (31.10.2023 г.).

**2. СГРАДА с идентификатор ---.1** (четиридесет и четири хиляди шестдесет и три, точка, шест хиляди двеста и тридесет, точка, четиристотин седемдесет и пет, точка, едно) с предназначение Жилищна сграда -еднофамилна, брой етажи 1, застроена площ 59 кв. м., която е придобита на основание **давностно владение** на имота, упражнявано от ищеца А. Г. П. през целия период считано от дарението на недвижимия имот през 2008 г. до настоящия момент (31.10.2023 г.).

В обстоятелствената част на исквата молба са изложени твърдения, че с Решение от 05.04.1967 г., постановено по гр. д. № 102/1967 г., по описа на РС - Елин Пелин, е допуснато да бъде извършено осиновяването на Ц----, родена на 11.09.1954 г. (с рождени родители Т-- П. и Е-- П.а) от осиновителите Ц-- и Ц--. Решението не е обжалвано и е влязло в сила. Лицето Ц---- е идентично с лицето Ц--- П.а. От представеното удостоверение за раждане на Ц--- П.а, както и от представеното удостоверение за идентичност на имена, е видно, че Ц--- П.а е същото лице, родена на същата дата, от същите родители, като промяната на имената е вероятно във връзка с осиновяването.

Твърди се, че по силата на Нотариален акт за собственост върху недвижим имот, придобит по давност № 144, том VI, дело № 1162/1977 г., по описа на нотариус П----- — IV-ти нотариус при СРС, наследниците на Ц-, сред които и осиновителката Ц-, са признати за собственици на следния недвижим имот: Празно дворно място от 808 /осемстотин и осем/ кв. метра, съставляващо парцел У-544 /пети, отреден за имот петстотин четиридесет и четвърти/ в квартал 13 /тринадесети/ по плана на село Долни ----- — София.

Сочи ,че между наследниците на Ц- е извършена доброволна делба, обективирана в Протокол от 24.07.1978 г. по гр. д. № 8706/1978 г., по описа на СРС, с която в дял на осиновителката Ц- е предоставено гореописаното дворно място от 808 кв. м., представляващо парцел У-544 в квартал 13 по плана на село Долни ----- - София, като за уравняване на дяловете всеки от съделителите е получил своя дял в пари. Това е станало по време на брака ѝ с осиновителя Ц--. С оглед уравняването на дяловете със средства, представляващи съпругеска имуществена общност, и гореописаният имот е станал съответно СИО.

Твърди се, че осиновителят Ц-- починал през 1983 г. и оставил като наследници съпругата си Ц- и осиновената си дъщеря Ц--- П.а. Съгласно

разпоредбата на чл. 14, абзац последен от действащия към момента на откриване на наследството - 1983 г. Семейен кодекс: „При прекратяване на имуществената общност поради смърт на единия от съпрузите се прилагат разпоредбите относно наследяването и делбата. Но когато преживелият съпруг наследява заедно с деца на починалия съпруг, той не получава дял от частта на починалия съпруг от общото имущество." Следователно Ц--- П.а като осиновена дъщеря наследява 1/2 /една втора/ част от процесния недвижим имот, принадлежала на починалия наследодател Ц--.

Излага доводи, че по силата на Нотариален акт за дарение на недвижим имот № 159, том XIII, дело № 2475/06.03.1991 г., по описа на Ч---, нотариус към СРС, наследодателката Ц- е дарила на своя брат Г-, ЕГН \*\*\*\*\*, 5/6 /пет шести/ идеални части от процесния недвижим имот, а именно Дворно място, находящо се в с. Долни -----, гр. София, общ. П-, съставляващо парцел V-475 /пети, отреден за имот четиристотин седемдесет и пети/ в квартал 13 /тринадесети/ по плана на село Д-. гр. София, който парцел е с площ 780 /седемстотин и осемдесет/ кв. метра урегулирана квадратура, заедно с едноетажна жилищна постройка, състояща се от стая и кухня 35 кв- м. Счита, че тази правна сделка **не произвежда действие** по отношение на 1/2 /една втора/ идеална част от процесния недвижим имот, които идеални части са собственост на осиновената Ц--- П.а по наследство от наследодателя ѝ Ц--.

Твърди, че по силата на Нотариален акт за продажба на недвижим имот № 41/ том XLVII, дело № 9172/29.05.1995 г., по описа на В---, нотариус към СРС, Г-, ЕГН \*\*\*\*\*, лично и като пълномощник на съпругата си Ц--, ЕГН \*\*\*\*\*, двамата като продавачи, продават процесния имот като СИО, придобит по време на брака на името на съпруга Г-, на купувача Л-, ЕГН \*\*\*\*\*.

На основание предявен от ищцата Ц--- П.а срещу ответниците Ц- и Г- иск, с който се моли да се приеме за установено, че тя е собственик на 1/2 идеална част от описания процесен недвижим имот, е образувано гр. д. № 2560/1997 г., по описа на СРС, 47 състав. По делото е постановено Решение от 25.12.1998 г., с което по отношение на Ц- е признато за установено, че Ц--- П.а е собственик по наследство, оставено от осиновителя ѝ Ц-- на 1/2 /една втора/ идеална част от процесния имот: дворно място, находящо се в с. Долни -----, гр. София, общ. П-, съставляващо парцел V-475 /пети, отреден за имот четиристотин седемдесет и пети/ в квартал 13 /тринадесети/ по плана на село Долни -----, гр. София, който парцел е с площ 780 /седемстотин и осемдесет/ кв. метра урегулирана квадратура, заедно с едноетажна жилищна постройка, състояща се от стая и кухня 35 кв- м. Решението не е обжалвано и е влязло в сила.

Сочи, че с Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 102, том I, рег. № 2107, дело № 127 от 29.04.2000 г., по описа на В---, нотариус с рег. № 262 на НК с район на действие СРС, продавачите Л-, ЕГН \*\*\*\*\* и В-----, ЕГН \*\*\*\*\*, продават на купувача Г. Л. Г., ЕГН

\*\*\*\*\* , процесния недвижим имот.

Излага съображения, че с нотариален акт за дарение на недвижим имот № 44 том 4, рег. № 10504 дело № 599 от 14.10.2008 г., по описа на нотариус З---, рег. № 438 в НК, с район на действие СРС, Ц--- П.а дарява на своя племенник А. Г. П. притежаваната от нея, съгласно влязло в сила Решение, постановено по гр. д. № 2560/1997 г., по описа на СРС, 47 състав, 1/2 (една втора) идеална част от процесния недвижим имот, а именно: УПИ V-475 /пети, отреден за имот четиристотин седемдесет и пети/в квартал 13 /тринадесети/ по плана на село -----, бивш парцел V-544 /пети за имот планоснимачей номер петстотин четиридесет и четири/ по плана на с. Долни -----, целият с площ от 808 /осемстотин и осем/ кв. метра.

Твърди, че видно от представената Комбинирана скица за пълна или частична идентичност, ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор --- с площ от 780 кв. м., както и УПИ V-475 /пети, отреден за имот четиристотин седемдесет и пети/ в квартал 13 /тринадесети/ по плана на село -----, и имот V-544 /пети за имот планоснимачен номер петстотин четиридесет и четири/ по плана на с. Долни -----, представляват един и същи недвижим имот.

Излага доводи, че преди Ц--- П.а да дари на своя племенник 1/2 от поземления имот през 2008 г. единствено тя е ползвала целите имоти - поземлен имот и сграда. Тя се е считала пълноправен собственик на имотите и единствено тя е упражнявала фактическа власт над същите. Отношенията между двамата били много близки и ищецът е уверен, че Ц--- П.а е проявявала спрямо целите имоти собственическо отношение. Тя му заявявала, че къщата и недвижимия имот са предназначени за него и ще му прехвърли собствеността. На ищеца не е известно трети лица да са смущавали владението на неговата леля или да са заявявали претенции за връщане на имота. Той никога не е виждал трети лица в имота било преди или след дарението през 2008 г. и никога не е чувал трети лица да упражняват или претендират права спрямо имота.

Твърди, че впоследствие през 2008 г. тя му прехвърлила  $\frac{1}{2}$  идеална част от поземления имот чрез дарение. Считано от 2008 г. насам поземления имот и построената в него къща се ползват единствено и само от А. Г. П., като леля му е предала владението на целия имот, предоставила му ключове и той започнал да владее и стопанисва имота. Имотът се използва от ищеца като вилно място, на което прекарва почивните дни. А. Г. П. се счита пълноправен собственик на целия имот. Трети лица не са отправяли спрямо него покани, не са го посещавали в имота и единствено той има ключове за него.

Твърди се, че за прехвърлите сделки между трети лица, в това число за прехвърлянето на ответника Г. Л. Г., А. Г. П. разбрал едва няколко години след смъртта на леля си, която починала на 09.12.2018 г., когато поискал да си изкара документи за имота и се обърнал към адвокати, които да проверят собствеността.

Твърди, че до момента на завеждане на настоящата искова молба той

продължава да бъде единствен владеец на целия имот в неговата цялост.

Моли съда да уважи иска. Претендира разноски.

Претендира разноски в производството.

Към исковата молба са представените следните писмени доказателства и доказателствени средства: 1. Скица на ПИ № 15-896072-09.08.2022 г. – 1 бр. нот. Заверен препис; 2. Комбинирана скица за пълна или частична идентичност на ПИ --- -1 бр. оригинал; 3. Удостоверение за данъчна оценка с изх. № 7218013967/23.02.2023 г. – 2 броя оригинали; 4. Удостоверение за раждане на Ц--- П.а; 5. Решение от 05.04.1967 г., постановено по гр. д. № 102/1967 г., по описа на РС –Елин Пелин; 6. Удостоверение за идентичност на лице с различни имена с изх. № РОБ23-УГ52-47/27.09.2023 г.; 7. Нотариален акт за собственост върху недвижим имот, придобит по давност № 144, том VI, дело № 1162/1977 г., по описа на нотариус П----- – ГУ-ти нотариус при СРС; 8. Удостоверение за наследници на Ц-; 9. Протокол от 24.07.1978 г. по гр. д. № 8706/1978 г., по описа на СРС; 10. Нотариален акт за дарение на недвижим имот № 159, том XIII, дело № 2475/06.03.1991 г., по описа на Ч----, нотариус към СРС; 11. Нотариален акт за продажба на недвижим имот № 41/ том XEVII, дело № 9172/29.05.1995 г., по описа на В---, нотариус към СРС; 12. Решение от 25.12.1998 г., по гр. д. № 2560/1997 г., по описа на СРС, 47 състав; 13. Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 102, том I, рег. № 2107, дело № 127 от 29.04.2000 г., по описа на В----, нотариус с рег. № 262 на НК с район на действие СРС. 14. Нотариален акт за дарение на недвижим имот № 44 том 4, рег. № 10504 дело № 599 от 14.10.2008 г., по описа на нотариус З---, рег. № 438 в НК, с район на действие СРС; удостоверение за наследници на Ц-- и акт за брак на Ц-- и Ц-; копие от акт за брак № 6/1946 г. от регистъра на женитбите на с. ----, общ. Елин Пелин, Удостоверение за наследници на Ц--,

Моли да бъдат допуснати трима свидетели при режим на довеждане за доказване на исковата претенция.

С допълнителна молба с вх. № 30229/31.01.2024 г. представя удостоверение за наследници на Ц-- и акт за брак на Ц-- и Ц-.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, като взе предвид изложеното от страните, както и материалите по делото, установи следното от фактическа и правна страна:**

**По процесуалното представителство**

Ищецът се представлява от адв. Адв. В. Х., адв. А--, адв. Г-- с надлежно учредена представителна власт за всички инстанции (л.8 от делото).

**По държавната такса**

С разпореждане № 145710/20.11.2023 г. съдът е оставил без движение ИМ. В указания срок, ищецът представя доказателства, че ИМ е вписана, представя актуална скица на имота и жилището, както и данъчна оценка на двата обекта.

Видно то представената скица на ПИ ---. същият е с площ от 780 кв.м. Данъчната оценка за него е 3 689.40 лева (л.10 от делото).

Жилищната сграда ---.1 е с площ от 59 кв.м., съгласно представена скица. От данъчната оценка се установи, че оценката е за площ 55 кв.м за жилищна сграда и 2 кв.м. за таван и 2 кв. м. за мазе. Данъчната оценка на

жилищната сграда при 59 кв.м. е 1 795.70 лева (л.65 от делото).

Видно от представената скица на сграда ---.1 същата е с площ от 6 кв.м. Данъчната оценка за нея е 127.10 лева.

Не е заплатена държавна такса за иска. Липсва реквизита по чл.128, ал.1 ГПК. На този етап няма актуална данъчна оценка, за да се изчисли държавната такса, която е 1 % от данъчната оценка на ПИ ведно с принадлежащите вещи (сграда 1 и сграда 2). Общата данъчна оценка на ПИ и двете сгради са в размер на 5612.20 лева. Следователно държавната такса по исковете е 56.12 лева. Следва да се дадат указания на ищеца да внесе държавната такса.

### **По редовността на ИМ**

Исковата молба е нередовна, на основание чл.128, т.2 ГПК и на основание чл.129, ал.2 ГПК следва да бъде оставена без движение.

За съда не е ясно дали ищецът за кои вещи иска да бъде признат за собственик. Налице е противоречие на чл. 92 ЗС.

Не е ясно дали ищецът иска да бъде признат за собственик на ПИ ведно с намиращата се в него селскостопанска постройка с идентификатор ---.2, като 1/2 по дарение и 1/2 на основание давностно владение, както и на цялата сграда с идентификатор ---.1, на основание давностно владение, или иска да бъде признат да ПИ, като 1/2 от него по дарение, а другата 1/2 давностно владение и на цялата жилищна сграда на основание давностно владение. Следва да се уточни петитума, на основание чл.127, ал.1, т.5 ГПК.

С оглед изложеното съдът приема, че искова молба с вх. № 306751/31.10.2023 г. следва да бъде оставена без движение, като нередовна, на основание чл.129, ал.2 вр. чл.127, ал.1, т.5 и чл.128, т.2 ГПК, като се укаже на ищеца, в едноседмичен срок, считано от получаване на настоящото разпореждане, с препис за противната страна, да отстрани нередовностите на исковата молба, като посочи:

#### **1. на основание чл.127, ал.1, т.5 ГПК**

- **дали** иска да бъде признат за собственик на ПИ ведно с намиращата се в него селскостопанска постройка с идентификатор ---.2, като 1/2 по дарение и 1/2 на основание давностно владение, с оглед разпоредбата на чл.92 ЗС, както и на цялата сграда с идентификатор ---.1, на основание давностно владение,
- **или** иска да бъде признат за собственик на ПИ, като 1/2 от него по дарение, а другата 1/2 давностно владение, както и на цялата жилищна сграда, на основание давностно владение.
- **иска** да бъде признат за собственик на ПИ ведно с цялата жилищна сграда, като 1/2 от тях по дарение, а другата 1/2 давностно владение

#### **2. на основание чл.128, т.2 ГПК** за представи документ за внесена държавна такса по сметка на СРС за делото в размер на 56.12 лева. Внасянето на държавна такса може да бъде осъществено по един от следните начини: 1. банков път по банкова сметка за държавни такси,

разноски и глоби – "Бюджетна сметка" на СРС (IBAN – BG 78 CECB 9790 3143 8974 01, BIC – CECB BGSF); 2. чрез плащане в брой в касата на съда; 3. чрез ПОС терминал в касите на съда.. Плащането на каса и чрез ПОС терминал в съда се осъществява без начисляване на банкови такси

Следва да се укаже, че при неизпълнение на указанията в срок, исковата молба ще бъде върната, на основание чл.129, ал.3 ГПК.

### **Предварителни въпроси**

Въпреки, че искът е установителен, съдът служебно следва да прикани страните да уредят спора доброволно по отношение на предявения осъдителен иск – чрез съдебна спогодба, медиация или друг алтернативен способ за доброволно решаване на спора, като им укаже, че доброволното и извънсъдебно уреждане на отношенията е най - взаимноизгодният за тях начин за разрешаване на спора, както и че в открито съдебно заседание може да се сключи съдебна спогодба с изпълнителна сила и изчистване на спорните предмети, обстоятелства в претендираните суми. При приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца, т.е. същата се определя върху 2 % от пазарната цена. Разноските по производството и по спогодбата остават върху страните, както са ги направили, ако друго не е уговорено.

С оглед принципа за процесуална икономия (чл.13 ГПК) съдът следва да прикани страните да използват Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП) и електронна поща за призоваване и размяна на книжа с оглед разпоредбите чл.44 ГПК и ЗЕДЕУУ и да се укаже на страните и техните процесуални представители, че при избор за призоваване и размяна на книжа по електронната поща се прилагат разпоредбите на чл.8 ЗЕДЕУУ, чл.41а ГПК, като удостоверяването на получаване от страните се извършва задължително с потвърждение от страните, че съобщението е получено (чл.44, ал.3, т.3 ГПК).

С оглед разпоредбата на чл.102з, ал.3 ГПК съдът следва да укаже на страните и техните процесуални представители, че ако изпращат до съда книжа, които следва да бъдат разменени до другите участници по делото, които не са заявили, че желаят да получат електронни изявление от съда и не са задължени да получават такива, следва да заплатят предварително такса на брой страници, определена с тарифата по чл.73, ал.3 ГПК, а именно 0,10 лева за всяка страница, а ако фотокопието е повече от 50 страници – за всяка следваща по 0.07 лева, на основание чл.23 ТДТССГПК.

Воден от горното, СЪДЪТ

## **РАЗПОРЕДИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ** искова молба с вх. № 306751/31.10.2023 г. като нередовна, на основание чл.129, ал.2 вр. чл.127, ал.1, т.5 и чл.128, т.2

ГПК, като **УКАЗВА** ищеца, в едноседмичен срок, считано от получаване на настоящото разпореждане, с препис за противната страна, да отстрани нередовностите на исковата молба, като посочи:

**1. на основание чл.127, ал.1, т.5 ГПК**

- **дали** иска да бъде признат за собственик на ПИ ведно с намиращата се в него селскостопанска постройка с идентификатор ---.2, като 1/2 по дарение и 1/2 на основание давностно владение, с оглед разпоредбата на чл.92 ЗС, както и на цялата сграда с идентификатор ---.1, на основание давностно владение,
- **или** иска да бъде признат за собственик на ПИ, като 1/2 от него по дарение, а другата 1/2 давностно владение, както и на цялата жилищна сграда, на основание давностно владение.
- **иска** да бъде признат за собственик на ПИ ведно с цялата жилищна сграда, като 1/2 от тях по дарение, а другата 1/2 давностно владение

**2. на основание чл.128, т.2 ГПК** за представи документ за внесена държавна такса по сметка на СРС за делото в размер на 56.12 лева. Внасянето на държавна такса може да бъде осъществено по един от следните начини: 1. банков път по банкова сметка за държавни такси, разноски и глоби – "Бюджетна сметка" на СРС (IBAN – BG 78 CECB 9790 3143 8974 01, BIC – CECB BG SF); 2. чрез плащане в брой в касата на съда; 3. чрез ПОС терминал в касите на съда.. Плащането на каса и чрез ПОС терминал в съда се осъществява без начисляване на банкови такси

**КАТО ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ НА УКАЗАНИЯТА** в срок, исковата молба ще бъде върната, на основание чл.129, ал.3 ГПК.

**ПРИКАНВА**, на основание чл.145, ал.3 ГПК страните да уредят спора доброволно – чрез съдебна спогодба, медиация или друг алтернативен способ за доброволно решаване на спора, като им **УКАЗВА**, че доброволното и извънсъдебно уреждане на отношенията е най-взаимноизгодният за тях начин за разрешаване на спора. При приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. Разноските по производството и по спогодбата остават върху страните, както са ги направили, ако друго не е уговорено.

**УКАЗВА** на страните, че ако желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите, който може да бъде видян на електронен адрес: <http://www.justice.government.bg>. Медиацията е платена услуга. Към Софийски районен съд работи Програма „Спогодби”, която предлага безплатно провеждане на процедура по медиация, от която страните също могат да се възползват. Повече информация за Програма „Спогодби” можете да получите всеки работен ден от 9:00 до 17:00 часа от Мариана Николова на тел. 02/8955423 или на ел. адрес: [spogodbi@src.justice.bg](mailto:spogodbi@src.justice.bg), както и в Центъра за спогодби и медиация на адрес: гр. С бул. „Цар Борис III ” № 54, ст. 204.



## **УКАЗВА на страните, че:**

**съгл. чл. 40 от ГПК** (1) Страната, която живее или заминава за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната.

(2) Когато лицата по ал. 1 не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени. За тези последици те трябва да бъдат предупредени от съда при връчване на първото съобщение.

**Чл. 41.** (1) (Доп. – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Такова задължение има страната и когато тя е посочила електронен адрес за връчване. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната.

(2) (Доп. – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) При неизпълнение на задължението по ал. 1, както и когато страната е посочила електронен адрес за връчване, но го е променила, без да уведоми съда, или е посочила неверен или несъществуващ адрес, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени. За тези последици страната трябва да бъде предупредена от съда при връчване на първото съобщение.

**Чл. 41а.** (Нов – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) (1) Когато връчването се извършва по [чл. 38, ал. 2](#), съобщението, съдържащо информация за изтегляне на призовката, съобщението или книжката, се смята за връчено в деня на изтеглянето му от адресата. В случай че съобщението не бъде изтеглено в 7-дневен срок от неговото изпращане, то се смята за връчено в първия ден след изтичането на срока за изтегляне.

(2) Когато връчването се извършва по [чл. 38, ал. 3](#) и [6](#), съобщението, съдържащо информация за изтегляне на призовката, съобщението или книжката, се смята за връчено в деня, в който адресатът е потвърдил получаването му. В случай че получаването не е потвърдено в 7-дневен срок от неговото изпращане, съобщението се връчва по общия ред.

**Чл. 50.** (1) Мястото на връчване на търговец и на юридическо лице, което е вписано в съответния регистър, е последният посочен в регистъра адрес.

(2) Ако лицето е напуснало адреса си и в регистъра не е вписан новият му адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се смятат за редовно връчени.

(3) Връчването на търговци и на юридически лица става в канцелариите им и може да се извърши на всеки служител или работник, който е съгласен да ги приеме. При удостоверяване на връчването връчителят посочва имената и длъжността на получателя.

(4) Когато връчителят не намери достъп до канцеларията или не намери някой, който е съгласен да получи съобщението, той запълва уведомление по [чл. 47, ал. 1](#). Второ уведомление не се запълва.

(5) (Нова – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) Връчването на кредитни и финансови институции, включително тези, извършващи събиране на вземания срещу потребители, на застрахователни и презастрахователни дружества и на търговци, които извършват доставка на енергия, газ или предоставяне на пощенски, електронни съобщителни или водоснабдителни и канализационни услуги, на нотариуси и частни съдебни изпълнители се извършва само по реда на [чл. 38, ал. 2](#) на посочен от тях електронен адрес.

**ПРИКАНВА** страните и техните процесуални представители, че с

оглед принципа за процесуална икономия, да поискат достъп до настоящото дело в Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП), както да представят изрично волеизявление за искане за призоваване и размяна на книжа по електронен път чрез ЕПЕП и електронна поща (e-mail, книжата и самото писмо следва да бъдат подписани с КЕП).

**УКАЗВА** на страните и техните процесуални представители, че при избор за призоваване и размяна на книжа по електронната поща се прилагат разпоредбите на чл.8 ЗЕДЕУУ, чл.41а ГПК, като удостоверяването на получаване от страните се извършва задължително с потвърждение от страните, че съобщението е получено (чл.44, ал.3, т.3 ГПК).

**УКАЗВА** на страните и техните процесуални представители, че ако изпращат до съда книжа, които следва да бъдат разменени до другите участници по делото, които не са заявили, че желаят да получат електронни изявление от съда и не са задължени да получават такива, следва да заплатят предварително такса на брой страници, определена с тарифата по чл.73, ал.3 ГПК, а именно 0,10 лева за всяка страница, а ако фотокопието е повече от 50 страници – за всяка следваща по 0.07 лева, **на основание чл.102з, ал.3 ГПК вр. чл.23 ТДТССГПК, КАТО ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ** на указанията, съдът ще приеме, че липсва годно извършено процесуално действие.

**ПРЕПИС** от разпореждането да се връчи на ищеца чрез неговия процесуален представител.

**ДЕЛОТО** да се докладва на съдия – докладчик при постъпване на книжа и след изтичане на срок.

**РАЗПОРЕЖДАНЕТО** е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_