

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 28

гр. гр.Велинград, 28.01.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – ВЕЛИНГРАД, II - НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
закрито заседание на двадесет и осми януари през две хиляди двадесет и
втора година в следния състав:

Председател: ИВАНКА Н. ПЕНЧЕВА

като разгледа докладваното от ИВАНКА Н. ПЕНЧЕВА Частно наказателно
дело № 20225210200011 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 243, ал. 5 от НПК.

Образувано е по жалба на СТ. Й. Й. против Постановление на Районна
прокуратура Пазарджик ТО Велинград от 23.12.2021 г. с което на осн. чл.
243, ал. 1, т. 1, във вр. с чл. 24, ал. 1, т. 1 от НПК е прекратено наказателното
производство по ДП № 2113/2021 г. по описа на РП Пазарджик ТО Велинград
и ЗМ 412/2021 г. по описа на РУ Велинград, водено за престъпление по чл.
144, ал. 3, във вр. чл. 144, ал.1 НК.

Излагат се съображения за незаконосъобразност на обжалвания акт,
поради доказателствена непълнота, неправилен и едностранчив анализ на
събраните по делото доказателства и се иска неговата отмяна.

Жабата е подадена от легитимирано Л., съгласно чл. 243, ал. 3 НПК-
пострадал от деянието, срещу подлежащ на съдебен контрол акт на
прокуратура, в рамките на преклузивния седмодневен срок за обжалване,
поради което е процесуално допустима.

Досъдебно производство № 3113/2021г. по описа на Районна
прокуратура Пазарджик ТО Велинград и № ЗМ 412/2021 г. по описа на РУ
Велинград е образувано за това, че на 06.06.2021, във Велинград, е отправена
закана с убийство на СТ. Й. Й. от гр. Велинград и това заканване е могло да
възбуди основателен страх за осъществяването му-престъпление по чл. 114,
ал. 3 НК, във вр. чл. 144, ал. 1 НК. По делото няма привлечен обвиняем.

Производството е прекратено на осн. чл. 243, ал.1, т. 1, във вр. чл. 24,
ал.1, т. 1 НПК, с доводи че липсват доказателства, които да обосновават
извод за извършено престъпление по чл. 144, ал. 3 НК. Прокурорът също е
приел, че отправените към пострадалия изрази не обективират закана по
смисъла на чл. 144, ал. 3 НК.

В производството по чл. 243, ал. 5 НПК съдът се произнася по

законосъобразността и обосноваността на постановлението за прекратяване, т.е. на Л. ли са предпоставките на соченото в акта основание.

Постановлението за прекратяване в случаите по чл. 24, ал. 1, т. 1 НПК подлежи на съдебен контрол, когато с него се слага край на висиящността на производството за определено престъпление, поради това, че извършеното деяние не е съставомерно от обективна или субективна страна или че настъпилите общественоопасни последици не са в резултат на извършено човешко деяние. Предпоставка за прекратяване на наказателното производство на това основание е деянието да не осъществява състав на престъпление изобщо, а не само това, за което се води разследването.

Престъплението по чл. 144, ал. 3 НК - закана с убийство е квалифициран състав на престъплението по чл. 144, ал. 1 НК - закана с престъпление. За осъществяването му се изисква единствено изразяване с думи или действия на закана с убийство спрямо пострадалия, която закана да е възприета от него и обективно би могла да възбуди основателен страх за осъществяването ѝ. За това се преценява с оглед не само на словесните изрази, но и конкретната обстановка – време, място, начин на изразяване на заканата, присъствието на други лица и др. От субективна страна деецът трябва да съзнава съдържанието на заканата, и че тя е възприета от заплашения като действителна заплаха. Затова, не е необходимо Л.то действително да се е изплашило, а да са на Л. данни, че заканата е възможно да бъде осъществена. За съставомерността на деянието е достатъчно психическото състояние на дееца само да обуславя вероятност от поражение на решение за осъществяването на заканата и бъдещо предприемане на действия за изпълнението му. Не е необходимо към момента на деянието – когато отправя заканата – деецът да има предварително оформено решение да извърши убийството и да действа в осъществяване на това решение. Дали заканата обективно може да възбуди основателен страх от осъществяването ѝ следва да се преценява към момента на отправянето ѝ, а не след минаването на определено време. Правната преценка следва да е ориентирана съобразно с фактите относно начина и средството за отправяне на заканата; цялостната обстановка, в която това е сторено; емоционалното състояние на подсъдимия в този момент и реалните измерения, които комплексът от тези фактори е придавал на възможността той да изпълни заканата си. Ето защо, от значение за правната преценка за съставомерността на престъплението е да бъде установена фактичката обстановка, а в прокурорския акт да бъдат изложени мотиви кои факти се считат за установени и въз основа на какви доказателства, което в случая не е сторено.

Видно от съдържанието на обжалвания акт, в него липсват изложени мотиви относно установените от прокурора факти, които са поставени в основата на формираните правни изводи по въпросите за несъставомерността на деянието. Липсва изложение на каквато и да е фактическа обстановка, която прокурорът е приел за установена. Преразказано е съдържанието на жалбата на пострадалия, показанията на свидетелката Т.Х. и констатациите на

вещото Л. по назначената съдебно-техническа експертиза, без събраните доказателства да са анализирани по отделно и в съвкупност и въз основа на тях да е направен, какъвто и да е извод за случилото са на 06.06.2021г.. Не са анализирани показанията на останалите свидетели.

Не са извършени всички необходими и възможни процесуално-следствени действия преди постановяване на прокурорския акт. Доколкото пострадалият и жената, с която живее на съпружески начала са твърдрили, че са единствени свидетели на случилото се, а от изготвената по делото съдебно-техническа експертиза не може да се установи в цялост съдържанието на разговора, нито между кого е проведен, неправилно е отказано да бъде допусната съдебно-техническа експертиза на представения диск от Й., с довод, че не е ясно какъв запис ще бъде представен и дали е относим към процесното деяние. След като при предявяване на разследването пострадалият е твърдял, че от този запис ще се онагледят отправените закани за убийство към него от Петаков, а по делото няма данни съдържанието на записа да е възпроизведено, изводите на прокурора, че представеното доказателство е неотносимо, поради което е отказал да допусне експертиза, са преждевременни и необосновани.

Не са предприети действия по установяване и на други свидетели, например съседи на пострадалия, които да бъдат разпитани.

Освен това при преценка за съставомерността на престъплението е игнорирано обстоятелството, че по жалба на Й. срещу П. е образувано ДП вх. № 1287/2021г. по описа на РП Пазарджик ТО Велинград и ЗМ 191/2021г. по описан на РУ Велинград при ОДМВР Пазарджик за отправена на 12.03.2021г. закана с убийство на СТ. Й. Й., което е могло да възбуди основателен страх за осъществяването му, престъпление по чл. 144, ал. 3 НК, във вр. чл. 144, ал. 1 НК. Същото е от значение за изводите дали отправените думи на 06.06.2021г. са могли да предизвикат основателен страх Й., предвид развитието в отношенията между Й. и П.. По делото няма данни на какъв етап от развитието си е ДП вх. № 1287/2021г. по описа на РП Пазарджик ТО Велинград и ЗМ 191/2021г. по описа на РУ Велинград при ОДМВР Пазарджик, поради което и съдът не може да направи обоснован извод в тази насока, при произнасяне на законосъобразността на прокурорския акт.

Когато се прекратява наказателното производство поради несъставомерност на деянието, правните съображения, изложени в акта не следва да поставят под съмнение невинността на Л.то, което се сочи като негов извършител. Това предполага пълен и цялостен анализ на събраните доказателства и излагане на съображения кои следва да бъдат ценени. Едва след това е възможно да се прецени налични ли са данни за извършено престъпление. Като не е сторил това, прокурорът е допуснал нарушение на процесуалния закон, което налага отмяна на обжалваното постановление.

В допълнение, както се посочи, по-горе, наказателното производство се прекратява на осн. чл. 24, ал. 1 НПК, когато от събраните по делото

доказателства се установи, че деянието не съставлява престъпление изобщо, а не само по конкретния текст от Наказателния кодекс, по който се води разследването, което не е сторено. Не е извършена преценка дали с деянието не е осъществен друг състав на престъпление от общ или частен характер. Това е от съществено значение. Макар в изключителните правомощия на прокурора и да реши дали да повдигне обвинение за престъпление от общ характер, когато се установи, че с деянието е осъществен състав на престъпление, което се преследва по тѣжба на пострадалия, представителят на държавното обвинение е длъжен да изпълни правомощията си по чл. 50 НПК.

Предвид изложеното по-горе, настоящата инстанция намира, че постановлението на РП-Велинград за прекратяване на наказателното производство се явява незаконосъобразно, изготвено в нарушение на процесуалните правила, съдържащи изискване за мотивиране на акта, съобразно соченото в него основание и при непълно изяснена фактическа обстановка.

Това налага постановлението за прекратяване на наказателното производство да се отмени и делото, да се върне на прокурора за провеждане на допълнителни действия по разследването. Следва по делото да бъде назначена съдебно-техническа експертиза на представения от пострадалия диск за възпроизвеждане на съдържащата се в него информация. След това следва да бъде извършен цялостен анализ на доказателствата по делото, поотделно и в съвкупност и да бъдат изложени мотиви за възприетата от прокурора фактическа обстановка. При противоречие в доказателствената съвкупност, следва да бъдат предприети надлежните процесуални действия за преодоляването им. Едва след това следва да се прецени дали деянието осъществява състав на престъпление по чл. 144, ал. 3, във вр. ал. 1 НПК, или на друго престъпление от общ характер. В случай, че има данни за престъпление, което се преследва по тѣжба на пострадалия, прокурорът следва да изпълни правомощията си по чл. 50 НПК.

По изложените съображения, настоящият състав на Районен съд Велинград

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ постановление от 23.12.2021 г. на Районна прокуратура Пазарджик ТО Велинград, с което на осн. чл. 243, ал. 1, т.1, във вр. чл. 24, ал.1, т. 1 НПК, е прекратено наказателното производство по ДП вх. № 3113/2021 г. на РП Пазарджик ТО Велинград и ЗМ № 412/2021 г. на РУ Велинград, водено за престъпление по чл. 144, ал. 3 НК, във вр. чл. 144, ал. 1 НК.

ВРЪЩА делото на Районна Прокуратура Пазарджик ТО Велинград за извършване на необходимите процесуални действия съобразно обстоятелствената част на определението.

Определението подлежи на обжалване и протест в седемдневен срок от получаването на съобщението от страните, пред Окръжен съд Пазарджик.

Съдия при Районен съд – Велинград: _____