

РЕШЕНИЕ

№ 36

гр. С., 11.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ ОКРЪЖЕН СЪД, V ПЪРВОИНСТАНЦИОНЕН
ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и втори март
през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Ивайло Хр. Родопски

при участието на секретаря Юлиана Д. Божилова
като разгледа докладваното от Ивайло Хр. Родопски Търговско дело №
20211800900167 по описа за 2021 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Г. СТ. ИВ., ЕГН *****, гр.Б., област С., бул.“Трети март“ № 16, като баща и
законен представител на ХР. Г. ИВ., ЕГН *****, чрез пълномощниците му адвокат
Й.Д. от САК и адвокат И.Ж. от САК е предявил срещу ЗК „Л.“ АД, ЕИК ., гр.С., бул.
„Симеоновско шосе“ № 67А обективно съединени искиове, с правно основание чл.432, ал. 1
КЗ, вр. чл.45 ЗЗД и чл. 497, ал. 1 КЗ вр. чл. 86, ал. 1 ЗЗД - за заплащане на сумите от:

- **70000,00 (седемдесет хиляди) лева**, представляваща застрахователно обезщетение
за неимуществени вреди - болки и страдания, в резултат на тежки травматични увреждания,
претърпени от ХР. Г. ИВ. вследствие на ПТП, възникнало на 27.08.2020 г. на бул.
„България“ в гр. Б., област С., между велосипед, управляван от ХР. Г. ИВ. и застрахован при
ответника л.а. марка „Ауди“, модел „А3“ с рег. № СО 0136 СМ, управляван от ВЛ. П. ХР.,
ведно с лихвата за забава, считано от 24.07.2021 година - денят, следващ изтичането на
тримесечния срок за окончателно произнасяне по доброволната претенция, до
окончателното изплащане на присъдената сума;

- **1007,79 (хиляда и седем лева и седемдесет и девет стотинки) лева**,
представляваща обща сума за застрахователно обезщетение за имуществени вреди, както
следва:

- заплащане на престой в болнична стая с подобрени битови условия в
УМБАЛСМ „Н. И. . ЕАД, извършено на 31.08.2020 г. на обща стойност 100,00 /сто/
лева;

- заплащане на 1 /един/ брой сет за вакуум терапия със сребърна превръзка

размер: М кат№ М8275096/5; 1 /един/ брой стерилен канистер 500 мл. с гел кат№ М8275063/5 и 1 /един/ брой фолио кат№ М8275057/10, извършено на 03.09.2020 г, всичко на обща стойност 540,49 /петстотин и четиридесет лева и четиридесет и девет стотинки/ лева;

- заплащане на 1 /един/ брой стерилен канистер 500 мл. с гел кат№ М8275063/5; 1 /един/ брой сет за вакуум терапия размер S кат№ М8275098/5, извършено на 11.09.2020 г. , всичко на обща стойност 367,30 /триста шестдесет и седем лева и тридесет стотинки/ лева, претърпени от ХР. Г. ИВ. вследствие на същото ПТП, възникнало на 27.08.2020 г., на бул. „България“ в гр. Б., ведно с лихвата за забава, считано от 24.07.2021 година - денят, следващ изтичането на тримесечния срок за окончателно произнасяне по доброволната претенция, до окончателното изплащане на присъдената сума.

В исковата молба се твърди, че на 27.08.2020 г., около 17,20 часа, малолетният ХР. Г. ИВ., заедно със свои приятели, се намирал в градския парк на гр. Б., където карали велосипеди. Решили да пресекат булевард „България“ и да отидат в двора на намиращото се в близост училище - ПГТМ „Проф. д-р Асен Златаров“. Децата предприели пресичане на платното за движение на булевард „България“. Х.И. се движел преди приятелите си, като преди да навлезе на платното за движение се огледал и не видял в близост автомобили, които да ги застрашават. В същото време през светофарната уредба, регулираща движението на кръстовището между булевард „България“ и ул. „Георги Сава Раковски“, преминал В.Х. с управлявания от него лек автомобил „Ауди А 3“ с рег. № СО 0136 СМ, след което се насочил в посока към с. В., област С., приближавайки към мястото, където Х.И. и останалите деца пресичали платното за движение на булевард „България“. В момента, в който Х. бил достигнал до отсрещния тротоар на булевард „България“ и непосредствено преди да се качи на тротоара бил ударен от предната дясна част на лекия автомобил „Ауди“ модел „А3“, управляван от В.Х.. В резултат на удара детето паднало от велосипеда си върху асфалтовата настилка на булевард „България“.

Ищецът твърди, че причината за настъпване на пътнотранспортното произшествие са субективните действия на водача на лекия автомобил „Ауди А3“ с рег. № СО 0136 СМ - В.Х., който не намалил своевременно скоростта на движение на управлявания от него автомобил, не е осигурил достатъчна дистанция между автомобила и движещия се по пътното платно велосипедист, както и не е спрял при създалата се опасност на пътя, породена от това, че малолетния Х. не е успял да се качи на тротоарното пространство в дясно на булевард „България“ по посока на движението на лекия автомобил „Ауди А3“. С действията си В.Х. нарушил чл. 20, ал. 2 и чл. 117 от ЗДвП.

Веднага след настъпилия удар между лекия автомобил и велосипеда, водачът на автомобила - В.Х. спрял управлявания от него автомобил и отишъл при Х.И., за да провери какво е състоянието му. За настъпилото ПТП, В.Х. уведомил ФСМП - Б. и служба КАТ при РУ - Б.. На място пристигнали полицейски служители и екип на ФСМП - Б.. За случая бил съставен Констативен протокол № 136. Във връзка с възникналото ПТП било образувано досъдебно производство № 284/2020 г. по описа на РУ - Б., пр. пр. № 1037/2020 г. по описа на РП - Б., което било прекратено на основание чл. 199, чл. 243, ал. 1, т. 1 във вр. чл. 24, ал. 1

, т. 9 от НПК, поради направено изрично изявление на основание чл. 343, ал. 2, т. 2 от НК от родителите на малолетния Х., че желаят образуваното наказателно производство да бъде прекратено.

След възникването на ПТП ищецът е транспортиран до ФСМП в град Б., от където поради естеството на травмите бил транспортиран в УМБАЛСМ „Н. И. . ЕАД С.. Същият ден бил приет за лечение в Клиника по детска ортопедия и травматология с мекотъканен дефект в областта на дясното му бедро и седалището, придружени със силна спонтанна и палпаторна болка. Поради тежестта на травмите на 27.08.2020 г. бил подложен на оперативно лечение, при което е била отстранена увредената и замърсена тъкан, направен бил шев на големия седалищен мускул, извършена била щателна промивка на раната и фиксирана частично откъсната плът.

Ищецът бил изписан от Клиниката по детска ортопедия и травматология на 31.08.2020 г. и насочен към Отделение по пластика и изгаряния - деца за продължаване на лечението и приет за лечение на същата дата в отделението, където бил подложен на множество изследвания. Проведени били консултации с оглед предстоящото му лечение, след което са му били извършени три операции, съответно на 02.09.2020 г., на 10.09.2020 г. и на 16.09.2020 г. за лечение на получените травми и заличаване на кожните дефекти в травмираните зони - седалищна и дясно бедро. Изписан е на 21.09.2020 г. с дадени указания за спазване на ХДР и продължаване на лечението и индивидуалната рехабилитационна програма в домашно-амбулаторни условия.

Поради необходимостта от многоетапност на лечението, на 27.09.2020г. Х. отново бил приет за лечение в Отделение по изгаряне и пластична хирургия към УМБАЛСМ „Н. И. . ЕАД и подложен на редица изследвания и консултации, като на 28.09.2020 г. му била извършена операция, при която са били изрязани епителните кисти, образували се по повърхността на присадката. Останал на лечение в отделението до 02.10.2020 г.

От проведените изследвания, консултации и лечение в резултат на ПТП-то от 27.08.2020 г. при ХР. Г. ИВ. били установено следните травматични увреждания:

- обширна и силно замърсена разкъсно-контузна рана с размери 25x10 см. в дясното бедро, което увреждане му е причинило трайно затруднение на движението на десния долен крайник;
- частично разкъсване на големия седалищен мускул /мускулус глутеус максимус/, което увреждане му е причинило трайно затруднение на движението на десния долен крайник;
- кожен дефект в областта на дясното бедро, наложил оперативно лечение и автопластика с кожен трансплантант, което е довело до оформянето на груб и ясновидим ръбец, който дефект е довел до обезобразяване.

След настъпването на ПТП и за един продължителен период ищецът изпитвал силни болки, поради естеството на нараняванията му и продължителното лечение - медикаментозно и оперативно. Многократно е подлаган на анестезия.

Ищецът твърди, че и към момента не е възстановен от получените травми. Ежедневните му дейности и удовлетворяването на личните му нужди били силно затруднени, като последица от обездвижването и болките в травмираните зони. Кожният дефект, довел до обезобразяване, му причинявал дискомфорт и силно притеснение от това как този дефект се възприема от неговите приятели и познати. Притеснението му било изключително силно поради факта, че той и връстниците му, с които общува, са в специфична, от емоционално естество, възраст.

В резултат на получените от пътното произшествие травми, продължителния период на лечение и възстановяване ищецът отсъствал от присъствените учебни занятия в ОУ „Никола Йонков Вапцаров“ в Б., където е ученик в пети клас и се наложило да се обучава в дневна форма на обучение от разстояние в електронна среда за период от 01.10.2020 г. до 20.10.2020 година.

Ищецът твърди, че вследствие на получените травми от процесното ПТП търпи затруднения, неудобства, неприятни усещания и болки в ежедневието си. Счита, че сочените в исковата молба физически болки и страдания, неудобства и затруднения, които е търпял и продължава да търпи, са неимуществени вреди, които са в пряка причинно-следствена връзка с ПТП от 27.08.2020 г. и с оглед справедливостта, следва да бъдат репарирани.

Във връзка с провежданото лечение на ищеца са били заплащани медицински услуги и стоки на стойност 1007.79 /хиляда и седем лева и седемдесет и девет стотинки/ лева, представляващи имуществени вреди от същото ПТП, които счита, че също следва да бъдат възстановени, като представя разходни документи в тази насока.

Поради това, че към датата на ПТП - 27.08.2020 г. л.а. „Ауди А3“ с рег. № СО 0136 СМ е притежавал валидна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, сключена с ответника ЗК „Л.“ АД, валидна от 15.06.2020 г. до 15.06.2021 г., била заведена доброволна претенция за определяне на застрахователно обезщетение за причинените на ищеца неимуществени и имуществени вреди, вследствие на ПТП от 27.08.2020 г. от застрахователя, но размер на обезщетение не бил определен от ответното дружество.

Претендират се и направените по делото разноси и заплащане на адвокатско възнаграждение на осн. чл.38, ал.2 от ЗА за предоставена на осн. чл.38, ал.1, т.2 от ЗА безплатна адвокатска помощ за процесуално представителство по делото от адв. И.Ж. от САК.

С отговора ответникът оспорва изцяло предявените искове. Счита предявения иск за неимуществени вреди за недължим и прекомерно завишен.

Оспорва описания в исковата молба механизъм на пътнотранспортно произшествие, както и твърдението за наличие на причинно-следствена връзка на претендираните вреди с пътнотранспортното произшествие.

Оспорва твърдението, че в резултат на процесното пътнотранспортно произшествие за ХР. Г. ИВ. са възникнали описаните в исковата молба като вид и характер вреди.

Оспорва твърдението за вина на водача на лек автомобил „Ауди А3“ с рег. № СО

0136 СМ- ВЛ. П. ХР., за настъпване на пътнотранспортното произшествие и на вредоносния резултат.

Алтернативно, в случай че бъде установено виновно поведение на водача на лек автомобил „Ауди А3“ с рег. № СО 0136 СМ - ВЛ. П. ХР., прави възражение за съпричиняване на вредоносния резултат от велосипедиста ХР. Г. ИВ., изразяващо се в неспазване на установеното в чл. 80, т.2 от ЗДвП задължение да се движи възможно най - близо до дясната граница на платното за движение, и неспазване на установеното в чл. 37, ал.3 от ЗДвП задължение при излизане от крайпътна територия водачът на пътното превозно средство да пропусне пътните превозни средства, които се движат по пътя.

Ответникът твърди, че сочените в исковата молба травми на ХР. Г. ИВ. са следствие от виновното поведение и на родителите му, които в нарушение на чл.8, ал.8 от Закона за закрила на детето не са положили необходимите грижи за него и са го оставили без надзор и грижа, като с това са създали опасност за неговото физическо и психическо развитие, както и в нарушение на императивната разпоредба на чл. 125, ал.3 от Семейния кодекс не са упражнили подходящ контрол над детето си, навършило 11 години, и са допуснали то само да пресича платното за движение.

Прави възражение за прекомерност на размера на предявения иск за неимуществени вреди, както и за предявен в противоречие с принципа за справедливост, прогласен в чл. 52 от ЗЗД.

Ответникът оспорва по основание и размер предявения иск за имуществени вреди, както и претендираната законна лихва.

С отговора не се оспорва наличието на валидно застрахователно правоотношение по застраховка „Гражданска отговорност“ с водача на лек автомобил „Ауди А3“ с рег. № СО 0136 СМ - ВЛ. П. ХР., към дата 27.08.2020 година.

Софийският окръжен съд, като прецени събраните по делото доказателства и ги обсъди във връзка с доводите на страните, приема за установено следното :

С определението си по чл.140 от ГПК съдът, съгласно чл. 154, ал. 1 от ГПК, е поставил в тежест на ищеца да докаже: настъпване на процесното ПТП в резултат на виновното и противоправно поведение на водача на лекия автомобил; настъпването на претендираните неимуществени вреди за сина на ищеца в резултат на ПТП, тяхната интензивност и техния вид (болки, страдания, психически стрес и др.); причинна връзка между вредоносното събитие и претърпените вреди. В тежест на ответника е постановил да докаже всички изгодни за него твърдения, както и положителните факти, на които ги основава, а именно: твърдяното съпричиняване на вредоносния резултат от пострадалото лице и неговите родители.

За безспорно между страните е прието наличието на валидно застрахователно правоотношение по застраховка „Гражданска отговорност“ с водача на лек автомобил „Ауди А3“ с рег. № СО 0136 СМ - ВЛ. П. ХР., към дата 27.08.2020 година.

На 27.08.2020 година, около 17,20 часа, в светлата част на денонощието, при слънчево време, с нормална видимост, на сухо асфалтово покритие, прав, равнинен участък, по булевард „България“ в град Б., със скорост около 32 километра в час се е движил лек автомобил „Ауди“ А3, с регистрационен номер СО 01 36 СМ, с водач ВЛ. П. ХР., в дясната си пътна лента, с посока от центъра на гр. Б. към село В., като непосредствено преди това е потеглил от кръстовището между булевард „България“ и ул. „Г.С.Раковски“. Платното за движение по булеварда е било двупосочно, без наличие на хоризонтална пътна маркировка и без пътни знаци, като в дясно се е намирало широко тротоарно пространство, а до него - двор на училище. От лявата част на лекия автомобил също се е намирало тротоарно пространство и градски парк. Тротоарите са били отделени от платното за движение с бетонови бордюри. В същото време и условия на движение, но в посока отляво надясно, по отношение посоката на движение на лек автомобил „Ауди“, със скорост около 10 километра в час, в платното за движение е навлязъл ХР. Г. ИВ., управлявайки велосипед, като се е насочил към училищен двор, находящ се от дясната стана на булеварда. Водачът на лекия автомобил В.Х. не е забелязал велосипедиста, който се е опитал да премине пред автомобила, тъй като в този момент вниманието му е било насочено в огледалото за задно виждане, при което между челната дясна част на автомобила и средната част, по дължина на велосипеда е настъпил удар. От удара, тялото на колхоза и велосипеда са отхвърлени напред и в дясно на автомобила, където са се установили. Водачът на автомобила Х. задействал спирачната система за аварийно спиране и автомобилът се е установил в мястото, в което е описан в протокола за оглед на местопроизшествие – на около 17 метра, след мястото на удара.

От заключението по назначената СМЕ, изготвена след запознаване с медицинската документация, представена по делото, се установява, че в резултат на пътнотранспортното произшествие ХР. Г. ИВ. получил следните травматични увреждания: голяма замърсена разкъсноконтузна рана в областта на дясното бедро и подлежащо частично разкъсване на мускулус глутеус максимус/големия седалищен мускул/; кожен дефект в областта на дясното бедро, наложил оперативно лечение и автопластика с кожен трансплантант, което довело до оформянето на груб и ясновидим ръбец. В резултат на травмата пострадалият е бил подложен на адекватно и правилно оперативно лечение, извършено на няколко етапа, с продължителност от 27.08.2020 година до 02.10.2020 година, когато е бил дехоспитализиран.

Към момента нараняването все още се намира в процес на възстановяване, като след завършването му, на травмираното място доживот ще остане груб ръбец, деформиращ дясната седалищна половина. Мекотъкканното увреждане е било получено едновременно вследствие на произшествието, а последващите оперативни интервенции са били наложителни и завършващи етапи от лечението на увреждането.

От заключението по назначената САТЕ, изготвена след запознаване с техническата документация и изслушване на свидетелските показания по делото се установява, че вина за настъпилото ПТП носи водачът на лекия автомобил „Ауди А3“ В.Х., който е могъл и е бил длъжен да предотврати сблъсъка с велосипедиста, възприемайки го и спирайки

своевременно. Причина за настъпването на удара е била моментната разсеяност на водача на МПС, който непосредствено преди сблъсъка с колоездача е бил отклонил вниманието си от пътя пред него, като го е насочил към огледалото за обратно виждане на автомобила. В случая водачът на МПС Х. се е движел със съобразена скорост от 32 км/час и при проявена нормална осторожност от негова страна, ударът е щял да бъде предотвратен.

Наред с горното обаче експертът установява, че по делото няма данни към момента, непосредствено преди удара в лентата за насрещно движение да е имало движещи се или паркирани автомобили или пък някакви други препятствия, които да ограничават или намаляват видимостта в зоната на ПТП, поради което велосипедистът, още когато се е намирал в зоната на тротоарното пространство, преди да предприеме навлизане в платното за движение е имал възможност да възприеме визуално движещия се по булеварда лек автомобил. От техническа гледна точка велосипедистът е имал възможност да избегне удара, ако е изчакал лекия автомобил да премине, както и ако за пресичане на платното за движение е използвал намиращата се в близост пешеходна пътека, пресичайки я слязъл от велосипеда, бутайки го, което в случая не е сторил.

Свидетелят В.Х. – водач на лекия автомобил „Ауди А3“ не оспорва описаната фактическа обстановка в исковата молба относно дата, място, механизъм и начин на осъществяване на ПТП. Признава, че се е разсеял в момента преди удара с велосипеда, тъй като е гледал в огледалото за задно виждане и не е възприел преминаващия пред него колоездач, поради което го е блъснал. Съжалява за стореното, като на място е оказал пълна помощ на пострадалия след инцидента.

От показанията на св. В. И.а (майка на ищеца) става ясно, че след пътния инцидент сина ѝ бил закаран в „„, където била установена дълбока травма на бедрото му, което наложило болезнено лечение и хирургична пластика. Около четири дни детето престояло в травматологично отделение, после било преместено в отделението по пластична хирургия. След това около месец било в домашни условия, където майка му и баща му полагали постоянни грижи, тъй като не можело да се движи и обслужва само. Не ходел на училище, а учел онлайн, постоянно изпитвал болки в бедрото и трудно се придвижвал, после на мястото на раната останал траен, дълбок и загрозяващ белег, около 10 см., който предизвиквал у детето чувство на притеснение, неудобство и срам. Ако детето е облечено с къси панталонки, белегът щял да се забелязва.

При така установената фактическа обстановка съдът стигна до следните правни изводи:

Съгласно разпоредбата на чл.432, ал.1 от КЗ увреденото лице, спрямо което застрахованият е отговорен, има право да иска обезщетението пряко от застрахователя по застраховка „Гражданска отговорност“ при спазване на изискванията на чл.380 от КЗ, а именно – лицето, което желае да получи застрахователно обезщетение, е длъжно да отправи към застрахователя писмена застрахователна претенция, като с предявяването на претенцията следва да предостави пълни и точни данни за банковата сметка, по която да се извършат плащанията от страна на застрахователя. Когато с претенцията са представени всички доказателства по чл.106 от КЗ, застрахователят е длъжен да се произнесе в срок до 15 работни дни – чл.108, ал.1 от КЗ. При непредставяне на всички доказателства се прилага срокът по чл.496, ал.1 от КЗ – срокът за окончателно произнасяне по претенция по

задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите не може да е по-дълъг от три месеца от нейното предявяване по реда на чл.380, ал.1 от КЗ, като застрахователят следва окончателно да се произнесе, като или определи и изплати размера на обезщетението, или даде мотивиран отговор по предявените претенции, когато: а) отказва плащане, или б) основанийето на претенцията не е било напълно установено, или в) размерът на вредите не е бил напълно установен.

Съгласно разпоредбата на чл.409 от КЗ застрахователят дължи законната лихва за забава върху дължимото застрахователно обезщетение след изтичане срока по чл.405 от КЗ, освен в случаите на чл.380, ал.3 от КЗ – непредставяне на данни за банкова сметка. Срокът не може да е по-дълъг от срока по чл.108, ал.1-3 или ал.5 от КЗ, като в случаите по застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, когато не са представени всички доказателства по чл.106 от КЗ, се прилага срокът по чл.496, ал.1 от КЗ – **тримесечен**, приложим за настоящия казус.

В настоящия случай допустимостта на предявения иск, съгл. разпоредбата на чл.498, ал.3 от КЗ бе установена с представената с исковата молба писмена застрахователна претенция по чл.380, ал.1 от КЗ на ищеца до застрахователя – ответник от 23.04.2021 година, по описа на ответника, по която не е имало произнасяне в срок.

По основателността на предявените искове съдът намира следното :

С разпоредбата на чл.432, ал.1 от КЗ е уредено правото на пряк иск в полза на пострадалото лице срещу застрахователя по застраховка „Гражданска отговорност“ на прекия причинител, като отговорността на застрахователя е обусловена от и е еднаква по обем с отговорността на деликвента. За да се ангажира отговорността на застрахователя по горния ред е необходимо към момента на увреждането да съществува валидно застрахователно правоотношение, породено от договор за застраховка „Гражданска отговорност“, както и да са налице всички кумулативни предпоставки от фактическия състав на чл.45 от ЗЗД, пораждащи основание за отговорност на прекия причинител – застрахован спрямо увреждения за обезщетяване на причинените вреди.

В настоящия случай съдът счита за безспорно установено от събраните гласни и писмени доказателства (СМЕ, САТЕ, материали по ДП и прокурорската преписка, показанията на св.Х.), че причината за настъпването на описаното с исковата молба ПТП са били субективните действия на застрахования при ответника по застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите водач на лекия автомобил „Ауди А3“ В.Х. и че в резултат на настъпилото ПТП са получени подробно описаните в СМЕ и в САТЕ травматични увреждания, които се намират в пряка причинно-следствената с противоправния, травматичен резултат за малолетния син на ищеца.

Съдът кредитира заключенията на вещите лица по СМЕ и САТЕ, като компетентни, обективни, обосновани, всестрани и пълни, поради което приема за частично основателно възражението на ответника за съпричиняване на вредоносния резултат от страна на велосипедиста, съгл.чл.51, ал.2 от ЗЗД, тъй като по безспорен начин се установи, че от една

страна детето се е намирало без надзор от родител или друго пълнолетно лице към момента на пресичане на булеварда, карайки велосипеда, а от друга – преминаването е било съществено не на пешеходна пътека, на собствен ход, с бутане и при липса на съобразяване, че ако се премине внезапно пред движещ се автомобил с велосипед, може да последва неблагоприятен за колоездача сблъсък.

В резултат на горното съдът приема, че в настоящия казус е налице съпричиняване от страна на пострадалото лице към настъпилия вредоносен и фатален за него резултат, в съотношение 50% за велосипедиста и 50% за водача на лекия автомобил „Ауди А3“ В.Х..

Ето защо така предявеният иск с правно основание чл.432, ал.1 от КЗ – за заплащане на обезщетение за причинени неимуществени вреди, се явява доказан по основание, но частично по размер.

Съгласно разпоредбата на чл.52 от ЗЗД обезщетението за неимуществени вреди се определя от съда по справедливост. При определяне на обезщетението се съобразяват характера и тежестта на вредите, тяхното проявление във времето и цялостното неблагоприятното отражение на увреждащото деяние в патримониума на увреденото лице. В настоящия случай неимуществените вреди са във формата на емоционални и психически болки и страдания, нанесени на ищеца в резултат от причинената му в резултат на процесното ПТП дълбока травма на бедрото му, което наложило болезнено лечение и хирургична пластика, продължително възстановяване, съпроводено с обездвижване, постоянни болки, социална изолация, както и наличието на придобит от инцидента постоянен, дълбок и загрозяващ белег, около 10 см., който предизвиква у детето чувство на притеснение, неудобство и срам.

Горното налага извода, че така установените неблагоприятни проявления на причинените на ищеца увреждания налагат определяне на обичайния в практиката на съдилищата размер на обезщетението за сходни претърпени неимуществени вреди, което следва да допринесе за репатриране на неблагоприятните последици от увреждащото събитие в неговия патримониум, а именно – обезщетение в размер на 60000,00 лева.

С оглед приетото от съда съпричиняване от страна на пострадалото лице към настъпилия вредоносен резултат, в съотношение 50% за него и 50% за водача на лекия автомобил, справедливият и точен размер на дължимото обезщетение за неимуществени вреди следва да се редуцира на сумата в размер на 30000,00 (тридесет хиляди) лева, а предявеният иск следва да се отхвърли като неоснователен за разликата до пълния му предявен размер от 70000,00 (седемдесет хиляди) лева.

Поради липса на възражения от страна на ответника и с оглед на приложените и неоспорени писмени доказателства, представени от ищеца с исковата молба, установяващи основанието и размера на претендираните имуществени вреди в общ размер на сумата от 1007,79 (хиляда и седем лева и седемдесет и девет стотинки) лева, съдът ги приема за доказани по несъмнен начин, както следва:

- заплащане на престой в болнична стая с подобрени битови условия в

УМБАЛСМ „Н. И. . ЕАД, извършено на 31.08.2020
лева;

г. на обща стойност 100,00 /сто/

- заплащане на 1 /един/ брой сет за вакуум терапия със сребърна превръзка размер: М кат№ М8275096/5; 1 /един/ брой стерилен канистер 500 мл. с гел кат№ М8275063/5 и 1 /един/ брой фолио кат№ М8275057/10, извършено на 03.09.2020 г, всичко на обща стойност 540,49 /петстотин и четиридесет лева и четиридесет и девет стотинки/ лева;

- заплащане на 1 /един/ брой стерилен канистер 500 мл. с гел кат№ М8275063/5; 1 /един/ брой сет за вакуум терапия размер S кат№ М8275098/5, извършено на 11.09.2020 г. , всичко на обща стойност 367,30 /триста шестдесет и седем лева и тридесет стотинки/ лева

Върху присъдените суми от 30000,00 лева – за неимуществени вреди и от 1007,79 лева – за имуществени вреди, на осн. чл.409 от КЗ съдът следва да присъди и законната лихва за забава върху дължимото застрахователно обезщетение, считано от 24.07.2021 година - денят, следващ изтичането на тримесечния срок за окончателно произнасяне по доброволната претенция, до окончателното изплащане на всяка една от присъдените суми.

По отношение на държавните такси и разноски:

Тъй като на осн. чл.83, ал.2 от ГПК ищецът е бил освободен от съда от заплащане на такси и разноски по настоящото производство, с оглед изхода на делото и на осн. чл.78, ал.6 от ГПК ответникът следва да се осъди да заплати по сметка на съда дължимата държавна такса върху уважения размер на иска – ДТ в размер на 1250.00 лева.

Тъй като видно от представения договор за правна помощ, сключен между ищеца и адвокати Й.Г. Д. и адвокат И.Н. Ж. от САК, същият е за оказване, на осн. чл.38, ал.1, т.2 от ЗА на безплатна адвокатска помощ за процесуално представителство по делото, то на осн. чл.38, ал.2 от ЗА съдът следва да определи размер на адвокатското възнаграждение за един адвокат, съобразно правилата на чл.36, ал.2 от ЗА и чл.7, ал.2, т.4 от Наредба № 1/09.07.2004 год. за минималните размери на адвокатските възнаграждения – в размер на 1460,00 лева /минималният размер по чл.7, ал.2, т.4 при уважен интерес от 31007,79 лева/, като осъди ответника да я заплати на пълномощника, осъществил безплатното процесуално представителство, съобразно уважената част от иска.

Тъй като ответникът е представляван по делото от юрисконсулт и е сторил разноски по производството, съгл.представен списък по чл.80 от ГПК, на осн. чл.78, ал.3 от ГПК ищецът следва да бъде осъден да заплати на ответника общата сума от 358,00 лева от общо претендираните 635,00 лева, съразмерно с отхвърлената част от исквете.

Воден от горното, СЪДЪТ

РЕШИ:

ОСЪЖДА на осн. чл.432, ал.1 и чл.409 от КЗ ЗК „Л.“ АД, ЕИК ., гр.С., бул. „Симеоновско шосе“ № 67А да заплати на Г. СТ. ИВ., ЕГН *****, гр.Б., област С., бул.„Трети март“ № 16, като баща и законен представител на ХР. Г. ИВ., ЕГН *****,

както следва:

-сумата от **30000,00 /тридесет хиляди/ лева**, представляваща застрахователно обезщетение за **неимуществени вреди** - болки и страдания, в резултат на тежки травматични увреждания, претърпени от ХР. Г. ИВ. вследствие на ПТП, възникнало на 27.08.2020 г. на бул. „България“ в гр. Б., област С., между велосипед, управляван от ХР. Г. ИВ. и застрахован при ответника л.а. марка „Ауди“, модел „А3“ с рег. № СО 0136 СМ, управляван от ВЛ. П. ХР., ведно с лихвата за забава, считано от 24.07.2021 година - денят, следващ изтичането на тримесечния срок за окончателно произнасяне по доброволната претенция, до окончателното изплащане на присъдената сума, като **ОТХВЪРЛЯ** предявения иск **В ЧАСТТА МУ** за разликата до пълния му предявен размер от 70000,00 /седемдесет хиляди/ лева;

-сумата от **1007,79 (хиляда и седем лева и седемдесет и девет стотинки) лева**, представляваща обща сума за застрахователно обезщетение за **имуществени вреди**, както следва: заплащане на престой в болнична стая с подобрени битови условия в УМБАЛСМ „Н. И. . ЕАД, извършено на 31.08.2020 г. на обща стойност 100,00 /сто/ лева; заплащане на 1 /един/ брой сет за вакуум терапия със сребърна превръзка размер: М кат№ М8275096/5; 1 /един/ брой стерилен канистер 500 мл. с гел кат№ М8275063/5 и 1 /един/ брой фолио кат№ М8275057/10, извършено на 03.09.2020 г, всичко на обща стойност 540,49 /петстотин и четиридесет лева и четиридесет и девет стотинки/ лева; заплащане на 1 /един/ брой стерилен канистер 500 мл. с гел кат№ М8275063/5; 1 /един/ брой сет за вакуум терапия размер S кат№ М8275098/5, извършено на 11.09.2020 г. , всичко на обща стойност 367,30 /триста шестдесет и седем лева и тридесет стотинки/ лева, претърпени от ХР. Г. ИВ. вследствие на същото ПТП, възникнало на 27.08.2020 г., на бул. „България“ в гр. Б., ведно с лихвата за забава, считано от 24.07.2021 година - денят, следващ изтичането на тримесечния срок за окончателно произнасяне по доброволната претенция, до окончателното изплащане на присъдената сума.

ОСЪЖДА на осн. чл.78, ал.6 от ГПК ЗК „Л.“ АД, ЕИК . да заплати по сметка на Софийски окръжен съд сумата от **1250.00 (хиляда двеста и петдесет) лева**, съставляващи дължима за производството по делото държавна такса.

ОСЪЖДА на осн. чл.38, ал.2 от ЗА ЗК „Л.“ АД, ЕИК . да заплати на адвокат И.Ж. от С. адвокатска колегия сумата от **1460,00 (хиляда четиристотин и шестдесет) лева**, съставляваща определено от съда по реда на чл.38, ал.2 от ЗА адвокатско възнаграждение за осъществено безплатно процесуално представителство по делото за един адвокат.

ОСЪЖДА на осн. чл.78, ал.3 от ГПК Г. СТ. ИВ., ЕГН *****, гр.Б., област С., бул.“Трети март“ № 16, като баща и законен представител на ХР. Г. ИВ., ЕГН ***** да заплати на ЗК „Л.“ АД, ЕИК . от **358,00 (триста петдесет и осем) лева**, съразмерно с отхвърлената част от исковете.

Решението подлежи на обжалване пред Софийски апелативен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Софийски окръжен съд: _____