

РЕШЕНИЕ

№ 430

гр. Сливен, 02.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, IV СЪСТАВ, в публично заседание на тринадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Цанка Г. Неделчева

при участието на секретаря Галина Едр. Пенева
като разгледа докладваното от Цанка Г. Неделчева Административно наказателно дело № 20222230200784 по описа за 2022 година

за да се произнесе съобрази:

Производството е образувано по повод жалба от Д. К. Й. с ЕГН ***** от гр. Шивачево, общ. Сливен против НП № 22-0804-001975 от 03.06.2022 год., издадено от Началник Сектор „ПП“ към ОД на МВР – Сливен, с което е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 50,00 лева на основание чл. 183, ал. 4, т. 10 от ЗДвП за нарушение на чл. 137б, ал. 1 от ЗДвП и административно наказание „Глоба“ в размер на 10,00 лева на основание чл. 183, ал. 1, т. 1, предл. 2 от ЗДвП за нарушение на чл. 100, ал. 1, т. 1 от ЗДвП и на основание Наредба № Из-2539 от 17.12.2012 год. на МВР са отнети 6 контролни точки. Моли атакуваното наказателно постановление да бъде отменено в частта, в което му е наложено административно наказание по чл. 183, ал. 4, т. 10 от ЗДвП.

В с.з. жалбоподателят, редовно призован, не се явява. Представлява от процесуален представител, който поддържа жалбата и моли издаденото НП да бъде отменено в обжалваната част.

В с.з. административнонаказващият орган, редовно призован, не изпраща процесуален представител, който да изрази становище по жалбата. По делото е постъпило писмено становище от процесуален представител на въззиваемата страна.

Въз основа на събраните по делото доказателства, преценени в своята съвкупност и по отделно като безпротиворечиви и относими към предмета на делото, съдът намира за установено следното от *фактическа страна*:

На 08.05.2022 год. бил съставен АУАН, с фабр. № 668751 против жалбоподателя за това, че на 08.05.2022 год. в 15,20 часа в община Сливен, на път граница Македония –

Гърляно – Кюстендил – Перник – София – Казанлък – Сливен – Лозенец – Бургас, по път I-6, разклон с. Гавраилово в посока гр. София управлява лек автомобил „Опел” с рег. № ***** като превозва дете без обезопасителни системи, както и не носи контролен талон към СУМПС. В акта било отразено, че водачът бил изпробван за употреба на алкохол с техническо средство Дрегер Алкотест 7510 с фабр. № ARPM 0800, като уредът отчел 0 промила алкохол. В акта било посочено, че са нарушени разпоредбите на чл. 137б, ал. 1 от ЗДвП и чл. 100, ал. 1, т. 1 от ЗДвП. Актът бил връчен лично на жалбоподателя на 08.05.2022 год. (л. 5 от делото).

Въз основа на акта било издадено процесното НП № 22-0804-001975 от 03.06.2022 год., издадено от Началник Сектор „ПП” към ОД на МВР – Сливен, с което на жалбоподателя било наложено административно наказание „Глоба” в размер на 50,00 лева на основание чл. 183, ал. 4, т. 10 от ЗДвП за нарушение на чл. 137б, ал. 1 от ЗДвП и административно наказание „Глоба” в размер на 10,00 лева на основание чл. 183, ал. 1, т. 1, предл. 2 от ЗДвП за нарушение на чл. 100, ал. 1, т. 1 от ЗДвП и на основание Наредба № Из-2539 от 17.12.2012 год. на МВР били отнети 6 контролни точки. В НП било отразено, че деянието не е маловажен случай по чл. 28 от ЗАНН, както и че при индивидуализация на наказанието бил съобразен чл. 27, ал. 2 от ЗАНН, предвид високата обществена опасност на деянието и неговият негативен отзвук сред останалите участници в движението. НП било връчено лично на жалбоподателя на 29.06.2022 год. (л. 4 от делото).

Горната фактическа обстановка съдът прие за безспорно установена от събраните по делото гласни и писмени доказателства. Въз основа на нея направи следните **правни изводи**:

Жалбата е процесуално допустима – подадена в законния срок от лице, имащо правен интерес от обжалване, а разгледана по същество е частично основателна.

Съгласно разпоредбата на чл. 84 от ЗАНН, доколкото в този закон няма особени правила за производството пред съда по разглеждане на жалби срещу наказателни постановления, се прилагат разпоредбите на НПК. В разпоредбите на чл. 314, ал. 1 и ал. 2 от НПК е предвидено, че въззивната инстанция проверява изцяло правилността на присъдата, независимо от основанията, посочени от страните; както и че въззивната инстанция отменя или изменя присъдата и в необжалваната част, а също и по отношение на лицата, които не са подали жалба, ако има основания за това. В настоящия случай се касае за възивно производство по своя характер и съдът следва да провери изцяло законосъобразността на издаденото НП независимо от основанията посочени в жалбата и в съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя.

В частта относно наложеното административно наказание за нарушение на чл. 137б, ал. 1 от ЗДвП, съдът констатира нарушения на процесуалните правила и то от категорията на съществените, които са основание за отмяна на НП в тази част, поради което няма да се спира на това дали е доказано извършването на вмененото във вина на жалбоподателя нарушение или не. Както в акта, така и в наказателното постановление, следва изрично да е описано нарушението, както и обстоятелствата, при които е извършено и доказателствата, които го потвърждават. В НП следва да бъдат посочени и точно законовите разпоредби,

които са били нарушени, т.е. описаното деяние следва да може да се подведе под конкретна правна норма, съдържаща състав на административно нарушение. Следва съгласно разпоредбата на чл. 57, ал. 1, т. 5 и 6 от ЗАНН да има единство между описанието на нарушението, обстоятелствата, при които е извършено и законните разпоредби, които са били нарушени. В конкретния случай в обстоятелствената част на АУАН и в НП, като нарушение е описано, че жалбоподателят превозва дете без обезопасителни системи, което е квалифицирано като нарушение на разпоредбата на чл. 137б, ал. 1 от ЗДвП. Изследвайки съдържанието на посочената разпоредба съдът констатира, че в същата законодателят е класифицирал пет групи системи за обезопасяване на деца в зависимост от теглото на децата, за които са предназначени. Следователно разпоредбата на чл. 137б, ал. 1 от ЗДвП посочена като нарушена от жалбоподателя в АУАН и в НП не вмения конкретно административноправно задължение, неизпълнението на което да ангажира административнонаказателната му отговорност. Още повече, че нито в АУАН, нито в НП е посочено възрастта на детето, неговото тегло и в какво точно се изразява нарушението. Описанието на нарушението и обстоятелствата, при които е било извършено, следва да се съдържат в АУАН, защото той поставя началото на административнонаказателното производство и нарушителят следва да има възможност да разбере точно какво административно нарушение му се вмения, че е извършил. В конкретния случай това процесуално нарушение не е от категорията нарушения в акта, които могат да се преодолеят по реда на чл. 53, ал. 2 от ЗАНН, тъй като е съществено и не би могло да се санира в последващ стадий на административнонаказателното производство. Същевременно обаче, то се съдържа и в наказателното постановление, тъй като в него по същия начин липсва изчерпателно фактическо описание на нарушението, както и обстоятелствата при които е било извършено. Освен това нито в акта, нито в НП е посочено конкретно коя от петте хипотези на чл. 137б, ал. 1 от ЗДвП е нарушена. Ето защо съдът намира, че дадената квалификация на нарушението в акта и в НП е непълна, доколкото не е конкретизирано коя от предвидените в чл. 137б, ал. 1 от ЗДвП пет точки е нарушена от жалбоподателя, което води до неяснота относно приетото от административнонаказващия орган нарушение. Липсата на изчерпателно фактическо описание на нарушението, както и обстоятелствата при които е било извършено и не посочването на конкретната правна норма нарушена от жалбоподателя, води до незаконосъобразност на издаденото НП, в тази част, тъй като се нарушава правото на жалбоподателя да знае основанията за наложеното му наказание и да организира спрямо това адекватно своята защита. Разпоредбата на чл. 57 от ЗАНН е императивна, тъй като осигурява правото на защита на привлечения към административнонаказателна отговорност, в чието съдържание се включва и правото му да знае точно какво административно нарушение се твърди, че е извършил, за да може да организира защитата си в пълен обем. Административнонаказващият орган следвало да спазва всички изисквания на нормите на ЗАНН, включително и чл. 57, ал. 1, т. 5 и 6 от ЗАНН, като неспазването на това изискване води до незаконосъобразност на наказателното постановление и същото следва да бъде отменено, в тази част само на това процесуално основание, без да се разглежда спорът по същество.

В частта относно наложеното административно наказание за нарушение на чл. 100, ал. 1, т. 1 от ЗДвП съдът констатира, че от събраните по делото писмени и гласни доказателства безспорно се установява, че на посочената дата в АУАН жалбоподателят е извършил описаното нарушение на ЗДвП, а именно управлявал е МПС като не е носил контролен талон към СУМПС. С оглед на което съдът намира, че жалбоподателят е извършил нарушение на разпоредбата на чл. 100, ал. 1, т. 1 от ЗДвП, поради което същият следва да понесе предвидената в ЗДвП административнонаказателна отговорност. Размерът на наложеното на жалбоподателя наказание е в предвидения от закона размер и отговаря в пълна степен на вината и на допуснатото нарушение. Ето защо съдът намира, че следва да потвърди атакуваното НП в тази му част, като законосъобразно и обосновано.

Предвид гореизложеното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 22-0804-001975 от 03.06.2022 год., издадено от Началник Сектор „ПП“ към ОД на МВР – Сливен, *в частта* с което на Д. К. Й. с ЕГН ***** от гр. Шивачево, общ. Сливен, е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 50,00 лева на основание чл. 183, ал. 4, т. 10 от ЗДвП за нарушение на чл. 137б, ал. 1 от ЗДвП, като на основание Наредба № Из-2539 на МВР са отнети общо 6 контролни точки, като **НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО.**

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 22-0804-001975 от 03.06.2022 год., издадено от Началник Сектор „ПП“ към ОД на МВР – Сливен, *в частта* с което на Д. К. Й. с ЕГН ***** от гр. Шивачево, общ. Сливен, е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 10,00 лева на основание чл. 183, ал. 1, т. 1, предл. 2 от ЗДвП за нарушение на чл. 100, ал. 1, т. 1 от ЗДвП, като **ЗАКОНОСЪОБРАЗНО.**

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред СлАС в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Сливен: _____