

ПРОТОКОЛ

№ 269

гр. Благоевград, 13.03.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ШЕСТИ НАКАЗАТЕЛЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на тринадесети март през две хиляди
двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Илияна Стоилова

Съдебни Силвия Методиева

заседатели: Елисавета Г.

при участието на секретаря Христина Далева
и прокурора С. Й. А.

Сложи за разглеждане докладваното от Илияна Стоилова Наказателно дело
от общ характер № 20231200200910 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

За Окръжна прокуратура се явява прокурор А..

Подсъдимият Ю. Ш. се явява лично. Явява се и неговият упълномощен
защитник адв. А..

Гражданският ищец и частен обвинител Р. П., редовно призован, явява се
лично. Явяват се и неговите повереници адв. Д. и адв. И..

Частният обвинител Р. П., редовно призован, не се явява. Не се явяват и
неговите трима повереници като същите са редовно призовани за днешното
съдебно заседание. В пИ.на молба двама от тях - адв. Д. и адв. Р., сочат, че
неявяването им е поради служебен ангажимент и невъзможност на
доверителя им да се яви. Направили са искане да се даде ход на делото при
липсата на процесуални пречки за това. Направили са изрично искане да се
четат показанията на свид. Р. П., както и заключението на експертите по
експертизите, дори са изразили становище относно приемането на
експертизите. Изразяват информирано съгласие и по отношение на
депозираното искане на вещото лице М. да бъде прочетена експертизата ѝ, за
да не се явява експертът в съдебното заседание и в условията на
евентуалност, като не възразяват да бъде разпитана чрез видеоконферентна
връзка.

Явява се в качеството на свидетел Р. П..

Вещото лице и. М., редовно призован, явява се лично.

Вещото лице инж. В. Н., редовно призован, явява се лично.

Вещото лице д. А., редовно призован, явява се лично.

Вещото лице Р. К., редовно призована, явява се лично.

Вещото лице Н. Р., редовно призована, не се явява.

Вещото лице М. М., редовно призована, не се явява. Първоначално вещото лице М. М. сочи, че е получила уведомлението за задълЖ.ето ѝ да се яви днес в съдебното заседание, но сочи, че се подготвя за опериране на лява колянна става, поради което е невъзможно престояване на повече от 10 минути права. Предлага на страните разпитът ѝ да се проведе чрез видеоконферентна връзка или да бъде заменена от друго вещо лице от НИК на МВР гр. С., а в последствие и в.л. Р., която е изготвила съвместно експертно заключение с в.л. М., е посочила, че е узнала за неявяването на в.л. М., като е отправила искане при съгласие на страните заключението да се приеме, без да се провежда разпит. Моли също разпитът да бъде проведен чрез видеоконферентна връзка в СГС или в СРС.

Вещото лице М. М., редовно призована, не се явява.

Вещото лице С. И., редовно призована, не се явява.

В молба, получена в Окръжен съд гр. Благоевград на вчерашна дата и двете вещи лица М. и И. молят да се извини отсъствието им, поради това че в.л. М. е служебно командирована за периода от 26.02.-19.04.2024 г. и отново и двете са направили искане, че молят заключението да се приеме без разпит на вещите лица, а ако разпитът е наложителен, молят той да бъде проведен чрез видеоконферентна връзка чрез скайп, посредством личните им телефонни номера.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото.

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото.

АДВ. И.: Да се даде ход на делото.

АДВ. А.: Да се даде ход на делото.

Съдът, отчитайки липсата на процесуални пречки

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Снема се самоличността на свидетеля:

Р. В. П. -

Свидетелят беше предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК и същият обеща да каже истината.

Снема се самоличността на вещите лица:

М. С. М. -

В. Д. Н. -

К. Д. А. -

Р. Ж. К. -

Вещите лица бяха предупредени за наказателната отговорност, която носят по чл. 291 от НК и същите обещаха да дадат вярно и точно заключение.

ПРОКУРОРЪТ: По отношение на изслушването на експертизите, аз ще ви моля първо да изслушаме вещото лице Р. К., с оглед естеството и обекта на самата експертизата. Другите експертизи са доста по-обстойни, предметът им е друг, за да спестим време на вещото лице К., правя искане тя да бъде изслушана първо.

АДВ. Д.: Поддържаеме становището на прокурора.

АДВ. И.: Поддържаеме становището на прокурора.

АДВ. А.: Конкретно ние няма да имаме въпроси нито към д-р А., нито към г-жа К.. Не възразявам те да бъдат разпитани първи.

При основателност на искането, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА промяна в реда на изслушване на експертните заключения, която да започне с изслушване на вещото лице Р. К. преди другите експертизи и след разпита на явяващия се свидетел.

Пристъпва се към разпит на свид. Р. П..

СВИД. Р. П.: През 2021 г., месец август е месец за отпуски в цяла Е. и на мен тогава фирмата ми даде отпуски, защото имах намерение да дойда в Б. да си направя ремонт на къщата, и да отпочина малко. И месецът вървеше, отпуската вървеше добре, но денят на 11-ти август имах и други приятели, които са по чужбина се бяхме разбрали да се видим, да се почерпим, че не сме се виждали от години, и моят брат той е общ работник, помага на майсторите и той през деня си работи с майстори и вечерно време, почти всяка вечер, сядат да се почерпят. Ние се бяхме разбрали като свърши работния ден, ако може да дойде при мен, при моите приятели да се видим, защото сме една компания, израснали сме заедно, знаем се. Но вечерта бях седнал с приятелите и към девет, девет и половина ли беше, часът не мога да си спомня, беше тъмно, вместо да дойде моят брат, позвъня телефон и един мой познат ми каза „Р. имаш проблем!“, викам „Какъв проблем?“, вика „Трябва да отидеш до кръстовището на гарата. Брат ти е починал!“. И аз в шок. Оттам паля моята кола и отивам на местопроизшествието, където е главният път Р.-В. и кръстовището на ул. „С.К.“, аз живея под тази ул. „С.К.“. И, когато пристигнах на кръстовището, видях моят брат от дясната страна, отгоре има една лампа, която светеше, беше по гръб на земята. От дясната страна колата „М. ...“, черен на цвят, беше на 40, 50 см от бордюра. Когато отидох там беше човекът подсъдимият. Полицията беше дошла. Също така беше минала линейката от гр. Я., която е установила смъртта на моя брат, че е на място и след това дойдоха другия полицаи да могат да направят експертизата. Аз бях там. Имаше хора също така. С моя брат имах много добри връзки, поддържахме връзка по телефона, говорехме. Имах планове да мога да направя ремонт на къщата, като идвам с жената и детето да има къде да отседнем, защото къщата е стара и трябва да се ремонтира. Също така, на другия ден, когато стана произшествието ми стигна до ушите, че момчето, което е направило ПТП, ударил е моя брат, напуснал е мястото на ПТП, и се е върнал отново на мястото, където е бил ударен моят брат. Също така, един мой познат, който живее на 50 м, горе-долу, от кръстовището къде е, ми каза, че той си е стоял на терасата и както е стоял на терасата е чул как една кола набира скорост първа, втора, трета и върви с голяма скорост, и след малко се чул един такъв тъп удар и се ударя нещо и той вика „Какво ли е станало, не знам?!“. И като аз бях там, и той слезе, като е видял светлините на полицейските, полиция има нещо и той слиза да види и вече се видяхме и

вика „Здрасти здрасти“ и вика „Чух това, бях на терасата и се чу това!“. Това е мой познат, който живее там. Казва се П.Д.. Той е чул това от терасата. Той живее на 50 м, горе-долу, от кръстовището, където е станало. Също така, до ушите ми стигна, че У. и Ю., тези момчета не ги познавам, те са били тогава вечерта, когато е станало произшествието, и те са оказали първа помощ на моя брат, но той е бил вече мъртъв. Не знам имената на У.. У. е бил с Ю. в заведението и като са чули удар, са се притекли да видят за какво става на въпрос. Също искам да кажа, защото в Я. се говори за шофьора на линейката, че като кара линейката и кара медицински сестри, кара отговорни лица, си прави експерименти и кара по черни пътища, да се прави на шофьор, което не е нормално за един професионален шофьор. За да се говори нещо, има истина.

АДВ. А.: Не сме се събрали тук да си разказваме слухове, а факти, факти. Възраждам.

СВИД. Р. П.: Също така, при произшествието брат ми казва, че голяма загуба няма, че е починал един пиян човек. Кой е той да съди моят брат дали е пиян или не?! Е, това стига до ушите. Защо говорят хората? Тъжни чувства. Не мога да се прибера, защото брат ми го няма. Къщата ми е затворена и се чувствам много стресиран.

Въпроси от прокурора:

СВИД. Р. П.: Преди да се случи ПТП-то ме питате къде е бил брат ми, значи, той почти всяка вечер ходи там в едно заведение с майстора да се почерпят и да си направят приказка, и план за следващия ден. Това заведение се намира на кръстовището, където е пътят Р.-В., кръстовището на ул. „С.К.“ и заведението е от лявата страна на ъгъла. Главната улица има пешеходна пътека тип зебра, осветена е, също така има един знак, който е с пешеходна пътека четири жълти лампи, които работят и в този ден работеха лампите на пешеходната пътека. Брат ми трябва да премине през този път, за да се прибере в къщи. След като ми беше съобщено, какво се е случило, отивайки на място, заварих колата и момчето, което караше колата - подсъдимият. Полицаята бяха там. Ю. аз не го познавам, не го видях, когато пристигнах. То там е като тротоар, обаче няма плочки, то е земя, с трева, отревена и тялото на брат ми беше по гръб, легнал, близко до стълба с лампата, която светеше над него, уличната лампа. От дясната страна беше осветено, но от лявата страна няма светлини. От лявата страна няма светлини. От дясно има светлини. По цялото протеж.е на ул. „М.“ улично има от дясната страна и работеше. От лявата страна няма нито една лампа. Тялото на брат ми беше срещу пешеходната пътека, не го видях нормално, защото колата беше спряна. Ако има спирачен път, щеше да се види. Времето беше сухо и нямаше спирачен път. Колата, както беше спряна и срещу трупа на моя брат, като шофьор, не го

виждам това нормално, не е точно, има нещо, което ще го изяснят експертизите. Пред пешеходната пътека беше автомобилът със светещи светлини. Както е ъгълът посока В., както е ъгълът, колата беше спряна пред пешеходната пътека и брат ми беше вдясно, и лампата светеше отгоре върху тях. Пътувайки за посока В. колата беше пред пешеходната пътека, така си спомням. Беше отдясно, до лампата. Имаше лампа в близост до пешеходната пътека. Тя осветява пешеходната пътека. От дясната страна има лампи, да, осветено е кръстовището, има видимост, може да се види добре. И сега да се мине през вечерта, и сега е същото, не е изменено нищо. Екипът на Спешна медицинска помощ не го заварих. Десният фар на автомобила беше счупен, калникът беше сплескан и дясното огледало го нямаше. Дясното огледало се намери от другата страна на пътя. Двете платна са по 5 м, това са 10 м, беше от лявата страна огледалото. Намериха част, защото аз бях там. И на моя брат обувките бяха разхвърляни по пътя, не бяха на тялото. Водачът на автомобила го видях за пръв път на произшествието. Беше седнал пред колата на бордюра на кръстовището. Полицайте ми казаха, че това е водачът. Полицайте бяха там и те ми казаха. Спомен там с него да съм говорил нещо, не. Викам „Какво стана?“ и той вика „Какво стана, не знам!“ Точно, конкретно какво съм говорил, не мога да си спомня. Аз не очаквах, че ще стане това. Ударът, къде е направен, от фара имаше стъкла също, и части от пластмасовата броня. Полицайте бяха отцепили движ.ето да се минава в една лента, за да може да се запази всичко. Беше отцепено.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам други въпроси.

АДВ. Д.: Нямам въпроси.

Въпроси от адв. И.:

СВИД. Р. П.: Това е моят брат, с който поддържахме добри отношения. Поддържахме връзка по телефона, говорихме си и си помагахме взаимно, без никакви проблеми. А сега го няма и няма кой да ми помага, това е проблемът. Затворена ми е къщата. Като си дойда в Я. няма кой да те посрещне. Това е най-лошото. В Я. нямам други близки, само брат ми. В едно жилище живеехме, на ул. „Х.В. ...“, в бащината ни къща. Спорове с него не сме имали, няма за какво да спорим, и няма какво да делим. Спорове с него не сме имали никога за къщата. Ние сме работническо семейство. Няма какво да делим. Живеехме добре. С него се чувахме в месеца, на празниците, за Коледа, за Нова година, за Великден, винаги се чувахме, поздравявахме се. В И. и в Б. цял живот работя шофьор - рейсове и тирове. Е, кръстовището, пътят го познавам добре, израснал съм там и го знам околоръстният път, където минава. Когато излизате, има леко изкачване. На лекото изкачване не е голямо, имаш добра видимост. Пътят беше сух. Няма храсти, няма дървета да ти пречи на видимостта, всичко е чисто и лампите от дясната страна работеха,

уличните осветления работеха, светеха. Имаш добра видимост. Едно 200 м, 300 м спокойно може да следиш напред, никакъв проблем.

АДВ. И.: Нямам други въпроси.

Въпроси от съда:

СВИД. Р. П.: Този У. не го познавам и като отидох на място не знам дали е бил там. Работех доста по С. и след това бях навънка.

Въпроси от адв. Д.:

СВИД. Р. П.: След смъртта на брат ми, имат промяна преживяванията ми, защото имахме планове да се реставрира къщата и да живеем добре, и като дойдем, да ни посреща. Все ми е в паметта като трябва да си идвам за Б., че къщата е празна и това ме измъчва. Това не може да се забрави. Мъката си е една и съща. Това е просто незабравимо. С брат ми бяхме в добри отношения. Много обичаше моят син. Също така тук правихме кръщенка, присъства на кръщенката брат ми, мои познати, близки, къде имах.

АДВ. Д.: Нямам други въпроси.

Въпроси от адв. А.:

СВИД. Р. П.: Винаги, когато съм се връщал в Б. съм отседнал в бащината къща. Къде да отседна?! Не е вярно, че никога не съм отседнал в бащината ми къща, а в къщата на мой приятел и че в момента съм там. В момента съм в гр. Благоевград. Преди инцидента последно с брат ми говорех, значи, аз му казах, че месец август идвам, значи юни месец, не мога да си спомня точно, по телефона. Сега точно, точно, не знам. С него си поддържах връзка по телефона. Когато се прибрах тогава, ме питате, кога сме се видели с брат ми, значи, почти всеки ден се виждахме. Аз знам заведението къде отсядаше да обядва, да си пийва, и сме обядвали заедно с него и сме пили. Относно името на човека, който ми каза, че водачът на Мерцедеса е напуснал мястото и след това се е върнал произшествието, значи, хората говореха. Те ми казаха и полицаите, че е напуснал и се е върнал. Сега точно имената не ги знам. Полицаите също познават и него, и мен. Не мога да посоча кой ми е казал, но също така, когато бяхме на мястото и полицаите ми го казаха това. А кой точно от полицаите ми каза това, значи, М. и К.. Е, заведението като отидох беше затворено. Не съм говорил с никого, защото беше затворено. Аз през деня минах и той беше следобяд, сигурно към пет, шест часа там и му казах, че аз съм на среща с мои приятели, и като се оправи с неговия шеф, да мине, да се видим и след това аз си отидох. Но след това вече беше късно, десет, единадесет часа заведението беше затворено. На другия ден бях в Благоевград да взема моят брат от моргата, един здрав кокал. Смъртта беше

вечерта на 11-ти, на 12-ти сутринта бях в Благоевград в моргата. Какво да питам?! И в същия ден го погребях. След това какво да направя?! С майстора, с който работеше е бил моят брат. Сега името на майстора точно не мога да сетя как е. Брат ми работеше с това момче и си изкарваше прехраната като общ работник. Аз го знаех това, къде е бил брат ми и с кой е бил. През деня се видяхме с моя брат, аз се видях с него. След произшествието, нали колко дни минаха, аз трябваше да си удължа отпуската и ми се усложни много животът с фирмата в И., и водачът на Мерцедеса ме намери в Я. и ме попита „Р., може ли нещо да направиш?“, викам „Аз не мога да направя нищо. Като дойде времето за съда, по законен ред, да вземат и да те накажат, каквото заслужаваш. Аз за момента не мога да ти кажа нищо“. И друго нищо не съм му казвал на него. За обезщетение не съм говорил нищо и не съм обещавал нищо. Аз му казах по закон да се осъди и да се накаже. Това е.

АДВ. А.: Нямам други въпроси.

Въпроси от съда:

СВИД. Р. П.: Роден съм в Я.. От Б. съм излезнал 2000 г., за да си намеря по-добри условия за живот и живея в И. оттогава. Жена ми е испанка. Аз отидох ергенин. И от 2000 г. живея в И.. И си идвам почти всяка година отпуска в Я..

Допълнителен въпрос от адв. Д.:

СВИД. Р. П.: Сега, преди да ни извикат в съдебна зала отношението на водача към мен ме питате какво беше - еми какво, той мина като пътен знак, нито ме поздрави, нищо, само ме погледна и друго не.

АДВ. Д.: Нямам други въпроси.

Допълнителен въпрос от адв. А.:

СВИД. Р. П.: М. и К. са полицаи в Я., в управлението. Тогава имаше управление. Те бяха там на местопроизшествието.

АДВ. А.: Нямам други въпроси.

СТРАНИТЕ: Нямаме повече въпроси към свид. Р. П..

Пристъпва се към разпит на вещото лице Р. К..

На основание чл. 282, ал. 1 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА заключението по изготвената химическа експертиза от вещото лице Р. К. /стр. 145 от досъдебното производство/.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Поддържам заключението.

СТРАНИТЕ: Нямаме въпроси. Да се приеме заключението на вещото лице Р. К..

Съдът като счете, че експертното заключение е компетентно и пълно,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИОБЩАВА към доказателствения материал по делото заключението на вещото лице Р. К. по изготвената от нея химическа експертиза /стр. 145 от досъдебното производство/.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Не претендирам възнаграждение, с оглед изслушването ми.

ОСВОБОЖДАВА вещото лице Р. К. от съдебната зала.

Пристъпва се към разпит на вещите лица и. М. и инж. В. Н..

На основание чл. 282, ал. 1 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА заключението по изготвената автотехническа експертиза от вещите лица и. М. и инж. В. Н. /стр. 89-126 от досъдебното производство/.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Поддържа заключението. Единственото разяснение е, искам да подчертая пред съда, че аз съм присъствал на мястото на ПТП в момента на огледа, който е извършен от органите на полицията и съм помогнал, и първоначално съм направил оглед на процесния автомобил на мястото на ПТП, което ми е дало допълнителна информация по-нататък, когато с колегата сме разработвали експертизата. Направил съм и допълнителен оглед с разследващия полицай през деня, на следващия ден. Допълнителен оглед и с колегата направихме на мястото на ПТП, за да може

и той визуално да се запознае с конкретната пътна обстановка там на мястото, където е реализирано ПТП-то. Късно вечерта беше.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н.: Поддържаеме заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: За направление на огледа е приета посоката с. Ю. към с. Ч.м.. Понеже в експертизата сме посочили, че направление на огледа е приета посока, посочена със села, на снимката ви показвам, че посоката на двиЖ.е на автомобила е по тази посока, която е посочена на първата снимка на стр. 3 от експертизата.

Въпроси от прокурора:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Участъкът около кръстовището, този наклон, който сме посочили, другите фактори, свързани с този участък, нещо, което да пречи на видимостта, посока двиЖ.е на процесния автомобил, значи, в момента на ПТП-то нямаше никакви евентуално препятствия пред водача като възможност за видимост, нито отдясно, нито отляво на пътното платно. Отдясно има страшно широк банкет, който стига до една подпорна стена, която е на реката от дясната страна. От лявата страна има изграден тротоар, но в конкретния случай по цялата дължина на тази улица, по посоката на двиЖ.ето на автомобила, от дясната страна има осветителни тела. В момента на ПТП аз казвам каква е конкретната пътна обстановка. Значи, от дясната страна светеха всичките осветителни тела по посока на двиЖ.ето на автомобила на улицата. От лявата страна имаше осветително тяло, което се вижда на първата снимка, от лявата страна, точно до пешеходната пътека. Само това осветително тяло в момента не светеше. Това осветително тяло само то единствено беше от лявата страна, което в момента не светеше, но срещу него има друго осветително тяло, което също светеше. За да довърша това, което ви казах преди малко, че от дясната страна всички осветителни тела светеха, това е посоката на двиЖ.е. В обратна посока, ето това е дясната страна и тук се виждат другите осветителни тела, които са разполоЖ. от дясната страна. Спрямо посоката на двиЖ.ето на автомобила това се пада от дясната страна на автомобила, откъм реката. Участъкът беше достатъчно добре осветен и се виждаше абсолютно всичко. Аз, когато отидох с моя личен автомобил, отдалече видях мястото на произшествието. Нямаше абсолютно нищо, което да затруднява видимостта. Относно релефа, за което и днес спомена разпитаният свидетел, то е незначително, ние сме го взели под внимание, за да не се оспорва, понеже в мое присъствие извършихме измерване, няма височина, то си е равно местото, няма никакви съществени възвишения и така да се каже, които евентуално в далечината биха затруднили видимостта зад тях. Подробно сме опиС. деформациите по автомобила. Извършил съм оглед на автомобила. На въпроса Ви посоката на получените деформации върху автомобила, за какъв удар говори, значи, в

конкретния случай не само посоката на деформациите, а и съответно посоката, в която тялото е повдигнато, носено и отхвърлено, е свързано именно с тези деформации. В конкретния случай тези деформации ни дават не само информация за това къде е първоначалното съприкосновение на автомобила с пешеходеца, но и за това, какъв е механизмът по-нататък на травматичните увреждания на самия пешеходец и това, в каква посока и т.н. се е движило тялото, след като е реализиран ударът върху него. В конкретния случай, след като се запознахме и с медицинската експертиза на д-р А., при мен и при колегата е задължително условието, когато става въпрос за удар на пешеходец от автомобил, да се запознаем предварително с медицинската експертиза. Тя ни дава много добра информация за това каква е посоката на удара, къде е първоначалният удар и съответно, какво е по-нататък движ.ето на тялото на базата на травматичните увреждания и същевременно на уврежданията, които са по автомобила, като следствие от това какво е съприкосновението на отделни части на тялото с части от автомобила. Там вече на базата на това сравнение, т.нар. бамперна травма или бамперно счупване, увреждане, ние сме определили, къде е първоначалното място на удара на тялото на пешеходеца. Много е важно да се направи оглед на автомобила, тъй като по принцип се определя и посоката на удара, и други параметри, които по-нататък експертът би трябвало да вземе под внимание. Определили сме мястото на удара и скоростта по няколко метода и сме взели средната скорост, като аз предлагам моят колега да разясни, неговата дисертация е точно в тази област и той ще обясни. Това са имперични формули.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н.: Тези методи за изчисление на скоростта са изведени, те затова са имперични формулите, защото са на базата на експериментални резултати и то дълги години, и историята не започва от преди 15, 20 години. Достатъчно точни са тези методи. С малки разлики.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Затова сме изчислили по 3 /три/ метода, за да няма оспорване, ама този метод е така, ама можеше да вземете другия метод. Няма съществена разлика в резултата относно параметъра на скоростта. Величаната скорост ни е ключова за фактическите изводи за механизма. Това е векторна величина. В конкретния случай сме изчислили по 3 /три/ метода и сме определили средна скорост от тези три методики, от три различни източника, и на базата на това нещо тази средна скорост сме я използвали по-нататък в разработването на експертизата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н.: Намерени са двете обувки на пострадалото лице на платното за движ.е и ни питате, защо тях не сме използвали при изчисление на скоростта, значи, за да се тръгне от мястото на удара определено, тук указани са, на какво разстояние тези ситни стъклени частици са открити от

началото на ориентира, тъй като при удар те не падат на мястото на удара, а има известно носене, оттам нататък се връщаме назад, което е описано в експертизата да се види къде е получен ударът. И тук, тъй като има противоречиви свидетелски показания, значи автомобилът не е спрял веднага, съгласно едната страна, съгласно другата страна, той е спрял веднага, но не може категорично да се твърди, че след удара или непосредствено след него, автомобилът е бил там, където е установен при огледа, непосредствено, колегата който е извършил.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: В конкретния случай, когато бях на мястото, имаше още много допълнителни неща, които бяха като веществени доказателства можеха да се вземат, но те са описани в протокола за оглед и тези веществени доказателства, вкл. и обувките, и други части от автомобила, бяха по-далече от тялото, където беше паднало то в конкретния случай, където беше спряло окончателно, след като е било отхвърлено и се е плъзнал по банкета, и е спрял. Много от частите са отнесени от автомобила на по-голямо разстояние, след като той не е спрял, а е продължил да се движи и именно от тази гледна точка, трябва да ви кажа, че имаше и някакви там следи от автомобилни колела и т.н. от провлачване, но нямаше как да се вземат под внимание тези следи, защото в конкретния случай автомобилът не беше спрял на това място и затова ние сме предпочели да вземем под внимание това - удар, отхвърляне и т.н. на тялото, което ни дава скоростта на мястото на удара, а не за това, каква е била предварително скоростта на автомобила. Значи, този автомобил е снабден с антиблокираща система, може и да е спирал, преди да реализира удара, но тази скорост, която сме определили и с която сме работили по-нататък, всъщност това е скоростта на мястото на удара върху пешеходеца. Значи, ако бяхме изчислявали с тези части, защото от дясната страна на банкета на разстояние 47,20 има детайли, които са първо в лявата страна на пътното платно, това е на около 15 м след мястото, където е тялото на пешеходеца, първо, от лявата страна имаше пластмасови отломки. От дясната страна също имаше такива отломки на банкета на разстояние от около 1,50 м, 2 м от дясната страна. Тези неща са отнесени от автомобила преди той да се отдалечи от мястото, където е ПТП, но, тъй като те можеше да се изчислява по тях, но ние предпочетохме да изчислим скоростта на място, за да няма оспорване по-нататък, макар, че тези отломки са фиксирани в протокола за оглед. Но има на по-далечно разстояние има отнесени т.к. счупени части от автомобила. Това е намек за това, че скоростта може да е по-висока поради отдалечеността на отнасянето. Плюс това, когато сме коментирали със съдебния лекар с д-р А., защото аз винаги контактувам с тях, той на базата на тези увреди вика, това не може да бъде такава скорост, която сме изчислили, но ние това сме го приели като скорост. Нямаме обективна възможност да определим за това дали автомобилът е спирал до мястото на удара или не е спирал, и затова сме предпочели да приемем тази скорост, която е на мястото на удара. Това е като по-благоприятен вариант за подсъдимия. Ние сме

направили такъв анализ в нашата експертиза относно това ако сме правили изчисления в условията на пълна тъмнина в участъка на ПТП и единствено осветеност на къси светлини от фаровете на процесния автомобил.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н.: При полож.е, че е установено, че мястото на ПТП е осветено и то добре осветено, правили сме го и този анализ, но тук вече навлизаме, дали е така или иначе, а то си е ясно, осветено е. Безпредметно е.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Само ще допълня, направили сме анализ и на дълги светлини, и на къси светлини, съответно, каква е видимостта пред автомобила. Да, има данни на какви светлини е бил, но въпреки това, за да няма оспорване, ние сме направили и такъв анализ в експертизата за осветеността пред автомобила. Изчисленията са ни на къси светлини, но по принцип сме го анализирали и този вариант, ако евентуално там е било толкова затъмнено, че по друг начин, няма да може да се установи видимост, която е пред автомобила. На базата на това разстояние сме определили възможността за предприемане на евентуално действие от водача за предотвратяване на удара. На въпроса Ви, с оглед получените деформации по автомобила и това, което сме опиС. относно механизма при съприкосновението, какво е било, фазите на съприкосновение, падане, претъркване на пострадалия, биха ли били същите тези описани от нас изводи и обстоятелства в обстоятелствената част на експертизата, ако пострадалият вече е пресякъл пътното платно и направи залитане към движещия се автомобил на подсъдимия, значи, по принцип ние сме анализирали почти всичко преди да дадем окончателен отговор, затова ще Ви отговоря, но от техническа гледна точка. Значи, в конкретния случай мястото е такова, че са му оставали две крачки, т.к., когато едната е била започната, а десният крак е бил опорен в мястото, тъй като там е бамперната контузия, за да напусне пътното платно пешеходецът, т.е., плътно в дясно почти. В конкретния случай, значи, скоростта е векторна величина, т.е., тя има стойност, големина и посока. В конкретния случай имаме две скорости - скоростта на двиЖ.ето на автомобила и скоростта на придвижването на пешеходеца. На мястото на удара тези две скорости се пресичат, т.е., векторите на тези скорости се пресичат, но при това пресичане се получава една такава тяхна компонента, която вече оформя, каква е посоката по-нататък на двиЖ.ето на тялото. Значи, в конкретния случай, когато става въпрос именно, когато го поставя г-жа прокурорката за това, че пешеходецът е политнал назад, ако е политал назад, тогава скоростта, неговата скорост е назад и не напред, и тогава сумарната сила от тези две скорости ще бъде насочена наляво и тогава тялото на пешеходеца ще падне върху капака, ще се преплъзне, ще се удари главата в предното стъкло, но тялото ще отлети наляво. Когато е в двиЖ.е пешеходецът по посоката си на двиЖ.е, то тогава тази релевантна скорост вече е насочена Н.сно и тогава се е получило именно това приплъзване на тялото, само че по десния калник и оттам е отлетяло

напред и наляво. Вариантът за подлитането в този случай би трябвало да се изключи, с оглед на по-нататъшното придвижване на тялото напред и Н.сно.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам повече въпроси.

Въпроси от адв. Д.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: На въпроса Ви, с оглед деформациите по автомобила и уврежданията на пострадалия, в коя част на автомобила и в коя част на тялото е първоначалният удар, значи, първоначалният удар е в долната част, както д-р А. е описал в неговата експертиза, на 20 см по височина от нивото на пътя и по-точно от нивото на ходилото. В конкретния случай тази височина съвпада с халогенния фар, който е също счупен и с долната част, която е спойлерът на бронята. Тя се вижда на снимката, тя е увиснала, а след това вече са другите останали уреди, които съвпадат с травматичните увреждания, които са описани в медицинската експертиза.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н.: Освен това, по самата бампер фрактура се познава и под какъв ъгъл е ударен пешеходецът по време на пресичането и кой крак е бил опорен.

АДВ. Д.: Нямам повече въпроси.

АДВ. И.: Нямам въпроси.

Въпроси от адв. А.:

АДВ. А.: С оглед промяната в конфигурацията на наказателното производство и оспорването вече на този етап от наша страна и на тази експертиза, имам следните 3 /три/ генерални въпроса: Никъде в експертизата не сте определили мястото на удара, къде е станал, в коя част на пътното платно, като въпросите ще ги задавам един по един. Кажете ми къде точно е мястото на удара върху пътното платно и дали е изобщо на пътното платно?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: То е записано. Разбира се, че е на пътното платно. Първо сме приели същият ориентир, който е приет в протокола за оглед и оттука, от протокола за оглед до мястото на ПТП-то, разстоянието е около 11 м, 12 м, а по ширина това разстояние е на 1 м, 1,50 м от десния тротоар на ул. „М.“ по посока на огледа. Ние сме направили даже и скица. Моята снимка е направена на другия ден. Ето тука някъде преди кръстовището. Това е тук ориентирът, ето тук е приет един от тези панели, циментови блокове е прието, че това е мястото на ориентира, началото на ориентира. На метър от началото на

кръстовището по посока на огледа. На пътното платно е, в дясната лента за движ.е на около 1 м, 1,50 м от десния тротоар. Мястото на удара със сигурност е преди пешеходната пътека в дясната лента за движ.е на метър, метър и петдесет от десния край на кръстовището, на пътя и отстояние метър, метър и петдесет от бордюра.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н.: Това е дясната лента посока на движ.е на процесния автомобил и е на 1 м, 1,50 м наляво от десния бордюр на дясната лента на движ.е. По дължина на около метър, то е записано в експертизата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Както си е изискването сме определили спрямо ориентира, който е приет и сме запиС. така *„ПТП е в дясната лента по посока на огледа на движ.е на лекия автомобил“*. Няма нищо различно.

АДВ. А.: Следващият ми въпрос е свързан с това, посоката на движ.е на пешеходеца.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Посоката на движ.е на пешеходеца е от ляво Н.сно. Посоката на движ.е на пресичащия пешеходец е от ляво Н.сно, съобразно посоката на движ.е на лекия автомобил, като той идва от близкото заведение и пресича пътното платно успоредно на пешеходната пътека и както сме посочили почти перпендикулярно на движ.ето на лекия автомобил, защото оттам продължава пътя на пешеходеца върху моста, което е от дясната страна на пътя над реката от десния тротоар, който е на самия мост.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н.: Мостът е по протеж.е на ул. „С.К.“.

АДВ. А.: Какво е било местополож.ето на пешеходеца по отношение на моста, пресякъл ли е моста или е избегнал неговото пресичане?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Не се е качил изобщо на моста, а ударът е на ул. „М.“, а не на другата улица, която е перпендикулярната улица, на моста улицата, пешеходецът не е бил там, а е бил на ул. „М.“. Там е определено и мястото на удара.

АДВ. А.: В тази връзка искам да ви попитам, може ли да се определи траекторията на движ.е на пешеходеца, дали е пресичал косо, дали е пресичал успоредно на пешеходната пътека или просто вие сте дали отговор в заключението, съобразно на факта, къде е бил към момента на удара, разбирате ли ме, преди това. Ние нямаме данни за това как е пресичал пешеходецът от мястото, където е тръгнал. Вие сте приели посока и съответно движ.е, успоредна на пешеходната пътека. Това да установим,

каква е посоката.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н.: Тук вече се търси корелацията между травмите на пешеходеца и пораж.ята на автомобила.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: В конкретния случай няма данни нито за двиЖ.ето на пешеходеца, нито за скоростта на неговото придвижване. Скоростта на неговото придвижване ние сме я избрали от таблици, които се препоръчват в този случай на базата на това, което е определено като съдържание. В тази връзка, сме приели, че пешеходецът е пресичал перпендикулярно, което е най-късото разстояние, за което може да се измине пешеходецът, защото ако е по диагонал, съответно от правоъгълния триъгълник може да се определи, че хипотенузата е много по-голяма отколкото на катета на правоъгълния триъгълник, затова ние сме приели минималното разстояние, което може да измине пешеходецът, когато тръгва да пресича пътното платно успоредно на пешеходната пътека, перпендикулярно на пътя. Това пак е по-благоприятният вариант, защото се изминава по-малко разстояние и след това, когато се определя отстоянието на автомобила от мястото на ПТП, времето е по-малко, отколкото ако беше по диагонал.

АДВ. А.: Последният ми въпрос е свързан с обстоятелствата досежно връзката между повредите върху автомобила и тези на трупа на пострадалия. Изводът на съдебния лекар е и аз не го оспорвам, защото данните от увредите сочат на това, че ударът от лекия автомобил е отзад и малко вдясно на пострадалия, т.е., съприкосновението на автомобила с тялото на пострадалото лице е категорично при полож.е в гръб на тялото на пострадалия. Искам от вещите лица по технически данни дали тази посока на удара кореспондира с вашите заключения за мястото на удара, ако той е пресичал, така, както твърдите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Конкретно можем да отговорим на въпроса. Но това искам да кажа, че по-нататък механизмът не съвпада с този, който е описал д-р А.. Защо не съвпада?, защото в следващия момент, аз преди това обясних, че когато е реализиран ударът върху тялото, опорен крак е бил десният, но левият крак е бил в разкряч. Т.е., ние в този момент не можем само по бамперната травма да съдим за полож.ето на тялото. Значи, да, отпред, отзад и отдясно. За нас е категорично, че пешеходецът е пресичал пътя и тази бамперна фрактура наистина посочва това нещо, но там по-нататък механизмът, който е свързан с повдигането и възкачването на тялото, не съвпада с това, което д-р А. е описал. Той е приел, че в следствие на този удар, тялото се качва отгоре на капака и главата се удря в стъклото, само, че предното стъкло е здраво, няма никакъв удар върху него, а има само в дясната рамка, в близост до увреденото странично огледало, където ние сме опиС., че

има съприкосновение на главата. Това не е нещо, което ние сме го измислили, а това е на базата на веществените доказателства при огледа. За нас, с оглед техническите увреди на автомобила, е категорично, че полож.ето на пешеходеца е било странично, ударът върху пешеходеца е бил леко страничен, не строго десен, а леко отдясно на крака на пешеходеца. Така е описано.

АДВ. А.: При това полож.е ако приемем вашият механизъм на настъпване на удара, как ще се получат увредите в тилната област?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Как да приемем, че е удар в стъклото, като няма удар в стъклото.

АДВ. А.: При това полож.е ако приемем вашия вариант, а изключим вариантът на медицинската експертиза, къде би се отхвърлило тялото от този удар?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: От този удар, ние преди малко обяснихме, къде би се отхвърлило тялото и в крайна сметка, къде се е отхвърлило тялото - напред и Н.сно. Като в същия момент тялото е прелетяло до края на кръстовището и там д-р А. е описал и удари в гърба и т.н.. Наистина, отдясно на автомобила, в областта на предния десен фар и в калника има такива удари, но травмите по тялото на пешеходеца са толкова много, че конкретно няма как да посочим точно коя част на тялото се е ударило, в коя точно част, защото наистина там има счупване и на левия таз, счупване на гърба там в линии, но нека да подчертаем дебело, че тялото, когато е паднало, първо е паднало на бордюра, на тротоара, което всъщност оформя по-нататъшно двиЖ.е на тялото. Тялото на снимката е от дясната страна, там, където се вижда стълба. Тялото е тук, дето се вижда стълба на снимката, в затревената част. ОпиС. сме го това.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н.: Това е установено от скоростта на автомобила, има носене, изхвърляне. И нещо друго искам да добавя, това, може би, д-р А. поточно може да го обясни - няма два идентични удара, ако щете да направите експеримент, човешкото тяло е с много степени на свобода, гъвкаво, различните индивиди имат различна гъвкавост, различна плътност на костите, така че по различен начин приключва.

АДВ. А.: Нямам повече въпроси.

Допълнителен въпрос от прокурора:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Ако има удар в панорамното стъкло, то няма как да не го видим, защото сме правили оглед. Ние тук така една съветска методика, но

ние не я използваме, но сме я посочили тук тази методика, тя е на базата на отхвърлянето на тялото, възкачването върху това и в зависимост от височината, по която тялото се удря върху панорамното стъкло, са определени едни зони, в които зони е определено, че скоростта е била от толкова до толкова, и на базата на това нещо ние сме направили един коментар, че нашата скорост, която сме определили, попада в средната зона, там, където е височината на страничното огледало и в тази зона, където скоростта е до 72 км/час. Т.е., нашата скорост попада в тази зона, която сме посочили, но това е само за сравнение, а ние сме го приели, защото там не дават точната скорост, а дава само диапазон от скорости.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам други въпроси.

Допълнителни въпроси от адв. Д.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н.: От посока като кръстовището и заведението, в което има данни, че са пили, пешеходецът минава посока от заведението към моста, към дома му, където живее.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: След това се установи, че домът му е бил след моста, някъде в дясно. Така се коментираше като бях там на място. Аз не го знам къде е домът му. По принцип вероятно там се е движил, за да се прибере в къщи, но това не е нещо, което може да твърдим. Ние сме технически лица, можем да обясним много подробно това нещо за амортизаторите на автомобил. Години наред работим в тази област. И аз, и колегата сме преподаватели бивши.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н.: Аз имам и сервиз от 25 г. собствен и се занимавам с ремонт на автомобили, минали са много автомобили, а преди преподавател в Техническия университет в гр. С.. Функцията на амортизатора или демпфера, той служи да погасява, демпфира тия колебания от окачването на автомобила пружините. Когато са разбити амортизаторите те се усещат и при 15 км/час, и при 20 км/час автомобилът люлее, и е опасно в завой. Когато е на място автомобилът и го натиснете, има една характеристика на амортизатора, автомобилът потъва, минава леко над равновесното положение и се успокоява. Когато е разбит амортизаторът автомобилът се люлее.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Аз искам да допълня как се изпитват амортизаторите, значи, то има специални стендове, но в конкретния случай явно не е използван стенд, а е използвано практическият начин за изпитване на действията на амортизаторите. Тези амортизатори са подменени с нови, същият ден и водачът е помолен от собственика на автомобила да изпита и той самият си го казва в неговите показания. Основаваме се на показанията, които сме посочили в експертизата. В конкретния случай, за да се изпробва

дейността на амортизатора, т.е., неговото действие, трябва да се изпитва амортизаторът при ускорение на автомобила и след това при спиране на автомобила, защото тогава се изпробват и неговите амортизаторни свойства и качества. Двигателят е разположен отпред на автомобила и в следствие на инерционната сила се получава и демпферно поемане на силата инерционната сила, и по този начин се пробва това. Това са подробности, свързани с това, което каза братът на пострадалия пешеходец. Това е начинът на изпробване, но трябва автомобилът да се ускори и тогава да се изпробва амортизаторът в спирачен режим. Е, как да се ускорява? - първа, втора, трета, четвърта, пета скорост, в зависимост от това, каква скорост искате да получите. Значи, възможно е това, което посочи днес свидетелят да е станало, за да се изпитват новите амортизатори.

АДВ. Д.: Нямам повече въпроси.

Въпроси от съда:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Начинът на придвижване е свързан със скоростта на придвижването на пешеходеца и на автомобила. В този случай ако пешеходецът се е движил, както обяснихме с политането, двиЖ.ето на тялото по-нататък, ако има двиЖ.е отдясно-наляво, то тогава векторът на скоростта на пресичащия ще бъде насочен обратно към другия край на пътното платно, т.е., към ресторанта, там, където е бил, но тогава тялото ще бъде отхвърлено напред и наляво, той ще падне на асфалта. На базата на отхвърлянето на тялото такъв вариант не е възможен да се получи според нас. Въз основа на изведения изричен извод, че при двиЖ.е на лекия автомобил със скорост, която сме установили, че е скоростта на двиЖ.е на лекия автомобил преди съприкосновението, е съществувала техническа възможност за предотвратяване на ПТП-то. Такава техническа възможност е съществувала и при двиЖ.е с разрешената скорост. Изчислили сме го това нещо. И при едната, и при другата е възможно предотвратяване на ПТП. И в двата случая на базата на анализите, които сме направили, сме доказали, че всъщност водачът е имал възможност да предотврати произшествието, ако се е движил и с разрешената 50 км/час. Тук обаче нещата се свеждат до друго. Какво е действието на самия водач?! Значи, как той е действал по времето, когато е имал възможност да забележи пресичащия пътното платно пешеходец. Една е реакцията при по-ниската скорост и друга е реакцията при по-високата скорост. На въпроса Ви, скоростта и по-скоро превишаването на скоростта, пряка причина ли е за настъпването на удара от техническа гледна точка, значи, от техническа гледна точка можел е той при 50 км/час. Въпросът е, как е реагирал, значи, в по-голямата скорост на двиЖ.е на мястото на ПТП, е довело и до по-големите и по-значителни травматични увреждания на пешеходеца. Можел е да спре и в двата варианта. При полож.е, че е забелязал пешеходеца е можел да спре и в двата варианта. Имал е достатъчно добра

видимост, която е била неограничена в конкретния случай до разстоянието, на което се е намирал автомобилът. Местонахождението на пешеходеца конкретно, когато той става опасност, за да се пресекат неговата траектория с траекторията на лекия автомобил, значи, в конкретния случай, понеже 35 г. се занимавах с подготовка на водачи, именно и като директор и зам.директор на училище по транспорт, водил съм часове по безопасност на движ.ето, но, когато става въпрос за ПТП с пешеходец винаги съм подчертавал дебело, че водачът вижда човек, който пресича пътното платно. Той не знае този човек, дали е здрав, дали е болен, дали е сакат, дали има някакви здравословни проблеми, дори не знае дали той е употребил алкохол, той вижда човек, който пресича пътното платно и в този смисъл, от каквато искате гледна точка, водачът е длъжен да се съобрази с пешеходеца и водачът трябва да предприеме мерки да намали скоростта. За нас няма техническа причина водачът да не забележи пресичащия пътното платно пешеходец. Всичко е от обективен характер. Няма никаква причина, техническа причина няма да не види. Освен ако водачът има затруднено зрение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н.: Ние не можем да кажем какво е било физическото състояние в момента на водача, но е от субективен характер. Няма обективни данни на самата ландшафт.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Ние сме анализирали и къде се е намирал автомобилът на мястото на ПТП, ами той се е намирал плътно вдясно, а не е заобикалял изобщо, не е извършвал никаква маневра на заобикаляне. Автомобилът се е движил плътно вдясно.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н.: Въпрос на липса на реакция или несвоевременна реакция, така да го кажем, от техническа гледна точка.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Скоростта е основният показател на базата на което се определя т.нар. пълен спирачен път или опасната зона. Тя е абсолютно необходима.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н.: Не е тя причината за удара.

Допълнителен въпрос от адв. Д.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Не можем да твърдим дали водачът е бил разсеян. Ние говорим за технически изисквания.

АДВ. Д.: Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме заключението на вещите лица М. и Н., но моля

вещите лица да останат в залата, ако възникнат въпроси след изслушването на съдебномедицинската експертиза на д-р А..

АДВ. Д.: Да се приеме заключението на вещите лица М. и Н..

АДВ. И.: Да се приеме заключението на вещите лица М. и Н..

АДВ. А.: Аз ще ви моля да не приемате автотехническата експертиза и да допуснете и назначите повторна, в разширен състав по следните съображ.я: Моля ви да имате предвид следното: Тази експертиза не отговаря на основни факти и съответно въпроси, които остават неизяснени. Тя се гради на хипотези и предполож.я, но забележете, разработвани са само тези, които са поставени като задача от страна на обвинението. Така и експертите не са отговорили на въпросите, и обстоятелствата относно допускане на ПТП-то при друга траектория на пешеходеца на двиЖ.е. Траекторията на двиЖ.е на пешеходеца по никакъв начин не е изяснена. Има нещо друго. Обясненията, които подсъдимият е дал на другия ден като свидетел, изобщо не са били обект на изследване от експертизата. При това полож.е считаме, че експертното заключение следва да обхваща всички варианти на двиЖ.е на пешеходеца, а не само този, който е предмет на държавното обвинение, защото той е толкова хипотетичен, колкото и вариантът, който е разработен в експертизата и поставен като задачи от държавното обвинение, тъй като траекторията на двиЖ.е на пострадалото лице не е посочена от абсолютно никой, освен от подсъдимия, но точно неговите обяснения и показанията му като свидетел изобщо не са били обект на изследване от експертизата. В тази връзка, аз считам, че това експертно заключение е абсолютно предполож.е, което обаче не се гради на абсолютно нищо друго, освен на находките на място, които находки в никакъв случай не сочат траекторията на двиЖ.е на пострадалото лице. Тук ориентир ни дават уврежданията, които са обект на друга експертиза. Поради което и с оглед на обстоятелството, че не е обследвана фактологията и начинът на допускане на ПТП, съгласно показанията, които е дал подсъдимият по делото, аз ще ви моля да допуснете новата комплексна експертиза при участие на вещи лица автоексперти и медик, като в нея се разгледат абсолютно всички варианти на траектория на двиЖ.е на пострадалото лице, съобразят се с уврежданията, които е получило лицето, с причината за настъпилата смърт, съгласно увредите и се съобрази най-вече даденото като данни от страна на подсъдимия. Моля ви да имате предвид следното: Тази траектория, която се сочи и в експертното заключение и в това, което се поддържа от държавното обвинение, не взема предвид къде се е намирала къщата на пострадалото лице, а точно обратното. За да си отиде вкъщи, този човек е трябвало да пресича посока през моста, там е центърът на дома и там са сградите, където се намира и домът на пострадалия. Но по начина, по който тук се представя двиЖ.ето му, той не

излиза от заведението, а от друго място, което е през улицата, което не кореспондира с доказателствата по делото. Аз затова искам да бъде допусната повторната експертиза като се съобразят траекториите на двиЖ.е на пешеходеца, съобразно твърдението на държавното обвинение и показанията на обвиненото лице.

Моля ви да имате предвид и още нещо, въпреки че не сме изслушали все още съдебномедицинската експертиза, за нас описаните увреди по трупа на пострадалия категорично сочат на това, което е казал подсъдимият в разпита си, веднага след ПТП. В тази връзка и с оглед допускане на тази експертиза, правя искане да се съберат и обясненията на подсъдимия.

ПРОКУРОРЪТ: Аз ви моля да не уважавате искането на защитника на подсъдимия по следните причини: Първо, изготвената автотехническа експертиза е възложена и изготвена от вещи лица, които имат професионалната компетентност, знания и умения за изготвянето. Същата е отговорила на всички поставени въпроси по един категоричен начин. Защитена е тук в залата по категоричен начин. Същата е изследвала пълно и обстоятелствено всички факти и обстоятелства, които са събрани като доказателства по делото, било веществени доказателства, които са описани в протокола за оглед на местопроизшествие, било гласни доказателствени средства. В този смисъл, експертизата е изследвала и показанията на водача на процесния автомобил, който в последствие е придобил процесуалното качество на обвиняем, т.е., показанията му като свидетел, в които именно същият е посочил как са се развили нещата и каква е била посоката според него на двиЖ.е на пешеходеца. Считам, че са отговорили на всички въпроси, които са съществени при определяне на механизма на едно ПТП между превозно средство и пешеходец. Обвинението не е зададо въпроси, с които да определи отговор при определена траектория на двиЖ.е, а е поставило задачи на експертите да отговори, какво е било поведението на единият участник в двиЖ.ето, какво е било поведението на другия участник, и да се определят още други параметри като скорост, опасна зона и т.н., и да се направят изводи. Както в обстоятелствената част на експертното изследване, така и в днешното съдебно заседание и двамата експерти по категоричен начин отхвърлиха и обясниха, че са разгледали и тази хипотеза, даже още две хипотези им бяха поставени като траектория на двиЖ.е и ни обясниха по категоричен начин обосновано защо не са възможни като траектория на двиЖ.е, като поведение на пешеходеца. Освен това, при изготвяне на своето експертно заключение вещите лица са взели предвид изготвената съдебномедицинска експертиза. По тези причини аз намирам, че абсолютно ненужно и не се налага процесуално да се назначи повторна експертиза, дори и комплексна с участието на вещо лице съдебен медик. Моля да не уважавате искането.

АДВ. Д.: Поддържам становището на Окръжна прокуратура и съвсем

простичко пак с две изречения маркирам. Вещите лица, първо, са взели предвид всички свидетелски показания и такива на подсъдимия, когато не е имал това качество. В съдебно заседание отговориха и на другите две хипотези - залитане и пресичане обратно, от моста, кръстовището, към заведението. Отделно от това, ако се проследят свидетелските показания на другите свидетели, които пресъздават обясненото им от подсъдимия, ще видите такива огромни разлики от това блъснах нещо, което май беше куче. Абсолютно възразявам, защото от защитата се иска да се изследват само част от неговите показания, но не тези, споделени с другите свидетели, които противоречат на казаното при даване на обясненията. Отговориха пълноценно. Има медик, който изслуша автотехническата експертиза. При възникнали въпроси имат готовност да отговорят. Няма нужда от повторна такава.

АДВ. И.: Считам искането за неоснователно. Поддържам становището на прокуратурата и на колегата. Само ще добавя, че искането се основава на неправилното твърдение, че заключението не разглежда събраната доказателствена съвкупност, а било основано на предполоЖ.я. То не е основано на предполоЖ.я, а на наличните пълно събрани до момента данни и доказателства по делото, поради тази причина се наложи и толкова дълго да го изслушваме и поради тази причина то е подробно, но наистина, вещите лица отговориха и на поставения въпрос като отхвърлиха двата варианта, основавайки се на събраните по делото доказателства и на съответните техни компетентности. В този смисъл оспорването е голословно. Не можем да допускаме произволно двиЖ.е на пешеходеца, при полож.е, че имаме определени данни, от къде е тръгнал, имаме определени данни, къде е ударът и как двиЖ.ето на тялото спрямо МПС-то изключва другите две възможности, което беше изяснено. Какво ще даде тази повторна или допълнителна експертиза, освен същият този отговор?! Считам същото за неоснователно.

Съдът се оттегля на съвещание.

Съдът при съвещанието си обсъди възраЖ.ето за приемане на изслушаната автотехническа експертиза, направено от страна на защитника което е неоснователно от гледна точка на това, че защитните му аргументи касаят несъгласие с направените изводи, което несъгласие е в основата на искането за повтаряне на експертното заключение и то повтарянето му във връзка с готовност на обвиняемия да даде обяснения и преди да е изслушано самостоятелното експертно заключение на съдебния лекар. Тези факти се сочат нарочно от съдебния състав, за да се аргументира първо неоснователност на възраЖ.ето да не бъде прието автотехническата експертиза и второ, преждевременност на направеното искане за

назначаването на повторна комплексна съдебна автотехническа експертиза, поради което и съдът поради тази преждевременност ще се произнесе по основателността едва след изслушване на обясненията на подсъдимия и след изслушване на съдебномедицинската експертиза. Поради което и съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИОБЩАВА към доказателствения материал по делото заключението на и. М. и инж. В. Н. по изготвената от тях автотехническа експертиза /стр. 89-126 от досъдебното производство/.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение във връзка с изслушването на вещите лица и. М. и инж. В. Н. в размер, съобразно представените справки-декларации, а именно – на вещото лице и. М. възнаграждение за явяване и защита в размер на 150 /сто и петдесет/ лева, както и пътни разноски в размер на 32,88 /тридесет и два лева и 88 ст./ лева; на вещото лице инж. В. Н. възнаграждение за явяване и защита в размер на 150 /сто и петдесет/ лева и пътни разноски в размер на 42,26 /четиридесет и два лева и 26 ст./ лева.

ОТЛАГА произнасянето по направеното искане от защитника за повторна комплексна съдебно автотехническа и съдебномедицинска експертиза след изслушване на обясненията на подсъдимия и след изслушването на съдебномедицинската експертиза в днешното съдебно заседание.

На основание чл. 282, ал. 1 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА заключението на изготвената съдебномедицинска експертиза на труп от вещото лице д. А. /стр. 134-140 от досъдебното производство/.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Поддържам представеното пИ.но заключение. Нямам какво да добавя на този етап. Ако има въпроси, а има въпроси, ще отговоря на тях.

Въпроси от прокурора:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Всички обективно установени травматични увреждания са ориентирани като посока и разполоЖ.е ляво или дясно при стационарно изправено полоЖ.е на пострадалия в момента на удара, като не мога да посоча и няма обективни данни, които съм ползвал, става въпрос за аутопсията, за да отговаря на въпрос за траектория на двиЖ.е. Този въпрос

няма как да отговоря. Почвам малко по-отдалеко, по-дълъг ще е отговорът, за да избегна другите въпроси множество в тази посока. Механизмът на блъскане на пешеходец от движещ се лек автомобил по едни автори протича в 4 /четири/ фази. В момента говоря по литература „Автомобилен травматизъм“ монографията, която е съвместна монография между инженери и съдебни лекари на базата на множество смъртни случаи при ПТП. Четирите фази са следните: Първата фаза е блъскането на пешеходеца от движещия се лек автомобил, в случая с предната му част, при което първоначално блъскане се получават и първоначалните травматични увреждания от първия контакт между части на превозното средство и части на тялото. В случая това е подбедриците на пострадалия с най-изпъкналата част на автомобила - предната броня. При този удар в тази фаза се получават характерните и описана, и снимана в съдебномедицинската експертиза при аутопсията бампер фрактура. Костите имат определени свойства и различна здравина при натиск, и при опъване. Няма да обяснявам и свойствата на костите, но заради тези свойства се получават тези бампер фрактури. Името бампер идва от името на автора, който е установил този вид счупване, и изводите, които са направени е, че при получаването на този триъгълен костен фрагмент от първоначалния контактен удар върхът на счупването на триъгълния фрагмент сочи посоката на удара /последната снимка от експертизата/. Това безспорно и обективно ни сочи полож.ето в момента на удара на пострадалия. Както се вижда и на снимката, тя затова е качена към експертизата, посоката сочи отзад-напред и отдясно-наляво. За хора, които разбират костите малкият и големият пищял са с особена форма, всеки ще познае кое е предният ръб, кои са другите ръбове, и кое е малък и голям пищял. На този контактен първоначален удар отговарят и увреждания от външната страна на дясната подбедрица с характерна форма, които също са снимани - полукръг и други охлузвания, които са на височина около 46 см. Пропуснах да кажа, че бампер фрактурата е на височина около 20 см. Това е при бос крак без обувки, измерено от петата до височината на счупването. От вътрешната страна в долната трета на лявото бедро, по-скоро към коляното има други травматични увреждания, които също отговарят на характеристиката на контактни увреждания, но левият крак е отдалеченият от удара крак, а десният в момента на удара е бил опорен, тежестта на тялото е бил там и затова има разлика в тежестта на уврежданията на десния крак и на левия крак. Минаваме на втора фаза на ПТП – блъскане на пешеходец от движещ се лек автомобил. Тъй като ударът първоначалният контактният е под центъра на тежестта на тялото, тялото никога не отскача напред като волейболна топка, а стремейки се по физичните закони да запази полож.ето, което е в момента на удара и инерционните сили, които го изблъскват, се възкачва върху предния капак на лекия автомобил. Съвсем друго е механизмът при блъскане от микробус и товарен автомобил - тогава тялото преминава напред, заради това, че ударът е над центъра на тежестта на тялото. Говорим и неслучайно повтарям много пъти - удар на пешеходец от

движещ се лек автомобил. След възкачването на предния капак се получават травматични увреждания в областта на таза от ръба на предния капак и предния капак, гръдният кош заради този удар върху предния капак и евентуално при двиЖ.е на тялото нагоре върху с главата върху предното стъкло или рамката на предното стъкло. Възможно е обаче и други варианти на двиЖ.е на тялото - да изпадне наляво от автомобила, да изпадне Н.сно от автомобила или при много висока скорост, за толкова много ПТП съм го виждал само веднъж на практика - да прелети над тавана на автомобила и да изпадне зад автомобила. Следващата фаза е именно третата фаза – изпадането от предния капак на автомобила от ляво, от дясно или през таван, върху пътното платно, при което вече се получават малко по-леки травматични увреждания, заради това, че самата сила инерционна вече намалява, височината не е голяма, от която пада тялото и следва четвъртата фаза - хлъзгане на тялото върху терена, в случая асфалтна настилка. Обширните охлузвания в областта на гърба са именно от тази фаза. Те не са тежки травматични увреждания. Доказателство за това, че след изпадането и хлъзгането на тялото върху терена е установените при аутопсията песъчинки в областта на охлузванията и драскотините с характерен вид също. Не съм присъствал на огледа на местопроизшествието, не съм гледал и автомобила. Моите изводи са на базата единствено установената обективна находка от травматичните увреждания при извършената аутопсия. Но този механизъм, който току що обясних и това, което чух от автотехническата експертиза, че няма увреждания по предното стъкло, а непременно при такива травматични увреждания в областта на главата ако ударът е там би трябвало да има, може да се каже, че тези увреждания в областта на главата са от удар върху тъпоръбест предмет – говоря за хоризонтално разположената рана между теменната и тилната част на главата, която има вид дори на порезна рана първоначално, но елементите като се прегледа тъканни мостчета, кръвонаседнали ръбове е ясно, че е разкъсноконтузна рана, но е от някакъв ръб, което може да е ръба на бордюра при изпадане на тялото от предния капак на автомобила. Дали е възможно тази рана, за която говоря, да е причинена от удар в рамката страничната, да, също, но пак казвам, т.е., рамката на автомобила на предното стъкло, също и огледалото, но по-скоро това е тъпоръбест предмет – ръб на рамка, ръб на колонка, ръб на бордюр и т.н. Не оспорвам въобще огледа, който са направили и изводите, които правят в експертизата. Да, има възможност по този механизъм тези увреждания да се получат така. Нямаме разминаване в случая в изводите. Друго по отношение на механизма и обяснение като извод мога да кажа, че всички травматични увреждания, които са установени при аутопсията, могат да бъдат получени по този механизъм на ПТП и да бъдат обяснени по този начин. Дали е възможно тези травматични увреждания, описани от мен, да са получени при залитане на тялото на пешеходеца към автомобила – пак Ви казвам, че нямам обективни данни, по които да посоча траекторията на двиЖ.е на тялото. Аз мога да кажа единствено в момента на удара, какво е било полоЖ.ето на

тялото спрямо автомобила и го казвам това. Категорично и бампер фрактурата, и контактните увреждания могат да кажат, че той е бил изправен, обърнат с дясната страна и гръб към автомобила. А как е стигнал до това полож.е мога да кажа как е продължило тялото и го казах. Ето го косо и отзад, ето при това полож.е е ударът. Тук е левият крак, тук е десният крак. Това е полож.ето. Първото съприкосновение е в десния крак. Десният крак е бил опорен, стъпил върху него и тежестта е върху него, и затова при удар се получават по-тежки травматични увреждания. Този не е бил опорен крак и се получават по-леки травматични увреждания от вътрешната му страна, които също са снимани и са описани в експертизата.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам други въпроси.

АДВ. Д.: Нямаме въпроси.

АДВ. И.: Нямаме въпроси.

Въпроси от адв. А.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: В долната трета на лявата бедрена кост това е близо до коляното, малко, непосредствено над коляното. За мен този крак в момента е бил в двиЖ.е напред, опорен десен крак, прави крачка с левия крак и там е контактният удар от вътрешната страна, там има и отбелязан и един триъгълник с характерна форма, където отговаря на контактен удар на някоя част от автомобила, не мога да посоча коя. А счупването на шийката на бедрената кост е от изпадането на тялото след възкачването на предния капак на автомобила. Счупването на черепния покрив и черепната основа в ляво - това е от удар някъде върху тъпоръбест предмет и съответства на тези външно видими травматични увреждания в областта на главата, и е възможно да е, както от рамката на предното стъкло, така и след падане, ако е паднал върху ръб на бордюр някъде. При огледа, не знам дали са търсени тези подробности, да се види, защото при такъв удар остават и никакви микроследи на този ръб, върху който е получен ударът. Долната трета на лявото бедро – това е вътрешната страна на коляното, малко над коляното. И пак го обясних с контактния удар първоначалният. Това е предната броня и предният капак. Охлузванията категорично са от падането върху асфалта след изпадане от автомобила и хлъзгане на тялото там. Дълги драскотини 36 см и повече, с набити песъчинки в тях.

АДВ. А.: Нямам други въпроси.

Въпроси от съда:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Смъртта е настъпила много бързо, в рамките на минута.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме заключението на вещото лице д-р А..

АДВ. Д.: Да се приеме заключението на вещото лице д-р А..

АДВ. И.: Да се приеме заключението на вещото лице д-р А..

АДВ. А.: Да се приеме заключението на вещото лице д-р А..

Като счете, че експертното заключение е компетентно и пълно, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИОБЩАВА към доказателствения материал изслушаното заключение на вещото лице д. А. по изготвената от него съдебномедицинска експертиза на труп / стр. 134-140 от досъдебното производство/.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение в размер на 200,00 /двеста/ лева съгласно представената справка-декларация.

СТРАНИТЕ: Не възразяваме вещите лица да бъдат освободени от съдебната зала.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСВОБОЖДАВА вещите лица и. М., инж. В. Н. и д. А. от съдебната зала.

СВИД. Р. П.: Аз съм ви написал какво претендирам, а именно: Става въпрос, значи тези 424,49 евро са разходите за път, които съм заплатил. Отделно от това обаче аз претендирам и че поради отсъствието ми една седмица от работа, съм загубил 725 евро от заплатата, защото това е неплатено възнаграждение, както и хотел от 50,00 лева, които съм заплатил в Благоевград, за да мога да се явя днес в съдебното заседание. Претендирам възстановяването на тези разходи в размер на 1150 евро, за което и представям доказателства за тези разходи.

ПРОКУРОРЪТ: Оставям на съда да прецени относно разходите, претендирани като пропуснати ползи.

АДВ. Д.: Да се уважи искането - и сторените разходи, и пропуснатото една седмица трудово възнаграждение.

АДВ. И.: Това са надници, които той не е получил, а транспортните разходи са от И. до тук и обратно.

АДВ. А.: Нашето становище е, че предоставяме на съда, като съдът се съобрази с разпоредбата на чл. 122, ал. 1 от НПК.

По направеното искане от страна на свид. Р. П. да му бъдат заплатени разноските, които е направил във връзка с явяването му в днешното съдебно заседание, съдът намира същото за основателно в частта му за транспортните разходи, доколкото обаче размерът на разноските подлежи на доказване, съобразно представените извинителни документи за заплатените транспортни разходи, това ще стане в размер, изчислен в счетоводството на съда.

По отношение на направеното искане да получи размер на възнаграждението, което би трябвало да получи, ако не отсъстваше от работа, съдът намира същото за неоснователно, поради това, че първото се базира на твърдение само от страна на свидетеля за размера на това възнаграждение без сигурни данни, дори и за наличието на трудово правоотношение, поради което и същото поне на този етап не може да бъде уважено, още повече, че смисълът и на закона е да се заплати възнаграждение за загубения работен ден според българското законодателство.

Поради което и съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ на свид. Р. П. да получи възстановяване на разходите, свързани във връзка с явяването му в днешното съдебно заседание в размер, изчислен в касата на съда.

АДВ. А.: Моят подзащитен желае да даде обяснения.

ПОДСЪДИМИЯТ: Към 11.08.2021 г. вечерта, след приключване на работа, отидох в заведение ресторант „Б.“, за да вечерям. От порядъка на около девет и тридесет часа, може да е било и по-късно, след девет и тридесет часа. Тогава с моя съсед и приятел Ю. С., който също беше там, в смисъл той дойде малко след мен, почти по едно и също време, и вечеряхме заедно, и казах му, че трябва да отида да си купя цигари, и той ми каза да взема неговият автомобил, понеже го е ремонтирал и да видя дали са го направили добре, и се насочих посока бензиностанция „Г.“, която е посока с. Ю.,

местополож.ето, посока с. Ю., или за Р., където е. Обаче в бензиностанция „Г.“ нямаше цигари. Аз колата я видях, че е добре още в началото и не беше нужно, и в посоката до първата бензиностанция до „Г.“, още тогава видях, че колата е добре и нямаше смисъл да правя експерименти и да я изпробвам повече, което беше ми достатъчно. И се насочих към бензиностанция „Л.“, защото в случая само на „Л.“ има цигари, поради късното време, а „Л.“ се намира на излизане от гр. Я., посока с. Ч.м. или посока гр. В.. Значи, на това кръстовище, малко преди да излезете на кръстовището, има едно съвсем леко изкачване. Завоят е ляв и има едно съвсем леко изкачване, което изкачване в един момент се губи видимостта към самото кръстовище. Лампите отдясно светеха, обаче при самото изкачване, защото то вече беше тъмно, при самото изкачване, погледът, отгоре лампата, защото е високо, един вид заслепява малко или много, самата лампа, преди да излезете на кръстовището. Аз карах с, горе-долу, около 50 км/час и инстинктивно при приближаване на кръстовище, инстинктивно натискам спирачка, защото аз работя в Спешното, сега вече са 8 години, тогава са били 5 /пет/ да речем, пет и половина, на мен ежедневно, почти ежедневно ми минава смяната ми минава точно в този участък. Точно пред мене на самото кръстовище нямаше, беше абсолютно чисто, пътят беше сух, защото беше лятото. Срещу мене на разминаване, се разминахме с камион, който допълнително ми наруши, аз бях на къси, свалих на къси светлини заради разминаването. Бях на къси, не съм бил на други светлини, заради самото разминаване. И при самото разминаване аз усетих, че закачих нещо. Първоначално натиснах спирачките, обаче в последния момент, в последния момент просто той излезе на платното и при самото разминаване той в последния момент ми се появи на платното. Това е почти, както е кръстовището образувано, това е почти за моста пътят и точно там, където се появи той, там няма никаква видимост, при полож.е, защото лампата, която е там в наличност, тя е високо и на самото място, където той се появи и другият фактор е при разминаването, там допълнително се губи видимост, и аз естествено спрях. Появи се отдясно на мене. Естествено спрях. Мисля, че беше точно малко преди пешеходната пътека или малко да съм на нея, а тогава вече бях спрял, след като го закачих, бях спрял и веднага слязох на секундата и видях, погледнах и от самия стрес видях, че съм ударил човек и за няколко секунди се осъзнах какво се е случило. Спирам и слизам от автомобила на секундата, и видях, вече осъзнах какво се е случило и в момента нямаше никакви хора, защото то беше вече късно. Той беше в безсъзнание и тогава, докато вече проверя точно какво се е случило, тогава почнаха да прииждат хора отвсякъде, защото там сме малко населено място и там се бързо разпространява всичко. Проверих пулса. Видях, че няма пулс и от самия шок, не мога да си спомня кой точно първи дойде при мен или в суматохата се опитах да звънна на 112, звъннах на 112, обаче при самата вече суматоха, те ми казаха, че преди това са се обадили на 112. Аз единственото нещо, което направих беше да проверя пулса и абсолютно нищо, защото съм в системата и знам за какво става въпрос. След, може би да нямаше пет

минути, дойдоха моите колеги д-р Л. и Х. Л., на които бях предал смяната от през деня и д-р Л. същото установи, че човекът е починал. Когато излязох от автомобила тялото беше по гръб, така, малко косо на платното, в смисъл, не абсолютно успоредно на самия банкет и бордюр, защото то там е бордюр, който е висок бордюр, от порядъка, значи, може да има над 30 см е висок бордюрът. Срегнах се с брата на пострадалия. Мина едно известно време, не мога да кажа точно колко, и аз реших да се срещна с него, и се срещнахме на центъра, в заведение „Р.“ се срещнахме и вече изказах му съболезнования, и той ми каза така, за което гарантирам неговите думи, той ми каза така „Аз не знам като отида в И. какво ме чака. Може би, просто е съдба, да съм тука, за да мога да си го изпратя“, това са негови думи, за които гарантирам, „И при полож.е, че мен не знам какво ме чака, когато се кача на камиона в И., аз не искам, няма да предявявам никакъв иск“. Той ми го каза лично на мене. Също така ми каза, че евентуално синът на пострадалия ако иска да предяви някакъв иск, той не отговоря за това нещо, ако си предяви синът. Това го гарантирам. Двата заедно се срещнахме на центъра.

АДВ. А.: Няма да отговоря на въпроси.

ПОДСЪДИМИЯТ: Искан да отговоря на въпроса на съда, да ви покажа даже. При самото разминаване той ми се появи от нищото. Той ми се появи от дясната страна. Той ми се появи съвсем в последния момент. Когато приближавах кръстовището нямаше нищо. Не мога да кажа дали е бил с лице към мен. Аз видях, че на кръстовището нямаше никой. Просто той се появи, той се изскочи на платното от дясно. Аз не можах да разбера той какво се опита да направи. Той в един миг ми се появи. Той ми излезе на платното в последния момент и аз после нямаше никакво време за реакция. От дясно на мен ми излезе. Той се появи от дясната страна спрямо моята посока. Точно моето двиЖ.е, той се появи точно пред мен, отдясно, странично, в последния момент, когато аз не можах да реагирам. Предполагам, че е тръгнал да пресича. А, ако си е стоял там, да не се е движил, значи тогава, аз щях да го видя. Там имаше храсти. Заведението вече не съществува. Точно, където е сянката на снимащия в случая, точно там е това леко възвишение, за което говорим, е то не се вижда. Соча на снимка 1, на стр. 91 от досъдебното производство посока отдясно-наляво ми се появи спрямо посоката ми на двиЖ.е. На стр. 91, снимка 1 поставям кръстче, с което показвам, от къде е тръгнал пешеходецът, от затревената площ на банката.

ПОДСЪДИМИЯТ: Няма да отговарям на въпроси. Това е, което исках да ви кажа.

ПРОКУРОРЪТ: Доколкото подсъдимият даде обяснения в днешното съдебно заседание, същият е давал обяснения и като обвиняем в хода на досъдебното

производство, и то в присъствието на неговият защитник, считам, че са налице съществени противоречия между заявеното тогава и в днешното съдебно заседание, поради което на основание чл. 279, ал. 2 във вр. ал. 1, т. 3 от НПК правя искане да се прочетат неговите обяснения от хода на досъдебното производство на 23.11.2022 г., на стр. 34. Противоречия относно и забелязването на пешеходеца в кой момент е станало и движ.ето на пешеходеца, въобще поведението на пешеходеца, описано в днешното заседание и тогава.

АДВ. Д.: Поддържам искането на прокурора.

АДВ. И.: Поддържам искането на прокурора.

АДВ. А.: Ние не възразяваме.

По направеното искане от страна на прокурора, подкрепено и от страна на поверениците, съдът намери същото за основателно поради съгласието на съдебния състав, че е налице противоречие между днес дадените обяснения от подсъдимия и тези, които е дал в хода на предходната процесуална фаза, като разминаването в твърдението му е съществено, доколкото касае именно поведението на пострадалия пешеходец. Искането е основателно и от гледна точка на съобразяване на обстоятелствата, че обясненията на обвиняемия от досъдебното производство действително са дадени в присъствието на неговият защитник. Поради което и на основание чл. 279, ал. 2 при условията на ал. 1, т. 3 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ВКЛЮЧВА в доказателствения материал по делото обясненията на подс. Ю. Ш., дадени в хода на досъдебното производство като се ПРОЧИТА протокол за разпит на обвиняем от 23.11.2022 г. /стр. 34 от досъдебното производство/.

АДВ. А.: Подзащитният ми няма да отговаря на въпроси. Ще си направи изявление.

ПОДСЪДИМИЯТ: За тая разлика, еми тогава от самия стрес, от самия шок, тогава на разпита, може би, иначе се придържам към сегашното. Вярно е това, което днес казах. Не е вярно това, което ми прочетохте. Вярно е и това, което казах на другия ден след катастрофата като свидетел.

АДВ. А.: Аз държа на искането за повторната експертиза и ще обоснова допълнително искането си: Моля ви да имате предвид, че това сигурно е

първото наказателно производство, в което вещите лица не представят схема/скица на местопрестъплението, в което да са отразени, както действащата маркировка към момента на деянието след съответна справка с органите, които отговарят за маркировките - вертикална и хоризонтална такива, в района на произшествието, като с оглед получени справки, които съдът следва да изиска за наличието на пътни знаци и хоризонтална маркировка, да се изготви към заключението на повторната експертиза схема/скица на местопрестъплението, в която да бъдат указани къде точно според вещите лица е станало произшествието, какви са били евентуално посоките на движение на пешеходец и на МПС, както и да бъде отразена съответната маркировка, защото никъде досега, дори не се постави въпроса за това, извън този светещ знак, който всички са видели, но който не се намира на самото местопрестъпление, какви точно са били пътните ограничения и знаци в района на произшествието.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че експертизата е пълна, ясна, компетентна, обоснована и не се налага назначаване на повторна експертиза. Липсата на схема не опорочава заключенията. Схемата е за онагледяване на изводите на вещите лица. Освен това, ние имаме протокол за оглед, в който подробно са описани маркировка надлъжна, вертикална, имаме изискана преди назначаване на експертизата справка относно тази маркировка и релефа на пътя, и пътните знаци, всичко как е уредено движението, имаме и фотоалбум. Така, че абсолютно не намирам за необходимо на тези сочени основания да се иска повторна експертиза. Както заявих по същите съображения, проверени са всички версии и по отношение на тях беше дадено становище и заключение от вещото лице. Всички хипотези са разгледани.

АДВ. Д.: Присъединявам се към становището на Окръжна прокуратура и добавям само следното, че липсата на схема, както каза представителят на Окръжна прокуратура, не опорочава експертизата, още повече, че там точно са посочени по дължина, по ширина спрямо ориентира, има един пълноценен фотоалбум. От друга страна, след изслушване на вещото лице от съдебномедицинската експертиза вече безспорно се установи, че си кореспондират двете експертизи и че няма противоречие. Беше поставен въпросът за повторна, с оглед противоречията за несчупеното предно панорамно стъкло. С оглед на изявлението и пълноценните обяснения на д-р А., няма никакво разминаване между двете експертизи.

АДВ. И.: Поддържам и прокуратурата, поддържам и колегата Д.. Съвсем подробно вещите лица обясниха и нагледно на снимки посочиха изводите си. Липсата на схема, при положение, че експертизата изчерпателно и словесно описва относимите въпроси, не опорочава същите. Никъде няма изискване да има схеми. Схемите са за улеснение, за онагледяване, но не са задължителни.

И в този смисъл, доколкото не се спори по нито едно от конкретните твърдения на експертизата, а се спори общо, че няма схема, считам, че искането е неоснователно.

АДВ. А.: Значи, ще си повтора основанията, за които искам експертизата.

*На първо място, вещите лица не са посочили мястото, на което всъщност е станало местопроизшествието, в коя част, къде на пътното платно;

*Не са посочили освен това, каква е траекторията, вкл. и това, което днес заявиха на движ.е на всеки един от участниците в ПТП, на пешеходеца и на МПС;

*Не са посочили, с коя част и при какви обстоятелства МПС-то е всъщност осъществило първият контакт с пострадалото лице, респ., къде е било отхвърлено тялото и какви са причините за това отхвърляне, ако има такова отхвърляне;

*Липсва схема/скица на местопроизшествието, от която да се направят и други изводи.

Методологията, която са използвали тези вещи лица е изцяло остаряла. Руската методология изцяло се отхвърля от съвременните анализи на ПТП. Моля ви да имате предвид, че освен автомобилният травматизъм, който докторът посочи като водещо за тях помагало, за нас е помагалото на проф. С. К., въз основа на който с най-съвременни методи, вкл. и с компютърна възстановка се постига изясняване на фактическата обстановка, за да може да се установи безспорно съдебната.

Ние считаме, че това заключение на вещите лица изобщо не следва да бъде прието, защото то не отговаря на основни въпроси. Не е съобщило обясненията на моя подзащитен, в която и да било фаза на производството, но най-вече тези, които са дадени почти три, четири дни след деянието, които той днес повтори пред вас. Не са анализирали и другите му, които е дал 2022-ра година, когато пак ви разказва. Затова ви казвам, че за мен случаят не е изяснен, нито от фактическа, нито от чисто правна страна. Този човек сам поиска пред вас да мине по съкратеното производство, спомняте ли си, защото той беше решил да не се подлага отново на всичко това, което е преживял тогава и защото, когато са правили огледът, той самият не е бил извикан да участва. Не е бил извикан, но това вече по същество ще взема отношение, не е бил извикан и при огледа само на вещите лица, които са правили сами в присъствието на разследващия полицай. Това са ни основанията.

ПРОКУРОРЪТ: С оглед и на етапа, в който се намира съдебното следствие, че даваме съгласие да се приемат, без да се проведе разпит на вещите лица по трите експертизи, изготвени от тези вещи лица, които днес не се явиха и които направиха изрично искане за това.

АДВ. Д.: Даваме съгласие да се приемат, без да се проведе разпит на вещите лица по трите експертизи, изготвени от тези вещи лица, които днес не се явиха и които направиха изрично искане за това.

АДВ. И.: Даваме съгласие да се приемат, без да се проведе разпит на вещите лица по трите експертизи, изготвени от тези вещи лица, които днес не се явиха и които направиха изрично искане за това.

АДВ. А.: Ние също даваме съгласие да се приемат, без да се проведе разпит на вещите лица по трите експертизи, изготвени от тези вещи лица, които днес не се явиха и които направиха изрично искане за това.

АДВ. И.: Във връзка с установени противоречия между показанията на свид. Ю. и днес заявените обяснения от подсъдимия, моля да се изиска справка от мобилния оператор „М. ...“, на чие име е записан телефонен номер: ..., съдържащ се в справка на Център 112 на л. 191 от ДП, във връзка с посочените две обаждания, тъй като обясненията на подсъдимия днес посочи, че той веднага е спрял, свидетелят каза друго, в тази връзка исках да проверим кой пръв се е обадил.

АДВ. Д.: Както и твърди, че се е обаждал на 112, а всъщност не се е обаждал.

АДВ. И.: Има справка за друг номер, според нас това е на Ю., и понеже този въпрос остана неизяснен при показанията, ще помоля да бъде изискана справка. Има справка по делото, но не знаем, чии са номерата. Но може и записа да бъде изслушан. Искаме да установим дали е на Ю.. Разширявам искането. Поддържаме искането, защото няма да го разпознаем по глас, защото в справката пише, че лицето не се представя.

И второ искане, като изрично уточнявам, че става дума само за един единствен въпрос - бяхме поискали свидетел за отношенията между гражданския ищец и починалия, който не можа да дойде в днешното заседание, поради служебен ангажимент, ще помоля да го разпитаме в следващото съдебно заседание, като отново подчертавам, не касае обстоятелства по случая, а касае само доказване на отношенията. И свидетелят, който беше споменат днес от гражданския ищец, в качеството на свидетел, П.Д., доколкото се посочиха косвено, че същият е бил свидетел на двиЖ.ето или на аспекти на двиЖ.ето на процесния автомобил, доколкото това може да се съпостави със заключенията на вещите лица.

И само да изчерпя всичко по повод искането на колегата, вещите лица не са основали експертизата на съветска методика, а на три, беше спомената бегло съветската методика. Нищо не е остаряло, а всичко е съвременно и точно.

ПРОКУРОРЪТ: С оглед изразените доводи от защитата за назначаване на повторна, че са използвани съветски методи, стари методи и т.н.. Всички методи, които са използвали, а именно Методът на Л., Методът на отхвърляне на тялото на пешеходеца, на отхвърляне на други части, които са намерени като находки на пътното платно, всичко това е предвидено в разследване на ПТП-та, разработката на проф. К.. Компютърната симулация, каквато се иска, е метод, който не би изяснил нещо в повече. Считам, че не са налице основанията за назначаване по НПК на повторна експертиза. Самите показания на подсъдимия като свидетел, първоначални, в това му качество процесуално, също се съдържат в експертизата, отчетени са и в днешното съдебно заседание разгледахме всички вероятни възможни, с оглед данни версии и получихме отговор.

АДВ. А.: Съжалявам, но нито едно от тези изследвания не е направено по метода, който е най-често приложим за определяне на скоростта и механизма на ПТП, а именно увредите по автомобилите. Такъв метод тези вещи лица не са използвали. Повредите по автомобилите дават отговор, изследване на този метод, дават отговор, както за скоростта, така и за самия механизъм на ПТП. И тук имаше особено съществено противоречие, дали е качван пострадалият, в резултат на удара, на предния капак и имало ли е удар в предното стъкло, или е нямало такъв. Другото особено съществено е увредата по самия пострадал, защото не може докторът да ни дава евентуален механизъм на ПТП без същият да е разработен от вещите лица по автотехническата експертиза поради простата причина, че повредите, за това искам комплексна експертиза с участието, както на автоексперт, така и на лекар, защото повредите по пострадалия, разгледани съвкупно с повредите по лекия автомобил, дават най-точния анализ и отговор на въпроса за допускане и за механизма на ПТП, и за скоростта на автомобила. Ако тези увреди, както каза д-р А. не са причинени в резултат на съприкосновението на тялото на пострадалия с автомобила, а в резултат на падане върху терен, който е с ръбести краища и т.н., то тогава, скоростта на движ.е на този автомобил е друга и затова именно се анализират тези данни и обстоятелства в разработките не на собствениците на автосервизи, а на научни работници. Съдебният състав има опит с вещи лица, които все още продължават да преподават и които се занимават точно с това.

На следващо място, имам и доказателствено искане за двама полицаи, за които братът на пострадалото лице заяви, че са били на местопроизшествието и които той посочи само като фамилия, но са служители от полицейския участък в гр. Я. и това са М. и К.. Аз ще ви моля да бъде изискана служебна справка от полицейското управление и тези лица да бъдат призовани като свидетели, както този свидетел, който иска частното обвинение, така и тези двама са особено важни, според мен, за преценка на конкретни факти и обстоятелства, а не на слухове.

Не възразявам и на искането за изискване справка от 112.

Съдът се оттегля на съвещание.

При съвещанието си съдът намери следното по направените искания:

Липсва основателност да бъдат събрани гласни доказателства чрез разпит на свидетелите - двамата полицейски служители К. и М., тъй като съдът преценява, че въпросните гласни доказателства не са необходими от гледна точка на това, че са събрани вече гласни такива за поведението на подсъдимия.

Неотнорми преценява и гласните доказателства, които трябва да се съберат чрез разпит на свид. П.Д. - наблюдател от терасата, от гледна точка на свързаността на фактите, които изтъкна, че знае днес разпитаният свидетел, а и най-вече от гледна точка на това, че на вещите лица в днешното съдебно заседание дори беше зададен и въпрос, въз основа на който да се прецени свързаност на факта с предмета на делото.

Ненеобходимо се оказва и поисканата пИ.на справка от мобилния оператор при съобразяване на обстоятелствата, че по делото, освен поисканата информация от Национална система 112 гр. С. като оформена справка, тя се придружава и от листата, съставени за конкретните обаждания, като пък съдържанието на тези конкретни обаждания позволява достатъчно определено да се направи предполоЖ.ето, кой е подал информацията и съответно, кой се обаждат.

Основателно обаче е искането да се назначи ново експертно заключение, но не под формата на повторно такова, а под формата на допълнително такова. Първо, защото не възниква съмнение относно правилността на изслушаната автотехническа експертиза и не възниква съмнение в изслушаната съдебномедицинска експертиза на труп. Фактът, че двете изследвания са направени самостоятелно, а не съвместно, налага съвкупното им обсъждане и подлагане на анализ при съобразяване на тази разделеност, но не и непременно неправилност на изводите. Налага се обаче допълване на експертизата, защото има основателност в довода на защитника, че експертното заключение не е онагледено от гледна точка на това, че не е изготвена скица на произшествието. Неслучайно и първият въпрос на съдебния състав беше за мястото на удара и разполоЖ.ето му по пътното платно. Отделно от това, допълнителното експертно заключение се налага и с оглед на това, че вече има събрани нови гласни доказателства и чрез разпита на подсъдимия, които следва да бъдат анализирани в пълнотата им наново от експертите и то от експертите съвместно, не само от техниците, но и от съдебния лекар. Поради което и се налага допълване на вече изслушаните две отделни експертизи чрез комплексното изследване, поради съвместното ползване на знания, както от областта на медицината, така и от областта на техниката. Допълнително е, и при съобразяване на обстоятелството, че при

защитата на днешното експертно заключение вещите лица дадоха отговор на всички поставени им въпроси, но повечето от тях бяха извън първоначално поставените им за изследване. Поради което и на практика чрез защитата на експертното заключение се стигна до неговото допълване, а това би трябвало да стане след допълнително изследване от тяхна страна, и то съвместно такова. Поради което и съдът счита, че освен поставените от страна на защитника въпроси, следва да се допълни и експертизата с въпроси - дали е възможно първото съприкосновение на пешеходеца да бъде по начин, сочен от страна на подсъдимия в днешните му обяснения, както и от прочетените му, като с оглед на начина на защита на направеното доказателствено искане, съдът дава възможност на защитника, както и на останалите страни в производството, да конкретизират много ясно и точно въпросите на допълнителната експертиза, с ПИ.на молба в 7-дневен срок.

Поради горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖ.Е искането на защитата да бъдат събрани гласни доказателства чрез разпит на свидетели - двамата полицейски служители К. и М..

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖ.Е искането от страна на поверениците на гражд.ищец и ч.обв. Р. П. за допускане до разпит на свид. П.Д..

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖ.Е искането от страна на поверениците на гражд.ищец и ч.обв. Р. П. за изискване на справка от Национална система 112 гр. С..

ДОПУСКА и НАЗНАЧАВА допълнителна комплексна автотехническа и медицинска експертиза, изпълнима от трите вещи лица, изслушани в днешното съдебно заседание – и. М., инж. В. Н. и д. А., при задачи:

1. От защитника в днешното съдебно заседание: Да се посочи мястото, на което всъщност е станало местопроизшествието, в коя част, къде на пътното платно; Да се посочи, каква е траекторията на двиЖ.е на всеки един от участниците в ПТП - на пешеходеца и на МПС; Да се посочи, с коя част и при какви обстоятелства МПС-то е всъщност осъществило първият контакт с пострадалото лице, респ., къде е било отхвърлено тялото и какви са причините за това отхвърляне, ако има такова отхвърляне; Да бъде изготвена схема/скица на местопроизшествието, в която да са отразени, както действащата маркировка към момента на деянието, както и къде точно според вещите лица е станало произшествието, какви са били евентуално посоките на двиЖ.е на пешеходец и на МПС, както и да бъде отразена съответната маркировка;

2. От съда, а именно: Дали е възможно първото съприкосновение на пешеходеца да бъде по начин, сочен от страна на подсъдимия в днешните му обяснения и в прочетените му;
3. И при задачи, посочени допълнително пИ.но от страните.

С оглед съгласието на страните /включително и на поверениците на ч.обв. Р. П., изразено пИ.но/ да не се провежда разпит на вещите лица от съвместното изследване Н. Р. и М. М., както и М. М.-В. и С. И., съдът на основание чл. 282, ал. 3 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИОБЩАВА към доказателствения материал по делото заключението на физикохимична експертиза, изготвена от вещите лица Н. Р. и М. М. /стр. 154-155 от досъдебното производство/ без да се провежда разпит на вещите лица.

ПРОЧИТА и ПРИОБЩАВА към доказателствения материал по делото заключението на токсикохимична експертиза, изготвена от вещите лица М. М.-В. и С. И. /стр. 159-160 от досъдебното производство/ без да се провежда разпит на вещите лица.

ПРОЧИТА и ПРИОБЩАВА към доказателствения материал по делото заключението на токсикохимична експертиза, изготвена от вещите лица М. М.-В. и С. И. /стр. 165-167 от досъдебното производство/ без да се провежда разпит на вещите лица.

ДОПУСКА, при режим на довеждане, на страната на гражданския ищец и частен обвинител, един свидетел.

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 24.04.2024 г.

АДВ. А.: Ангажирана съм на тази дата.

АДВ. И.: Имам дело в СРС.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото за 15.05.2024 г. от 09.30 часа, за която дата и час Окръжна прокуратура уведомени чрез прокурор А., подсъдимият лично, защитникът му адв. А. лично, гражд.ищец и ч.обв. Р. П. лично, поверениците му - адв. Д. и адв. И. лично.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ ч.обв. Р. П..

ДА СЕ ПРИЗОВАТ поверениците на ч.обв. Р. П. – адв. Н. Д., адв. Г. Р. и адв. Ж. Т..

ДА СЕ ПРИЗОВАТ вещите лица и. М., инж. В. Н. и д. А..

Протоколът се написа в съдебно заседание.

Заседанието приключи в 14.05 часа.

Председател: _____

Секретар: _____