

ПРОТОКОЛ

№ 7274

гр. София, 23.04.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 131-ВИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и трети април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ВЕСЕЛИНА ИВ. НЯГОЛОВА

при участието на секретаря ХЕЛИЯ СЛ. СИМЕОНОВА
Сложи за разглеждане докладваното от ВЕСЕЛИНА ИВ. НЯГОЛОВА
Частно наказателно дело № 20231110205365 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 15:00 часа се явиха:

СЪДЪТ, като съобрази становището на страните, въз основа на доказателствата по делото и закона НАМИРА за установено от фактическа и правна страна следното:

Производство е по реда на чл. 64, ал. 1 и следващите от НПК, като е образувано по искане на прокурор при СРП, за определяне на мярка за неотклонение "задържане под стража" по отношение на В. П. М., обвиняем по ДП № 551/2023 година, по описа на 02 РУ - СДВР, пр. пр. № 15 883/2023 година по описа на СРП.

На първо място съдът следва да се занимае с водещата предпоставка за определяне мярка за неотклонение съгласно чл. 56, ал. 1 от НПК, а именно наличието на обосновано предположение, за чието съществуване се съди от събраните в проведеното до момента разследване доказателства.

Следва изрично да се уточни в частност, с оглед направените от страна на защитата възражения, че преценката на съда в настоящото производство се свежда до годността от външна страна на доказателствените източници, като пороци в тази връзка не се откриха, в частност толкова тежки, които да въведат по пълното изключване, на който и да е от приложените способности за доказване.

По отношение на разпознаването съдът намира, че от една страна видно от отразеното в протокола за извършено разпознаване на лице в рамките на проведеното действие по разследване са спазени изискванията на чл. 169 и чл. 171 НПК, което се потвърждава и от разпитите на участвалите в качеството на поемни лица свидетели ***** и *****.

Тук е мястото да се отбележи, че в самия протокол не са отразени възражения, на което и да е от участващите лица, а от друга страна

поставянето на разпознаването в условия идентични по отношение на външния вид с тези, които пострадалия е възприел извършителя на престъплението, а именно поставени маска и качулка не само не дискредитира същото, а напротив според настоящият съдебен състав повишават категоричността на отразените изводи, доколкото в максимална степен е ... условията, при които е наблюдаван извършителя.

Що се отнася до показанията на свидетеля ***** М. - брат на обвиняемия, то следва да се отбележи, че видно от приложения протокол за разпит на свидетел - лист 19 от ДП, на същият изрично е била разяснена възможността да откаже да отговаря на въпроси, с които би уличил в извършване на престъпление свои близки, в частност братя и сестри, като това е отразено не само в бланкетната част съдържаща правата на свидетеля, за което същият изрично се е разписал, но също така и конкретно в настоящият случай е отразено нарочното разясняване на разпоредбата на чл. 121, ал. 1 от НПК, предвид на това не може да се твърди, че са допуснати нарушения при провеждане на разпита на свидетеля М..

След преценка на събраните по делото доказателства, в частност посочените по – горе, съдът намери, че същите са достатъчни да обосноват предположение за съпричастност на обвиняемия В. М. към деянието, за което е привлечен към наказателна отговорност, като без съмнение стандартът на доказване в настоящото производство е по - нисък в сравнение с това за постановяване на осъдителен съдебен акт.

В подкрепа на извода за наличие на обосновано подозрение са показанията на пострадалия Тетевенски, който подробно и детайлно описва извършеното деяние, дава предварително описание на извършителя, а след това и категорично разпознава същият.

На следващо място косвен източник на информация в подкрепа на обвинителната теза е откритият във фактическа власт на обвиняемия газов пистолет марка „Екол“, което кореспондира с изложено от страна на пострадалия по отношение на средството използвано от извършителя.

Макар и оскъдна като брой доказателствени източници, тази доказателствена съвкупност се явява достатъчна, за да формира предположение, и то обосновано такова, че именно обвиняемия В. М. е извършителя на грабеж от 30.03.2023г. на парична сума в размер на 1 300.00лв. от владението на свидетеля Тетевенски в качеството му на служител в търговски обект стопанисван от „*****“ ЕОД.

За посоченото престъпление с правна квалификация чл. 198, ал. 1 от НК материалния закон предвижда наказание лишаване от свобода за срок от 3 до 10 години, с което е изпълнена формалната предпоставка на чл.63, ал. 1 НПК.

На следващо място по отношение опасностите от извършване на престъпление или укриване, които мярката за неотклонение следва да преодолее следва да се отбележи, че съдът се солидаризира със становището на страните, че опасност от укриване в настоящият случай не се констатира,

доколкото се касае за лице с установена самоличност и местожителство, за което се твърди, че е ученик, т.е. налични са трайни връзки с местоживеенето, които снижат опасността от укриване.

По отношение опасността от извършване на престъпление съдът отчете факта, че действително се касае за неосъждано лице в млада възраст.

От друга страна обаче взе предвид и обстоятелството, че инкриминираното деяние е извършено чрез използване на оръжие - газов пистолет, което само по себе си завишава обществената му опасност.

На следващо място със средството на престъплението обвиняемия се е снабдил противоправно, след като практически го е отнел от фактическата власт на неговия притежател, а именно брат му ***** М., което съставлява отделно противоправно деяние.

Наред с това следва да се има действително предвид и обстоятелствата довели до задържане на обвиняемия В. М. на 20.04.2023г., а именно до същото се е стигнало, след като случайни граждани, в частност лицето *****, са били провокирани от поведението на обвиняемия в резултат, на което се е стигнало до конфликт между двамата, като при това обвиняемия отново е опитал да употреби пистолета за извършване на заплашване, а наред с това се констатира, че при задържането му същият отново е разполагал с маска за лице, като тези му действия би следвало да се определят като приготвяне за извършване на друго противоправно деяние, от което път се извежда опасност от извършване на престъпление с интензитет достатъчен, да налага необходимост от ограничаване в свободното придвижване на лицето.

Съдът намира, че предвид на това искането на държавното обвинение се явява основателно, като не се констатираат други основания, извън младата възраст, които да изключват престоя в следствения арест, а това обстоятелство само по себе не е такова, че да се определи като основание за налагане на друга мярка за неотклонение свързана с ограничение в свободното придвижване, каквато би се явила домашен арест.

В настоящият случай обществения интерес от противодействие на опасността от извършване на престъпление се явява достатъчен, за да преодолее индивидуалния интерес на обвиняемия от своевременно завършване на средното му образование.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 64, ал. 4 НПК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛИ:

ВЗЕМА мярка за неотклонение „Задържане под стража“ по отношение на В. П. М. с ЕГН ***** обвиняем по ДП № 551/2023 година, по описа на 02 РУ - СДВР, пр. пр. № 15 883/2023 година по описа на СРП.

На основание чл. 64, ал. 5 НПК ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на незабавно изпълнение.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване и протест в три дневен срок от днес, като в случай на жалба и протест НАСРОЧВА делото пред СГС за 02.05.2023 г. от 10:00 часа, за която дата и час страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____