

ПРОТОКОЛ

№ 393

гр. Варна, 12.12.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ, в публично заседание на дванадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Ванухи Б. Аракелян

Членове: Анета Н. Братанова
Дарина Ст. Маркова

при участието на секретаря Десислава Ив. Шинева Чипева
Сложи за разглеждане докладваното от Ванухи Б. Аракелян Въззивно търговско дело № 20233001000424 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 13:50 часа се явиха:

На именното повикване в 13:50 часа се явиха:

На второ четене:

Въззивникът Ловно-рибарско дружество – Тервел, редовно призован – призовката връчена на 04.09.23 г. чрез адв.Ж., за него се явява адв. Ж., редовно упълномощен и приет от съда от преди.

Въззиваемите страни М. М. М., И. П. И., Г. Г. А. и А. О. Х., редовно призовани – призовката връчена на 26.09.23 г. чрез адв. С., не се явяват, не се представляват.

Адв. Ж.: - Да се даде ход на делото.

Съдът, с оглед редовното призоваване на страните, не намира процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ДОКЛАДВА ВЪЗЗИВНАТА ЖАЛБА

в съответствие с определение № 605/25.08.23 г., постановено по реда на чл. 267 ГПК.

Адв.Ж.: - Поддържам жалбата. Представям и моля да приемете доказателства за направените от нас разноски. Няма да соча нови доказателства.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Ж.: - Уважаеми апелативни съдии, атакуваното от нас решение е незаконосъобразно и необосновано. С оглед диспозитивното начало в гражданския процес съдът следва да се произнесе само по наведените от ищеца, при това своевременно с исковата молба пороци на обжалваното решение, не и по последващи твърдения за незаконосъобразност възведени с допълнителна искова молба или в хода на процеса, както е в процесния случай. В този смисъл е налице съдебна практика решение № 50097 от 30.09.22 г. на ВКС, Второ търговско отделение по т.д. № 385/21 г. Предвид правилото на чл.6 ал.2 от ГПК съдът разглежда иск по чл. 25 от ЗЮЛНЦ няма правомощия да извършва проверка за законосъобразност и съответствие на решението с устава на основания, които не са възведени от ищеца с исковата молба в преклузивния срок по чл. 25 ал.6 ЗЮЛНЦ, а с оглед изрично очертания в чл. 25 ал.4 ЗЮЛНЦ обхват на съдебния контрол не разполага и с правомощия да преценява целесъобразността на решението. С исковата молба ищецът най - общо е направил оспорване на процедурата по свикване на Общо събрание от 26.03.22 г. с твърдение, че същото е проведено в нарушение на уредбата предвидена в устава на сдружението, като същото е бланкетно. Ищецът се позовава на опорочаване на процедурата по разгласяване на общо събрание, съдържанието на поканата за свикване, избора и реда за уведомяване делегатите за участието им в събранието. Твърди се за нарушаване на всички права на членовете визирани в чл. 19 от Устава на сдружението, както и нарушаване принципите на работа обективирани в чл. 5 и чл. 6 от Устава. Основното оплакване на ищеца е за незаконосъобразност на взетите на 26.03.22 г. решения на Общо събрание на Ловно-рибарско дружество – Тервел. Поддържам всички свои възражения във въззивната жалба, които моля да счете като такива по съществото на делото. Моля да отмените обжалваното решение. Представям писмена защита, която моля да цените при произнасяне по съществото на спора. В същия дух е поставено решение № 272 по т.д. № 67/23 г. на Трети състав на Апелативен съд – Варна, еднакво дело, с еднакъв предмет и основание, както и решение № 274 по в. т. д № 84/23 г. на Трети състав на Апелативен съд – Варна. Моля да присъдите сторените в двете инстанции съдебни разноски и адв. възнаграждение.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с надлежен съдебен акт в определения от закона срок.

Разглеждането на делото приключи в 13:55 часа.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание.

Председател: _____

Секретар: _____