

РЕШЕНИЕ

№ 90

гр. Смолян, 06.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – СМОЛЯН в публично заседание на двадесет и девети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: *

при участието на секретаря *
като разглежда докладваното от * Административно наказателно дело № 20235440200215 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.59 ЗАНН.

Образувано е по подадена от ЕТ „*” ЕИК *, със седалище и адрес на управление: гр.Смолян, бул.*, представлявано от управителя * *, жалба против наказателно постановление № 697239-*/24.03.2023 г, издадено от началника на *, с което за нарушение на чл.27, ал.1 вр. с ал.2 от Наредба №Н-1*/13.12.2006г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изисквания към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин във връзка с чл.11*, ал. 4, т. 4 от ЗДДС, на основание чл.1*5, ал.2 във връзка с ал.1 от ЗДДС му е наложена имуществена санкция в размер на 500,00 лв. В жалбата се навеждат доводи за допуснати процесуални нарушения при издаване на НП и се иска неговата отмяна, поради това, че случаят е маловажен.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не изпраща представител. Процесуалният му представител адв.* депозира писмено становище, в което поддържа жалбата.

Ответникът по жалбата, редовно призован, в съдебно заседание се представлява от юрисконсулт * *, който моли жалбата да бъде отхвърлена.

*, редовно призована, не изпраща представител в съдебно заседание и не ангажира становище.

След като разгледа жалбата и обсъди изложените от страните доводи, въз основа на писмените и гласни доказателства, събрани по делото, от фактическа страна съдът намира за установено следното:

На 13.01.2023г. инспекторите по приходите Х. Т. и Т. *, свидетели по делото, извършили проверка по спазване на данъчното законодателство на търговски обект по смисъла на § 1 т.41 от ДР на ЗДДС - ресторант „*“, находящ се в гр. Смолян, ул. „*“ № *, стопанисван от ЕТ,„*“”. Достъпът бил свободен, те седнали на маса в заведението заедно с още двама свои колеги. Свидетелките Т. и * извършили контролна покупка на 3 бр. кафета, 2бр. сметана, 1 бр. минерална вода и 1 бр. редбул, на обща стойност 14,*0 лв. Били обслужени от сервитьор, който приел поръчката, сервира напитките, приел плащане. За покупката бил издаден фискален касов бон № 0000*50/13.01.2023г. на същата стойност от наличното в търговския обект фискално устройство. Свидетелите установили, че продажбата на поръчаните от тях напитки е отчетена в данъчна група „Б“ на фискалното устройство, за продажба на стоки и услуги, продажбите на които се облагат с 20 % данък върху добавената стойност, като е следвало да се отчитат в данъчна група „Г“ - за стоки и услуги, продажбите на които се облагат с 9 % данък върху добавената стойност.

След легитимация инспекторите установили, че в търговския обект е монтирано и въведено в експлоатация фискално устройство модел модел * на ФП *, регистрирано в НАП с потвърждение № */14.10.2022 г. Извели от него дневен „Х“ отчет за датата на проверката, видно от който, всички извършвани продажби са отчетени в данъчна група „Б“ на фискалното устройство, за продажба на стоки и услуги, продажбите на които се облагат с 20 % данък върху добавената стойност, като е следвало всички с изключение на алкохола да се отчитат в данъчна група „Г“ - за стоки и услуги, продажбите на които се облагат с 9 % данък върху добавената стойност. Същото инспекторите установили и с извеждане на периодичен отчет за периода 01.01.2022г. до 12.01.2023г., в който общата стойност от 14 7** лв. била изцяло отразена в данъчна група „Б“, вместо част от него да е отразена в група „Г“.

Констатациите от проверката инспекторите по приходите Т. и *

отразили в ПИП № */13.01.2023 г.

Въз основа на тези обстоятелства свидетелката Х. Т. съставила срещу дружеството жалбоподател акт за установяване на административно нарушение № */24.01.2023 г, за това, че при извършена на 13.01.2023 г. в 22:35 ч. проверка на търговски обект по смисъла на параграф 1, т.41 от ДР на ЗДДС - Ресторант „*“, находящ се в гр. Смолян ул. „*“ №*, стопанисван от ЕТ „*“ с ЕИК * с представляващ * * * и извършена контролна покупка преди легитимация на стойност 14,*0лв. е издаден фискален касов бон № **50/13.01.2023 год. от наличното и въведено в експлоатация в обекта фискално устройство модел *, регистрирано в НАП с потвърждение № */14.10.2022 г., като е утановено, че дружеството отчита продажбите в данъчна група „Б“- за стоки и услуги, продажбите на които се облагат с 20% ДДС. В акта било посочено, че съгласно чл. 27, ал. 1 от Наредба №Н-1* / 13.12.2006г на МФ лицата по чл. 3 с изключение на случаите, когато извършват дейност по чл.2*, са длъжни да регистрират всяка продажба на стока и услуга по данъчни групи според вида на продажбите в случая в група "Г" -за стоки и услуги, продажбите на които се облагат с 9 % данък върху добавената стойност. В акта било изложено, че ЕТ „*“ в качеството си на лице по чл.3 не е спазило задължението си да регистрира всяка продажба на стоки и услуги по данъчна група според вида на продажбите в обекта, което е нарушение на разпоредбите на чл.27, ал.1 от Наредба №Н-1*/13.12.2006 г. на Министерството на финансите.

В АУАН нарушението било квалифицирано по чл.27, ал. 1 вр. с ал. 2 от Наредба №Н-1*/13.12.2006г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изисквания към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин във връзка с чл.11*, ал. 4, т. 4 от ЗДДС. В акта било посочено също, че нарушението не води до неотразяване на приходи, че дружеството не е регистрирано по ЗДДС. Актът бил съставен в офиса на НАП в гр.Смолян в присъствието на свидетелите *и * и * *, представляващ едноличния търговец. Бил му предявен и той го подписал. По реда на чл.44 ал.1 ЗАНН подал писмено възражение.

Въз основа на АУАН било издадено обжалваното наказателно постановление № 697239-*/24.03.2023 г, издадено от началника на *, с което

за нарушение на чл.27, ал.1 вр. с ал.2 от Наредба №Н-1*/13.12.2006г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изисквания към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин във връзка с чл.11*, ал. 4, т. 4 от ЗДДС, на основание чл.1*5, ал.2 във връзка с ал.1 от ЗДДС му е наложена имуществена санкция в размер на 500,00 лв. В санкционния акт е посочено, че нарушението е за първи път и не води до неотразяване на приходи.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е допустима като подадена в срок от лице с интерес да обжалва, а разгледана по същество – неоснователна.

Съгласно чл.11* ал.4 т.1 ЗДДС министърът на финансите издава наредба, с която се определят: условията, редът и начинът за одобряване или отмяна на типа, за въвеждане/извеждане във/от експлоатация, регистрация/дeregистрация, отчитане, съхраняване на документи, издавани от/във връзка с фискално устройство и интегрирана автоматизирана система за управление на търговската дейност. Въз основа на разпоредбата е издадена Наредба №Н-1*/13.12.2006г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изисквания към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин.

Съгласно чл. 27, ал.1 от тази наредба, лицата по чл. 3, с изключение на случаите, когато извършват дейност по чл. 2*, са длъжни да регистрират всяка продажба на стока или услуга по данъчни групи според вида на продажбите, като 1. група "А" - за стоки и услуги, продажбите на които са освободени от облагане с данък, за стоки и услуги, продажбите на които се облагат с 0 % ДДС, както и за продажби, за които не се начислява ДДС; 2. група "Б" - за стоки и услуги, продажбите на които се облагат с 20 % данък върху добавената стойност; 3. група "В" - за продажби на течни горива чрез измервателни средства за разход на течни горива; 4. група "Г" - за стоки и услуги, продажбите на които се облагат с 9 % данък върху добавената стойност. Според чл. 27, ал.2 лицето по чл. 3 независимо дали е регистрирано или не по ЗДДС задължително регистрира всички продажби по данъчни

групи съгласно ал. 1.

Съгласно чл. 66, ал. 2 от ЗДДС (в редакцията, която е в сила от 1.07.2020 г. до 31.12.2022 г.) ставката на данъка е 9 на сто за ресторантьорски и кетъринг услуги, които се състоят в доставка на приготвена или неприготвена храна, включително състояща се в доставка на храна за вкъщи; това не се прилага за ресторантьорски и кетъринг услуги, които се състоят в доставка на спиртни напитки, включително в случаите по чл. 12*.

От анализа на горесцитираните разпоредби се налага извода, че доколкото проверяваният търговски обект е ресторант и продаваните в него услуги са сготвена храна и напитки, всяка продажба с изключение на тези на алкохолни напитки дружеството жалбоподател е трябвало да регистрира в данъчна група "Г" - за стоки и услуги, продажбите на които се облагат с 9 % данък върху добавената стойност. С отразяване на продажбите по контролната покупка в група "Б", вместо в група "Г" едноличният търговец е извършил вмененото му нарушение. Административно-наказателната му отговорност е била ангажирана правилно с обжалвания санкционен акт.

Съдът приема административното нарушение за установено на база писмените доказателства събрани в хода на производството и показанията на свидетелките Т. и *, които като еднопосочни и взаимодопълващи се кредитира изцяло.

Наложената санкция е определена в минималния размер от 500лв., предвиден от чл. 1*5, ал. 2 вр. ал.1 от ЗДДС.

Не са налице предпоставките за квалифициране на деянието като маловажен случай, предвид обстоятелството, че се касае преди всичко за фискална дисциплина, чието съблюдаване гарантира защитата на фиска. Фактът, че търговецът не е санкциониран за други нарушения на данъчното законодателство и че нарушението не е довело до неотразяване на приходи не е достатъчен, за да се приеме, че конкретното нарушение се характеризира с обществената опасност по-ниска от тази на типичните нарушения от този вид. Ирелевантна е и цената на контролната покупка, доколкото нарушение е извършвано и в периода 01.01.2022 г.- 12.01.2023 г. Следва да се има предвид, че по-ниската 9% ставка ДДС е въведена с цел подпомагане на този сектор от икономиката, че тя води до заплащане на по-ниски цени от потребителите.

Съдът при проверката на процедурата по констатирането на нарушението и съставянето на АУАН, както и при издаването на НП, не откри съществени процесуални нарушения, които да доведат до опорочаване на административно-наказателното производство срещу нарушителя и нарушаване на правото му на защита.

Жалбоподателят твърди, че АУАН не отговаря на изискването на чл.42 ал.1 т.4 ЗАНН, че от фактическа страна нарушението не е описано конкретно и разбираемо, тъй като не са упоменати стоките предмет на процесната контролна покупка. Действително в случая е налице нарушение на процесуалните правила, тъй като вида на стоките предмет на продажба е релевантно при определяне на данъчната група, в която продажбата е следвало да бъде отчетена, респ. дали да бъде обложена с 20% ДДС или с 9% ДДС. Съдът намира обаче, че нарушението не е съществено и че то не пречатства защитата на едноличния търговец срещу обжалвания санкционен акт. Вида на стоките предмет на продажбата е упоменат в издадения фискален касов бон, който от своя страна е цитиран в акта и наказателното постановление, т.е. въпросната информация е известна на ЕТ „*„. Жалбоподателят нито твърди, нито представя доказателства за стоки предмет на продажбата(контролната покупка), които следва да се регистрират в данъчна група "Б".

С оглед на горепосоченото, съдът намира, че санкционният акт следва да бъде потвърден като законосъобразен.

Предвид изхода от спора и според правилата на чл.63д, ал.5 от ЗАНН, вр. с чл. 37 от Закона за правната помощ, вр. с чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати на ответната страна юрисконсултско възнаграждение в размер на *0 лева.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № *-*/24.03.2023 г, издадено от началника на *, с което на ЕТ „*„ ЕИК *, със седалище и адрес на управление: гр.Смолян, бул.*, представлявано от * *, за нарушение на чл.27, ал.1 вр. с ал.2 от Наредба №Н-1*/13.12.2006г. за регистриране и

отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изисквания към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин, във връзка с чл.11*, ал. 4, т. 4 от ЗДДС, на основание чл.1*5, ал.2 във връзка с ал.1 от ЗДДС е наложена имуществена санкция в размер на 500,00 лв.

ОСЪЖДА ЕТ „*” да заплати на *сумата *0лв. разноси по делото, представляващи юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба в четиринадесетдневен срок от съобщаването му на страните пред Административен съд Смолян.

Съдия при Районен съд – Смолян: _____