

# РЕШЕНИЕ

№ 121

гр. Стара Загора, 05.04.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – СТАРА ЗАГОРА, IX-ТИ НАКАЗАТЕЛЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на трети април през две хиляди двадесет и  
четвърта година в следния състав:

Председател: Росен Чиликов

при участието на секретаря Нели П. Георгиева  
като разгледа докладваното от Росен Чиликов Административно наказателно  
дело № 20245530200832 по описа за 2024 година

Обжалвано е наказателно постановление №24-1228–000112/01.03.2024 г.  
на началник група при сектор ПП при ОД на МВР град Стара Загора.

Жалбоподателят недоволен от наложеното му административно  
наказание моли съда да го отмени. Мотивира се с обстоятелството, че не е  
извършено административно нарушение и при издаването на наказателното  
постановление са допуснати съществени процесуални нарушения.

Жалбоподателят редовно призован не се явява в с.з. чрез адвокат М. С.  
поддържа жалбата.

Въззиваемата страна в с.з. чрез юрисконсулт Р.а взема становище за  
неоснователност на жалбата.

От събраните по делото доказателства установени с доказателствени  
средства – писмени, показанията на свидетеля – преценени по отделно и в  
тяхната съвкупност и като извърши цялостна проверка на акта за  
установяване на административно нарушение и наказателното  
постановление, след обсъждане становищата на страните съдът приема за  
установено следното:

Жалбата е подадена в срок и от субект имащ право на жалба и на  
основание чл.59, ал.2 ЗАНН съдът приема, че същата е процесуално

допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Административно-наказващият орган в обстоятелствената част на наказателното постановление е приел за установено, че жалбоподателят Г. Г. на 23.02.2024 година около 19.40 часа в град Стара Загора на бул. „Св. П. Евтимий,, в посока север – юг до магазин „Багира“ управлява ППС АУДИ 7, категория М 1 с рег. за временна регистрация №013В943 след употреба на алкохол установено след проба с техническо средство Дрегер 7510 с проба № 02568 с отчетени 1,06 промила в издишания въздух. Издаден талон за изследване № 271979. Не е дал кръв за изследване.

Водачът Г. Г. управлява автомобила през нощта без да са му включени къси светлини, габаритни светлини и светлина за осветяване на задната табела на регистрационния номер.

Описаната фактическа обстановка се установява от показанията на св. Т. Т. /актосъставител/, Справка от Дрегер тест, Протокол за преминали последваща проверка анализатори от 08.09.2023 г., талон за изследване № 271979 , Заповед на МВР.

С показанията си свидетелите к и к не установяват факти и обстоятелства относими към административните нарушения , за които е санкциониран жалбоподателя, а единствено факти относими към административното нарушение по чл.140, ал.1 ЗДП.С мотивирана резолюция административно - наказващият орган е отказал да наложи административно наказание и е прекратил в тази част административно-наказателната преписка, поради което обстоятелствата относими към това административно нарушение не са предмет на жалбата и съответно не са предмет на обсъждане.

В с.з. жалбоподателят не сочи доказателства, които оспорват фактическата обстановка посочена в обстоятелствената част на наказателното постановление и на основание чл.189, ал.5 ЗДП и въз основа на посочените по-горе доказателствени средства съдът я приема за доказана по несъмнен и безспорен начин.

При така посочената фактическа обстановка административно-наказващият орган правилно и законосъобразно е приел, че е нарушен чл.5, ал.3 т.1 ЗДП и на основание чл.174, ал.1 т.2 ЗДП е наложил административно наказание – глоба в размер 1000 лева и 12 месеца лишаване от право да

управлява МПС и чл.70, ал.1 ЗДП, като на основание чл.185 ЗДП е наложил административно наказание Глоба в размер на 20 лева.

Обстоятелствената част на наказателно постановление, потвърдена в с.з. от доказателствата, установени с доказателствени средства дава основание на съда да приеме, че жалбоподателят Г. като водач на МПС е управлявал МПС с концентрация на алкохол в кръвта 1,06 промила от което следват изводи в няколко насоки:

- Жалбоподателят Г. като водач на МПС чрез активно действие е осъществил деяние.

- Това деяние е противоправно – в нарушение на посочените по-горе разпоредби от ЗДП е нарушен редът на държавно управление относно безопасността на движение при управление на МПС.

- Деянието с посочената санкционна норма на ЗДП е обявено за наказуемо.

- Деянието е извършено виновно с форма на вина умисъл. Нарушителят е съзнавал общественото опасния характер на деянието /Знаел е , че има качеството на водач на МПС, че е употребил алкохол/, предвиждал е общественото опасните последици и е искал настъпването им /въпреки, че е съзнавал обективните признаци от състава на нарушението нарушителят е предприел активни действия по движение на МПС/.

Следователно жалбоподателят Г. с деянието си е извършил административно нарушение по смисъла на чл.6, ал.1 ЗАНН, с което са осъществени всички обективни и субективни признаци от състава на нарушението претендирано от административно-наказващият орган.

Концентрацията на алкохол в кръвта е установено по надлежния ред съгласно Наредба №1/2017 г. за установяване концентрацията на алкохол или друго упойващо вещество в кръвта. Водачът е изпробван с техническо средство за употреба на алкохол съгласно чл.3, ал.1 от Наредбата, предоставена му е възможност с изготвения талон за медицинско изследване за кръвна проба в съответствие с чл.3, ал.2 от Наредбата, от която той не се е възползвал и административно-наказващият орган правилно е приел за меродавна стойността на концентрацията на алкохол в кръвта отчетена от Дрегера.

Видно от Протокол за преминали последваща проверка анализатори от

08.09.2023 г. проверката е извършена с годно техническо средство и няма никакво съмнение в достоверността на посочената стойност. На нарушителя е предоставена възможност да опровергае резултата чрез кръвна проба /издаден е талон/, но той е демонстрирал отказа си чрез волеизявление пред контролния орган /показанията на св. Т./ и чрез бездействие не се е възползвал от тази възможност.

Пробата с Дрегер е извършена в 19.46 ч. , талона за медицинско изследване е издаден в 20ч 37 минути, с което са спазени всички изисквания за незабавност. Стикерът върху автомобила за спиране от движение е залепен в 23.01 часа на същият ден, което обстоятелство няма никакво отношение към административното нарушение по чл.5, ал.3 т.1 ЗДП, а е само една последица.

Следователно претенциите за нарушение на Наредба № 1 / 2017 г. за установяване концентрацията на алкохол или друго упойващо вещество в кръвта са голословни и неоснователни.

Изложеното до тук мотивира съда да приеме, че административно-наказващият орган правилно и законосъобразно е приложил материалният закон като е квалифицирал деянието като административно нарушение.

Наложените административни наказания съответстват на абсолютно определените санкции и не подлежат на индивидуализация.

Установената фактическа обстановка сочи за извършено административно нарушение и по чл.70, ал.1 ЗДП.

От показанията на св. Т. се установява, че жалбоподателят е управлявал автомобила през нощта без да са му включени къси светлини, габаритни светлини и светлина за осветяване на задната табела на регистрационния номер.

Следователно чрез бездействие е извършено деяние, с което е осъществен състава на чл.70, ал.1 ЗДП.

Предвиденото и наложено административно наказание също е от категорията на абсолютно определените и не подлежи на индивидуализация.

Правилно на основание чл. 18 ЗАНН административно-наказващият орган е постановил за двете отделни административни нарушения наложените наказания да се изтърпят отделно.

Съдът приема, че наказателното постановление е издадено от

компетентен орган и компетентно длъжностно лице по смисъла на чл.189, ал.4 ЗДП. В наказателното постановление е посочена заповедта и номера, с която длъжностното лице при ОД на МВР град Стара Загора е упълномощено от Министъра на Вътрешните работи да издава наказателни постановления и да налага административни наказания.Същата е приложена и като доказателство по делото.

При извършената служебна проверка съдът не констатира допуснати съществени процесуални нарушения при издаването на атакуваното наказателно постановление. Същото отговаря из цяло на изискванията на чл. 57 ЗАНН /посочени са всички факти релевантни за състава на нарушенията, същите са конкретизирани по време, място и начин на извършването им, спазени са всички стандарти за пълнота на обвинението/, правилно е приложен материалният закон, няма основания за изменение в частта на наложеното наказание или правна квалификация на деянието, поради което възраженията в тази част се явяват неоснователни.

АУАН също е съставен из цяло в съответствие с изискванията на чл. 42 ЗАНН, а и евентуалните пороци каквито в случая липсват не опорочават издаденото наказателно постановление в съответствие с чл.53, ал.2 ЗАНН.

По изложените съображения съдът приема, че няма основания за отмяна или изменение на наказателното постановление, а същото следва да се потвърди.

Направеното искане от процесуалния представител на въззиваемата страна за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателно.

Съгласно чл.63Д, ал. 3 ЗАНН във вр. с чл.37, ал.1 ЗПП във вр. с чл.27е от Наредбата за заплащане на правната помощ и чл.143, ал.3 АПК с оглед фактическата и правна сложност на делото в полза на въззиваемата страна следва да се определят и присъдят разноси за юрисконсултско възнаграждение с оглед фактическата и правна сложност на делото в размер на 120 лева, които да се заплатят от жалбоподателя, поради неоснователност на жалбата.

Водим от горните мотиви съдът

**РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** наказателно постановление №24-1228–000112/01.03.2024 г. на началник група при сектор ПП при ОД на МВР град Стара Загора, с което е наложено административно наказание Глоба в размер на 1000 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 12 месеца и ГЛОБА в размер на 20 лева на Г. И. Г. с ЕГН – \*\*\*\*\* от град Стара Загора, к\*\*\*\*.

**ОСЪЖДА** Г. И. Г. да заплати на ОД на МВР град Стара Загора направените по делото разноски за юристконсултско възнаграждение в размер на 120 лева.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване пред Административен съд град Стара Загора в 14 дневен срок от съобщението на страните.

Съдия при Районен съд – Стара Загора: \_\_\_\_\_