

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 31413

гр. София, 08.09.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 141 СЪСТАВ**, в закрито заседание на осми септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: СИЛВИЯ СТ.  
ХАЗЪРБАСАНОВА

като разглежда докладваното от СИЛВИЯ СТ. ХАЗЪРБАСАНОВА  
Гражданско дело № 20221110152045 по описа за 2022 година

**Производството е по реда на глава тринадесета ГПК.**

Образувано е по искова молба на К. Т. С. против консорциум „.....“ ДЗЗД. Преписи от исковата молба и приложенията към нея са редовно връчени на ответника, като в указания срок е постъпил писмен отговор.

Съдът, като констатира, че исковата молба е редовна, намира, че следва да състави проект за доклад на делото.

Доказателствените искания на ищеца за допускане на писмени и гласни доказателства са основателни.

Така мотивиран, съдът

## ОПРЕДЕЛИ:

**СЪСТАВЯ**, на основание чл. 140 вр. чл. 146 ГПК, следния проект за доклад на делото:

**Ищецът** К. Т. С. твърди, че се намира в трудово правоотношение с ответника, възникнало въз основа на сключен трудов договор, по силата на който изпълнява длъжност „.....“. Претърпял трудова злополука на 08.06.2022 г., която работодателят декларира на 01.07.2022 г. и призната за трудова с Разпореждане № 31801/22.08.2022 г. Злополуката станала по време на работа при обработване на контейнер тип „бомбър“, пълен с непредназначени за него отпадъци – пясък и строителни отпадъци, при което контейнерът се завъртял от тежестта си, отворил се капакът му се отваря и срязва дясната му ръка в предмишницата. Това причинява открита рана на предмишницата и травма на мускулите и сухожилията на други части на двуглавия мускул, довели до временна неработоспособност. Съгласно издадена на 10.06.2022 г. болничен лист от д-р ..... ищецът е с открита рана на други части на предмишницата и е в отпуск от 08.06.2022 г. до 21.06.2022 г. Съгласно болничен лист от 24.06.2022 г., издадена от д-р И. Дормишев, вътрешни болести, д-р И. Пи., хирург, д-р ....., невролог, ищецът е с открита рана на други части на предмишницата и е в отпуск от 22.06.2022 г. до 06.07.2022 г. Съгласно амбулаторен лист от 22.06.2022 г. на д-р ....., ищецът е с травма на дясната предмишница с открита рана, обработена в УМБАЛ „Пирогов“, поставени му били 8 шева, които били свалени преди дни и имал болка. Раната била обективно зараснала, първично свалени конци и имало данни за лезия на сухожилието

на мускул бицепс в дясно. Уместна била консултация с ортопед и преминаване към оперативно лечение. Съгласно направление за хоспитализация/лечение по амбулаторни процедури от 22.06.2022 г., ищецът е изпратен за прием с насочваща диагноза открита рана на други части на предмишницата. Съгласно талон от 08.07.2022 г. от д-р ..... ищецът е с открита рана на други части на предмишницата и травма на мускулите и сухожилията на дългата главичка на двуглавия мускул. Съгласно епикриза от 28.07.2022 г. от д-р Людмил Симеоново, ищецът е приет на 26.07.2022 г. за оперативна процедура в областта на раменния пояс и горния крайник с голям обем и сложност и на 26.07.2022 г. е извършена оперативна процедура на лезия на сухожилието на дългата глава на мускул biceps brachii в областта на проксималната мишница, като е поставена гипсова имобилизация. С предписание за сваляне на конците на 07.08.2022 г. и сваляне на имобилизация на 16.08.2022 г. В резултата на претърпяната трудова злополука ищецът изпитвал силни болки в предмишницата и бицепса, движението, хващането и въртенето на ръката в покой при натоварване било силно затруднено. Ищецът имал посттравматично стресово разстройство, изпитвал психична тревожност и напрегнатост. При тези твърдения ищецът моли ответникът да бъде осъден да му заплати сумата от 100 000 лв., представляваща обезщетение за причинените от трудовата злополука неимуществени вреди.

**Ответникът** консорциум „.....“ ДЗЗД оспорва предявения иск. Не оспорва, че с ищеца са се намирали в трудово правоотношение. Ответникът посочва, че първият издаден болничен лист е от 10.06.2022 г., т.е. два дни след твърдяната дата за настъпване на трудовата злополука. Издаденият болничен лист бил с код 01 и диагноза общо заболяване. От издадения болничен лист не се установявало кога е станало нараняването. Работодателят не отрича, че К. Т. С. е бил на работа на 08.06.2022 г., но оспорва описаните в издадения на 10.06.2022 г. увреждания да са във връзка с инцидента от 08.06.2022 г. Оспорва твърдението за недобросъвестност на работодателя при регистриране на трудовата злополука, тъй като самият работник не е уведомил работодателя и/или лекуващия лекар за настъпилата трудова злополука – чл.2, ал.1 НУРПТОЗ и чл.22 НМЕ. Дори издаденият на 24.06.2022 г. болничен лист от лекарска комисия от МЦ „Кристал“ АД бил издаден с код 01 и диагноза общо заболяване, а не с код за трудова злополука. Представените през м.юли два болнични листа отново били с изричен запис „нетрудова злополука“. След вътрешно разследване на работодателя, извършено през м.юли 2022 г. и обективизирано в Протокол № 2/06.07.2022 г. се установява, че на 08.06.2022 г. шофьорът И. И.ов се обадил на прекия си ръководител ..... и го уведомил, че .....а К. С. има някакво нараняване, но нито ръководителя, нито шофьора са преценили, че нараняването е сериозно, за да го регистрират като трудова злополука. По телефона прекият ръководител настоял работникът да посети лекар. По данни на шофьора, той го закарал до Пирогов, но ищецът си тръгнал, защото имало много хора. Позовава се на констатациите от Протокол № 42/16.08.2022 г. на НОИ София-град, че по време на работа К. С. е видян да си купува и консумира алкохол. Посочва, че от представените болнични листи диагнозата „лезия на сухожилието на мускул бицепс вдясно“ се появява едва на 22.06.2022 г., т.е. 14 дни след твърдяното получаване на трудовата злополука, поради което оспорва да е налице пряка връзка между това по-сериозно нараняване и изпълнението на служебните задължения на лицето на 08.06.2022 г. Поради това моли в случай, че съдът приеме за доказано настъпването на трудова злополука, то травмата от нея да бъде определена единствено като „открита рана“. Представя доказателства за получено застрахователно обезщетение, което счита, че следва да бъде приспаднато. Моли да бъде приложена разпоредбата на чл.201 КТ, като твърди че употребата на алкохол по време на работа е довела до настъпване на трудовата злополука. Претендира присъждане на направените по делото разноски.

**Съдът** намира, че е сезиран с иск с правно основание чл. 200, ал. 1 КТ вр. чл. 212 КТ вр. чл. 52 ЗЗД.

**УКАЗВА** на ищеца, че негова е тежестта на доказване на следните правопораждащи

факти: 1) наличието на трудово правоотношение с ответника 2) реализиране на трудова злополука 3) в резултат на която са настъпили неимуществени вреди в твърдения от ищеца размер 4) както и причинно-следствената връзка между трудовата злополука и причинените вреди.

**УКАЗВА** на ищеца, че за обстоятелства по т.3 и т.4 от разпределената тежест на доказване не са представени доказателства.

При установява на посочените предпоставки в тежест на ответника е да докаже обстоятелствата, на които основава възраженията си, че ищецът е допринесъл за трудовата злополука, като е проявил груба небрежност при изпълнение на задълженията си, както и прекомерния размер на претендираните от ищеца неимуществени вреди.

**ОБЯВЯВА** за безспорни и ненуждаещи се от доказване обстоятелствата по т.1 и 2 от доказателствената тежест на ищеца.

**ПРИЕМА** представените от ищеца и ответника писмени доказателства.

**ДОПУСКА** изслушване на двама свидетели при режим на довеждане от ищеца, както и двама свидетели при режим на призоваване – **И. К...в И.ов и .....**, за които да се изготвят справки ГРАО и справка трудови договори и да се призоват от посочените адреси.

**УКАЗВА** на ищеца и неговия адвокат, че ако отсъстват повече от месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

**НАПЪТВА** страните към спогодба, като им **УКАЗВА**, че доброволното (извънсъдебно) уреждане на отношенията е най-взаимоизгодният за тях начин за разрешаване на спора.

**НАСРОЧВА** делото за **24.10.2023 г. от 14:30** часа, за когато да се призоват страните с препис от настоящото определение, а ищецът – и с препис от отговора на исковата молба.

**Определението не подлежи на обжалване.**

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_