

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 25911

гр. София, 04.10.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 32 СЪСТАВ, в закрито заседание на четвърти октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **МАРИЯ М. ЗАПРЯНОВА**

като разглежда докладваното от **МАРИЯ М. ЗАПРЯНОВА** Гражданско дело № 20221110137659 по описа за 2022 година

Ищецът **ТОПЛОФИКАЦИЯ СОФИЯ ЕАД**, ЕИК 831609046, представляван от **АЛЕКСАНДЪР СЛАВЧЕВ АЛЕКСАНДРОВ**, с адрес ГР.СОФИЯ, УЛ.ЯСТРЕБЕЦ, №23Б, е предявил установителни иски по чл.422 ГПК, вр. чл.79, ал.1 ЗЗД, вр. чл.200 ЗЗД, вр. чл.153, ал.1 ЗЕ и по чл.422 ГПК, вр. чл.86 ЗЗД за сумите, за които е издадена заповед за изпълнение по чл.410 ГПК по ч.гр.д. №68617/21г. на СРС, 32 състав, а именно, като претендира от

1/ Й. С. Н. с ЕГН *****, гр. С., сумата 94,27лв. – главница за доставка на топлинна енергия за периода м.5.2018г.-м.4.2020г., ведно със законната лихва от 30.11.2021г. до плащането.

2/ М. Н. Н. с ЕГН *****, гр. С., сумите:

-273,70 лева, представляваща главница за доставка на топлинна енергия в периода 1.5.2018г. – 30.4.2020г., в топлоснабден имот, находящ се на адрес: гр. С., ведно със законна лихва за период от 30.11.2021 г. до изплащане на вземането,

- 65,47 лева, представляваща мораторна лихва за период от 15.09.2019 г. до 11.10.2021г.,

-4,04 лева, представляваща главница за цена на извършена услуга за дялово разпределение за период от 01.10.2018 г. до 30.04.2020г., ведно със законна лихва за период от 30.11.2022 г. до изплащане на вземането,

- 0,96 лева, представляваща мораторна лихва за период от 01.12.2018г. до 11.11.2021 г.

В срока по чл.131 ГПК ответникът Й. Н. е подал отговор на исковата молба чрез адв. К.. Твърди, че между страните е сключено споразумение, което е изпълнено, като ответникът е погасявал вноските в уговорените размери и срокове. Предвид изложеното сочи, че не дал повод за водене на делото.

По делото се установява, че заповедта за изпълнение е издадена на 14.12.2021г. и е връчено на ответницата Н. на 21.12.2021г. Същата е подала възражение в срок – на 18.1.2022г., като същевременно е посочила, че е сключила споразумение и плаща

уговорените вноски. Споразумението е сключено на 13.1.2022г., като последната вноска е с падеж 13.8.2022г. Исковата молба е подадена на 12.7.2022г., като последните две вноски от споразумението са изплатени от ответницата преди падежа – на 11.7 и на 10.8.2022г.

Предвид изложеното, съдът намира, че ответницата е погасила изцяло задълженията си към ищеца и липсва правен спор между страните относно задълженията. Ето защо за ищеца липсва правен интерес от поддържане на исковата молба срещу този ответник и делото по отношение на него следва да бъде прекратено. В конкретния случай, макар плащането частично да е извършено в хода на производството, съдът намира, че ответникът не е дал повод за водене на делото. Това е така, защото още в срока за възражение по чл.414 ГПК ответникът е сключил споразумение за плащане на задълженията на вноски с конкретно уговорени падежи, а те са в полза както на кредитора, така и на длъжника – кредиторът не може да претендира изпълнение преди настъпването на падежа. Част от падежите са настъпили в хода на исковото производство, но доколкото задълженията са изпълнение според уговореното, то ответникът не е дал повод за водене на делото и не дължи разноски за исковото производство.

В срока по чл.131 ответникът М. Н. е подал отговор на исковата молба, с който оспорва исковете. Моли да не се назначават експертизи, тъй като не оспорва доставката и стойността на топлинната енергия. Възразява, че дялът му в съсобствеността е 3/24. Прави възражение за погасителна давност, оспорва сумите за дялово разпределение, възразява относно вземанията за обезщетение за забава, като сочи, че клаузите по чл.33, ал.1, ал.2, ал.3 от ОУ са нищожни, сочи, че исковете за дялово разпределение и обезщетение за забава са недопустими и неоснователни.

В доказателствена тежест на ищеца е да докаже съществуване на валидно облигационно отношение между страните при общи условия, по силата на което „Топлофикация София” ЕАД доставя топлинна енергия в топлоснабдения имот в процесния период – ответникът е бил собственик или носител на вещно право на ползване на топлоснабдения имот в процесния период; стойност на доставеното количество топлинна енергия в имота в процесния период, настъпване на изискуемост на главниците и размер на обезщетението за забава, квотата в съсобствеността на ответника М. Н..

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по гр.д. № 37659/2022г. по отношение на Й. С. Н. с ЕГН
*****.

Определението подлежи на обжалване в 1-седмичен срок от връчването му на страните с ч.ж. пред СГС.

ПРИКАНВА СТРАНИТЕ КЪМ ПОСТИГАНЕ НА СПОГОДБА.

СЪОБЩАВА на страните проект за доклад:

ОТДЕЛЯ като безспорни фактите, че в исковия период в имота е доставена топлинна енергия на посочената в исковата молба стойност, че имотът е бил собствен на В. М. М., починала на 1.1.2008г., наследена от 3 братя – Г. М., И. Н., К. Н. и 2 племенници /наследници на четвъртия брат Н. Н./ - Е. Н. и ответникът М. Н..

ПРИЕМА представените от страните документи като писмени доказателства по делото.

ДОПУСКА съдебно-счетоводна експертиза по въпросите на каква стойност е доставената топлинна енергия, обезщетението за забава върху нея, стойността на услугата дялово разпределение и обезщетение за забава върху нея за периода 1.10.2018г.-30.4.2020, с вещо лице М. В. В., при депозит в размер на 250 лв., вносим от ищеца в едноседмичен срок от съобщението.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ останалите искания на ищеца, предвид отделените като безспорни факти.

НАСРОЧВА делото в о.с.з. на 2.12.2022г. от 10,10ч., за когато да се призоват страните и вещото лице.

Препис от определението да се връчи на страните, на ищеца – и препис от отговора на исковата молба.

Съдия при Софийски районен съд: _____