

РЕШЕНИЕ

№ 434

гр. Плевен, 14.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛЕВЕН, II ВЪЗ. ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на първи ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ВЕСЕЛА ЛЮБ. САХАТЧИЕВА

Членове: РЕНИ М. СПАРТАНСКА
КРАСИМИР ИВ. ПЕТРАКИЕВ

при участието на секретаря ЖЕНИ Н. СТОЙЧЕВА
като разгледа докладваното от ВЕСЕЛА ЛЮБ. САХАТЧИЕВА Въззивно гражданско дело № 20234400500689 по описа за 2023 година

Производство по реда на чл.258 и следващите от ГПК.

С Решение № 1070/19.07.2023 г., постановено по гр. дело № 6689/2022 г. по описа на Плевенски районен съд, съдът е отхвърлил предявения от „КОРЕКТ РЕАЛ ЕСТЕЙТ“ ООД, ЕИК 206475365, със седалище и адрес на управление: гр.Плевен, ул. *****, представлявано от С. С. чрез адв. Г. Г. от АК-Плевен, против „ВАСИМА“ ЕООД, ЕИК 114637428, със седалище и адрес на управление: гр.Плевен, ул. „Сан Стефано“ №32, представлявано от С. И., иск с правно основание чл.79, ал.1 вр.чл.258 и сл. от ЗЗД вр. чл. 265, ал.1 предл. последно от ЗЗД, за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от 11201,55 лева главница, представляваща разлика между договорена и заплатена цена за изработка и монтаж на дограма и мрежи против насекоми на обект, находящ се в гр.*****, съгласно Договор от 26.10.2021г. и Приложение №2 към договора, за площ от 307,74 кв.м. и реално изработената и монтирана дограма и мрежи, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба - 19.12.2022 г., до окончателното изплащане на сумата, като неоснователен и недоказан.

Със същото решение, ПлРС е отхвърлил предявения от „КОРЕКТ РЕАЛ ЕСТЕЙТ“ ООД, ЕИК 206475365, със седалище и адрес на управление: гр.Плевен, ул. *****, представлявано от С. С. чрез адв. Г. Г. от АК-Плевен, против „ВАСИМА“ ЕООД, ЕИК 114637428, със седалище и адрес на управление: гр.Плевен, ул. „Сан Стефано“ №32, представлявано от

С. И., иск с правно основание чл.92 от ЗЗД за осъждане на ответника да заплати на ищеца договорна неустойка в размер на 6949 лева, като неоснователен и недоказан.

Осъдил е на основание чл. 78, ал. 3 ГПК „КОРЕКТ РЕАЛ ЕСТЕЙТ“ ООД, ЕИК 206475365, със седалище и адрес на управление: гр.Плевен, ул. *****, представлявано от С. С. да заплати на „ВАСИМА“ ЕООД, ЕИК 114637428, със седалище и адрес на управление: гр.Плевен, ул. „Сан Стефано“ №32, представлявано от С. И. сумата от 3500 лева, представляваща адвокатско възнаграждение.

Постъпила е въззивна жалба от „КОРЕКТ РЕАЛ ЕСТЕЙТ“ ООД – гр. Плевен – ищец в първоинстанционното производство чрез процесуалния му представител – адв. Г. Г. от ПлАК, в която се изразява становище, че решението на ПлРС е неправилно, поради допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила, нарушение на материалния закон и необоснованост. Счита, че по отношение на иска по чл.79 от ЗЗД, съдът е приел, че ищецът в първоинстанционното производство не е провел пълно и главно доказване за отклонение от поръчката - разлика в договореното и реално изработеното и за съответно намаление на възнаграждението.

Във въззивната жалба, въззивникът е направил анализ на събраните писмени и гласни доказателства, както и обсъдил заключенията на вещите лица по назначените съдебно-счетоводна и съдебно-техническа експертиза.

Според въззивника, в разрез с договореното в чл.10 от договора, където изрично е отбелязано, че страните договарят единични цени за отделните видове работи и дейности, съгласно предложената от изпълнителя и приета от възложителя ценова оферта, приложената към нея количествено-стойностна сметка, представляващи Приложение № 2, такива единични цени не са посочени и липсват, поради което не може да се установи каква е стойността на поръчаното за всеки от етапите.

По никакъв начин не са доказани възраженията на ответника за това, че е налице неправилно измерване и изчисляване на дограмата, доколкото от заключението на вещото лице инж. С. С. е доказано, че всички отвори, в които се поставя дограма се изчисляват в квадратни метри, а това е видно и от подписания договор, Приложение № 2, неразделна част от него, както и от писмени доказателства, представени от ответника, в които посочената мерна единица е квадратен метър.

Неправилно, според въззивника, ПлРС е възприел възраженията на ответника, че е налице актуализация на цената на стъклопакетите, доколкото по делото е установено, че в периода от 27.10.2021 г. до 31.12.2021 г. ответникът е разполагал с материали на стойност 848 515.84 лв., закупени 119 475.35 лв. и вложени в обекти 786 889.88 лв. и налични към 01.01.2022 г. на стойност 181 101.31 лв. Монтажът на дограмата е стартирал през месец март 2022 г., а изработката предхожда всички монтажни дейности, което доказва, че дружеството — ответник е разполагало с материали, закупени на цени, действащи към момента на сключване на договора, а освен това, от заключението на съдебно-икономическата експертиза се установява, че е

невъзможно да се прецени в кой обект какви материали са влагани и на какви стойности. Поради това, въззивникът счита, за неправилен извода на съда, че поради актуализация на цените и наличие на допълнително вложени материали е налице покачване на цената на изработката.

Въззивникът счита за неправилни и изводите на съда, че е заплатил цената без възражения, както и че поради въвеждането на сградата с Акт образец 16 може да се направи извод, че изпълнението е прието без възражения.

По отношение на мрежите против насекоми, въззивникът изразява становище, че съдът правилно е приел, че от анализа на доказателствата следва, че между ищеца и ответника е налице валиден договор за изработка, който ги обвързва, като договорената неустойка е за неизпълнение във формата на забавено изпълнение на задължението на ответника /чл. 36 от договора/. Счита, обаче, че неправилно ПлРС е приел, че ищецът не е провел пълно и главно доказване по делото, както и че от събраните по делото доказателства е установено, че ответникът е имал готовност да изпълни задължението си за монтаж, доколкото са монтирани около 10 броя мрежи за насекоми, но служителите са били върнати от ищеца, без да довършат работата си в същия ден, тъй като ищецът е посочил, че има други недовършени строително-монтажни дейности, свързани с изолация на сградата и няма готовност за монтаж на цялото количество. Според въззивника, тези изводи на съда са неправилни и не кореспондират със събраните в хода на делото доказателства, като съдът безкритично е възприел единствено тезата на ответната страна, без да обсъди коректно и задълбочено всички събрани в хода на съдебното дирене писмени и гласни доказателства.

Въззивникът твърди, че по делото е доказано, че е налице неизпълнение на договорираното от страна на изпълнителя, което касае договорираното изработка и монтаж на дограма и мрежи против насекоми. Съгласно така очертания от страните предмет на договора е следвало в рамките на уговорените срокове да се изпълни възложената работа. Доколкото мрежите против насекоми са част от дограмата, част от количествената сметка, то при липса на изработката и монтажа е невъзможно сградата да бъде приета с Акт образец 16. Въззивникът подчертава, че мрежите са монтирани изцяло, едва след наличие на стартирало обезпечително производство и изпращане на нотариална покана до изпълнителя през месец ноември 2022 г.

По отношение на предвидената в чл.36 от договора неустойка при неизпълнение на поетите от изпълнителя задължения, която е в размер на 0.1% за всеки ден забава върху стойността на договора, но не повече от 10%, въззивникът счита, че с оглед приетото заключение на съдебно-икономическата експертиза, претенцията в размер на 6949,00 лв. е основателна и доказана по основание и размер, а решението на ПлРС и в тази му част е неправилно и незаконосъобразно. □

Моли Окръжния съд, да постанови съдебен акт, с който да отмени първоинстанционното решение на ПлРС и да постанови друго, с което да осъди "ВАСИМА" ЕООД да заплати в полза на „КОРЕКТ РЕАЛ ЕСТЕЙТ“

ООД, на основание чл.79 ал.1 от ЗЗД сумата в размер на 11 201,55 лв., представляваща разликата между договорираната и заплатената цена за изработка и монтаж на дограма и мрежи против насекоми, съгласно Договор от 26.10.2021 г. и Приложение № 2 към договора, както и на основание чл.92 от ЗЗД да заплати договорна неустойка в размер на 6949,00 лв., ведно със законната лихва, считано от датата на предявяване на претенцията до окончателното ѝ изплащане. Претендира направените разноски в първоинстанционното, въззивното и обезпечителното производство, както и заплатените адвокатски възнаграждения в производствата.

В срока по чл.263 от ГПК е постъпил писмен отговор от въззиваемия „ВАСИМА“ ЕООД – ответник в първоинстанционното производство чрез процесуалния представител – адв. С. Н. от ПлАК, в който се изразява становище, че решението на ПлРС е правилно, обосновано и законосъобразно.

Според въззиваемия, правилно ПлРС е установил от фактическа страна, че между страните по делото е налице сключен Договор за изработка от 26.10.2021 г., като стойността на договора е определена в чл.9, а в чл.12 от същият е уговорено авансови плащания и междинни плащания. В забележката към чл.12 е предвидено, че сумите по междинните плащания ще се актуализират на база промяна на доставената цена само на стъклопакетите, но при спазени всички други параметри /размери, отваряне и др./ В този смисъл, въззиваемият счита, че след като въззивникът е нарушил клаузата „Забележка“ на чл.12 от договора да не променя параметрите на дограмата, касаещи размери, отваряне и др., същият не може да се възползва вече от клаузата да не се актуализират сумите по междинните плащания. Претенцията във въззивната жалба, че въззиваемият е доставил и монтирал дограма с обща площ 268.50 кв.м., а заплатената е в размер на 307.74 кв.м. е абсолютно неоснователна, тъй като изработката на дограмата не се измерва и оценява на кв.м., а се оценява на база линеен метър, отваряемост и фиксирана част, делителност и размери на модулите, като освен изработката на дограмата, в цената е включена и цената на стъклопакетите, която е актуализирана на основание чл.12 в изречението „Забележка“ от договора, тъй като стъклопакетите са с нови цени в периода на изработване и поставяне на дограмата.

В писмения отговор, въззиваемият също прави анализ на свидетелските показания, както и на заключенията на вещите лица по изготвените съдебно-икономическа и съдебно-техническа експертизи.

Въззиваемият счита за правилни изводите на първоинстанционния съд, че въззивникът е бил наясно в разликата в цената, която е възникнала по повод промените в договора по отношение крайния продукт, както и че разликата между договорена и заплатена цена, в случая, се дължи на извършените изменения в договореното между страните и изпълнението. Освен това, правилно ПлРС е приел, че въззивникът не е провел пълно и главно доказване, за отклонения от поръчката, а именно разлика в договореното и реално изработеното и за съответно намаляване на възнаграждението, както и че възнаграждението е дължимо, доколкото

възложителят се е възползвал от правото си да измени първоначално поставените задачи, респективно да ги промени, като изпълнителят е бил длъжен да се съобрази с новите нареждания, като това е било възможно предвид естеството на договора и етапите, на които е поискана промяната. Въззивник е бил наясно с новите цени, съобразно новите изисквания, с невъзможността за закупуване на стъклопакети, обков, панти, делители и други аксесоари за изработване на дограмата предварително, преди да е построена сградата, при което отпада клаузата, че цените са фиксирани. В „Забележката“ към чл.12 е предвидено, че сумите по междинните плащания ще се актуализират на база промяна доставената цена само на стъклопакетите, при спазени всички други параметри, които, обаче, не са спазени по искане на възложителя и сградата е била въведена в експлоатация с Акт образец 16, което води до правилния извод, че е прието изпълнението.

По отношение на иска с правно основание чл.92 ал.1 от ЗЗД, според въззиваемият правилно и законосъобразно, ПлРС е оставил същия без уважение, като неоснователен и недоказан. От събраните по делото доказателства се установява, че въззиваемият е имал готовност да изпълни задължението си за монтаж, като са монтирани 10 бр. мрежи за насекоми, но служителите са били върнати от въззивника, без да довършат работата си в същия ден, тъй като въззивникът е посочил, че има недовършени други строително-монтажни дейности, свързани с изолация на сградата и няма готовност за монтаж на цялото количество.

Въззиваемият моли Окръжния съд, да потвърди решението на ПлРС, като правилно и законосъобразно. Претендира направените по делото разноси.

В съдебно заседание на 01.11.2023 г., въззивникът „КОРЕКТ РЕАЛ ЕСТЕЙТ“ ООД – гр. Плевен, редовно призован, се представлява от процесуалния си представител – адв. Г. Г. от ПлАК, която моли Окръжния съд, да отмени първоинстанционното решение. Претендира направените деловодни разноси.

В съдебно заседание на 01.11.2023 г., въззиваемият „ВАСИМА“ ЕООД – гр. Плевен, редовно призован, се представлява от процесуалния си представител – адв. С. Н. от ПлАК, който моли, да бъде оставена без уважение въззивната жалба.

Окръжният съд, като прецени доводите, изложени в жалбата и доказателствата по делото, намира за установено следното от фактическа страна:

Въззивната жалба е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество, въззивната жалба е частично основателна.

Предмет на разглеждане пред Плевенски районен съд са предявени от

„КОРЕКТ РЕАЛ ЕСТЕЙТ” ООД – гр. Плевен, ЕИК 206475365 против „ВАСИМА“ ЕООД – гр. Плевен, ЕИК 114637428 искиве с правно основание чл.79 ал.1 от ЗЗД, с цена на иска 11 201,55 лв. и чл.92 от ЗЗД, с цена на иска 6949,00 лв.

В исковата си молба, ищецът твърди се, че на 26.10.2021 г. в качеството на възложител и ответникът, в качеството на изпълнител, са сключили договор, по силата на който ответникът е следвало да извърши доставка и монтаж на ПВЦ дограма и мрежи против насекоми на обект в гр. Плевен, ул. „****“, съгласно Приложение № 2, неразделна част от договора, като количеството дограма, която е следвало да бъде монтирана е с площ от 307,74 кв.м., стойността на договореното е 57 908,72 лв. без ДДС или 69490,46 лева с ДДС, като срокът за изпълнение страните са уговорили в т.7.2 и т.7.3. от договора, а именно за изработка и доставка е до 20 работни дни след готовността за междинно плащане на всеки етаж, а за начало се счита датата на направено междинно плащане. В чл. 12 от договора страните са уговорили начин и размер на плащане, а именно: авансово 70% от цената на договора - 40536,10 лв. без ДДС /или 48643,32 лв. с ДДС/ в тридневен срок от подписване на договора, а за остатъка от 30% от договорената цена — 17327,62 лв. без ДДС /или 20847,14 лв. с ДДС/, страните са договорили отстъпка от 10% или общо ищецът е следвало да заплати остатък в размер на 15635,36 лв. без ДДС / или 18762,43 лв. с ДДС/. За така определеният остатък от цената се твърди, че страните са договорили да се изплати в брой на части от по 3127,07 лв. без ДДС при доставка и монтаж на всеки от общо петте етажа. След договорената отстъпка, ищецът е следвало да заплати общо сумата в размер на 67405,75 лв., от които 48643,32 лв. с ДДС, представляваща 70% от стойността и сумата от 18762,43 лв. с ДДС остатъка от 30% от общата цена, намалена с 10%.

В исковата молба, също така, се твърди, че в разрез с договореното, изпълнителят е доставил и монтирал дограма с обща площ от 268,50 кв.м., а мрежите против насекомите не са монтирани на нито една от поставената дограма в уговореният срок, като и че в чл.36 от договора, страните са предвидили неустойка при неизпълнение на поетите от изпълнителя задължения в размер на 0,1% за всеки ден забава върху стойността на договора, но не повече от 10 %. Освен това, поради бездействие на изпълнителя, с нотариална покана, връчена на 25.11.2022 г., дружеството-ищец е поканило ответното дружество да монтира мрежите и да заплати дължимите суми и неустойка, като след получаване на поканата, издаването на обезпечителна заповед и налагане на заповест на банковата сметка на ответника, монтирането на мрежите е започнало. Ищецът твърди, че дължимите суми от ответното дружество, представляващи надвнесена сума в размер на 11 201,55 лв. и неустойка в размер на 6949,00 лв. не са заплатени.

В срока за отговор по чл.131 от ГПК ответникът е оспорил изцяло предявените искиве, като сочи се, че след построяване на кооперацията през

месец март 2022 г., вече е определено ново задание от възложителя относно размери, отваряемост и делителност на дограмата и в този смисъл, са налице нови модули, които са с различни размери, отваряемост, делителност и други, които не съвпадат с първоначално представената от ищеца техническа спецификация — Приложение № 2 при сключване на договора от 26.10.2021 г.

Ответникът твърди, че ищецът е заплатил цената, като не е имало възражения нито по отношение на нейния размер, нито по отношение на недостатъци или неизпълнение, като няколко месеца след приключване на изработката и след заплащането на дължимите суми от ищцовото дружество е започнало отправяне на нотариални покани и предприемане на действия по обезпечаване на бъдещ иск.

По отношение на претенцията за неустойка, ответникът излага доводи, че изработката на мрежите е в срок, като се позовава на чл.7 т.2 от договора, че срокът за изработка и доставка на дограмата и мрежите против насекоми е до 20 работни дни след готовност и междинно плащане, а срокът за монтаж е 10 работни дни, след осигуряване на достъп до отделните апартаменти на обекта /чл.7.3. от договора/. Изпълнението на монтажа на мрежите за насекоми е закъсняло по причина, за която изпълнителят не отговаря, а именно че ищецът не е бил готов със строителните дейности. Твърди се, че невъзможността за изпълнение монтажа на мрежи за насекоми се дължи по причина, която не може да се вмени във вина на изпълнителя /чл.81 ал.1 ЗЗД/.

По отношение на предявения иск по чл.79 ал.1 от ЗЗД, Окръжният съд намира, че в решението на ПЛРС в тази му част е правилно и законосъобразно.

Видно от доказателствата по делото, между страните е възникнало облигационно правоотношение по Договор за изработка, сключен на 26.10.2021 г., съгласно който общата цена за изработка и монтаж на PVC дограма и мрежи против насекоми е в размер на 57 908,72 лв. без ДДС, на база утвърдена от възложителя количествено-стойностна сметка — Приложение № 2, неразделна част от договора. С договора, страните са уговорили срок за изпълнение на поръчката, а именно: срок за взимане на размери от изпълнителя - до пет работни дни, след потвърждаване и осигуряване на достъп от възложителя; срок за изработка и доставка на PVC дограмата и мрежите за насекоми до обекта — до 20 работни дни, след готовност и междинно плащане на всеки етаж, както и срок за монтаж — до 10 работни дни, след осигуряване на достъп до отделните апартаменти на обекта. Уговорено е заплащане на възнаграждението да бъде, както следва: авансово плащане на 70% от цената на договора /40 536,10 лв. без ДДС/ и междинния

плащания за всеки етаж, подробно описани в договора. Като „Забележка“ в чл.12 от договора е записано, че сумите по междинните плащания ще се актуализират на база промяна на доставна цена само на стъклопакетите, при спазени всички други параметри /размери, отваряне и други/.

С оглед претенцията в исковата молба за възстановяване на сумата от 11 201,55 лв., представляваща разликата в площта на реално монтираната дограма от 268,50 кв.м. и описаната в Приложение № 2 към договора – 307,74 кв.м. пред първоинстанционния съд са приети писмени доказателства, както и са допуснати гласни такива, като са разпитани свидетели и на двете страни и са изслушани заключения по назначените съдебно-икономическа и съдебно-техническа експертизи.

От приложените пред първата инстанция, като писмени доказателства фактура № 2000000650/27.10.2021 г. за сумата от 48 643,32 лв., представляваща авансово заплащане на 70% от цената на процесния договор, както и копия от 9 бр. квитанции към приходни касови ордери за извършени междинни плащания, издадени от ответника „ВАСИМА“ ЕООД – гр. Плевен и получени от управителя на ищеца С. И., в които е вписано основанието „разлика“, „стъклопакет“, „разлика отваряния“ е видно, че ищецът е бил наясно с разликата в цената, която е възникнала по повод промените в договора по отношение на крайния продукт и е заплатил същата, без да направи каквито и да било възражения.

На следващо място, в графа „Забележка“ към чл.12 от сключения между страните договор е видно, че сумите по междинните плащания ще се актуализират на база промяна на доставна цена само на стъклопакетите, при спазени всички други параметри /размери, отваряне и др./, а от заключението на вещото лице Т. И. по назначената съдебно-икономическа експертиза се установява, че при проверка в счетоводството на ответника, са й предоставени ценови оферти, които показват увеличаване цената на стъклопакета от 77,00 лв./кв.м. от 01.11.2021 г. до 93,00 лв./кв.м. от 06.06.2022 г.

Пред ПлРС са събрани и гласни доказателства, като от показанията на свидетелката М. С. И., която е съпруга на управителя на ответното дружество „ВАСИМА“ ЕООД – гр. Плевен се установява, че дограмата се монтира на етапи, като след построяване на етаж, се изпраща служител на място, за да

снемат действителни размери и се уговаря монтаж, като са спазвани сроковете по договор и до 20 дни след плащане се извършва монтаж. Свидетелката заявява, че е имало промени, например във вида - отваряеми и неотваряеми прозорци, като дограмата по действителните размери се е различавала от посоченото в Приложение № 2 към процесния договор и уточнява, че всички промени са по желание на възложителя, а монтираното е прието от възложителя с приемо-предавателен протокол без възражения. Заявява, че възложителят е уведомяван за кои прозорци има промяна в цената и е провеждан разговор с възложителя във връзка със съмнение, че е надплатена сума. Уточнява, че софтуерен продукт изчислява цената, както и че дори 1 см. разлика се отразява на цената и не се изчислява на кв.м. Соча, че са отпаднали врати, прозорци, но са се появили нови искания и са удовлетворени исканията на възложителя С. И., която е заплатила окончателната сума без възражения. По отношение на стъклопакетите, свидетелката заявява, че не е възможно да бъдат купени предварително, тъй като това е свързано със закупуване на пана и други продукти с кратък срок на годност. Заявява, че всеки път стъклопакетите се закупуват 5-10 дни преди монтаж, след като се снемат размерите и се заплати междинно плащане, след което се поръчват стъклопакети.

Във връзка с монтираната дограма са и показанията на свидетелката Ф. В. Т.а, която работи като „Технически сътрудник“ в ответното дружество. Свидетелката заявява, че изработката и монтажът са били поетапно, като след готовност на ищеца с една част от блока - един етаж, във фирмата са получавали обаждане, за да бъде изпратен служител за снемане на размери, като за процесната сграда снетите размери са се различавали от Приложение № 2 и разликата е била в делителността, начина на отваряне и сумите, което оказва влияние на цената на дограмата. И тази свидетелка сочи, че във фирмата се работи със софтуерен продукт, който изчислява реално модулите и никога не са изчислявали на кв.м. Твърди, че всичко е заплащано от възложителя и тя самата не е присъствала на разговор, в който възложителят да изразява несъгласие. Заявява, че стъклопакети се закупуват на всеки етап, тъй като ответникът няма реални размери при подписване на договора. Твърди, че по някои модули е имало промяна и са закупувани допълнително част от профили и обков.

Разпитана като свидетел, управителката на ищцовото дружество С. К. И.

заявява, че при последното плащане юли или август месец е провела разговор със свидетеля М. И.а, защото счита, че монтираната дограма е по-малко количество от заплатената, като е установила по свои изчисления разлика от 40,00 кв.м, а по данни на М. И.а били около 30,00 лв. Сочи, че многократно е провеждала разговори и се е срещала със свидетелката М. И.а по този повод. Твърди, че е заплащала сумите на ответника, за да е сигурна, че няма да спре работата и ответникът ще извърши монтажа.

За изясняване на делото от фактическа страна, пред първоинстанционния съд са назначени съдебно-икономическа и съдено-техническа експертизи.

От заключението на вещото лице Т. Ц. И. по назначената съдебно-икономическа експертиза се установява, че платените суми от ищеца към ответника са в общ размер на 77214,48 лв. Вещото лице Т. И. е дала заключение, че счетоводството на ответното дружество е организирано така, че закупените и съответно изписваните материали счетоводно не са отнасяни към отделните обекти на „Васима“ ЕООД като изпълнител. Вещото лице е дало заключение, че организацията на счетоводно отчитане на материалите в дружеството е, че изписване на материали се извършва счетоводно веднъж в годината - до 24 декември. Изписването се извършва на база на извършена година инвентаризация на материални активи, която се представя в счетоводството, така по средно претеглена цена се извършва изписването на вложените материали до достигане на констатираните при инвентаризацията наличности. Вещото лице сочи, че съгласно договора, към 25.10.2021 г. цената на стъклопакет 32мм/бяло/бяло/мулти е 67,50 лв. кв.м. с ДДС по ценова листа на производител „Ивет Глас“ ООД. Видно от изготвената от вещото лице таблицата, първата фактура от 31.01.2022 г. е с посочена цена 80,004 лв. с ДДС за кв.м., а последната фактура от дата 15.08.2022 г. е с посочена цена от 93,00 лв. От издадените фактури във времеви период между описаните две по-горе е видно, че цената се покачва и постепенно достига до 93,00 лв., посочена в последната фактура.

От заключението на вещото лице инж. С. И. С. по назначената съдебно-техническа експертиза се установява, че съгласно Приложение № 2, неразделна част от договора, страните са договорили 64 бр. модули с обща площ от 307,74 кв.м., от които отваряема площ 160,54 кв.м. и неотваряема

площ от 147,2 кв.м., а монтираното количество дограма на обекта е общо 264,45 кв.м., от които 118,04 кв.м. неотваряеми и 146,41 кв.м. отваряеми. Вещото лице дава заключение, че изработената и монтирана на място дограма се различава от договорената не само по количество, но и по вид, отваряемост и деление, като са изработени 116 модула с площ общо 264,45 кв.м., от които 118,04 кв.м. неотваряеми и 146,41 кв.м. отваряеми. Досежно монтираните мрежи против насекоми, вещото лице е констатирало, че същите са с обща площ от 143,23 кв.м. и са монтирани на отваряемите площи на дограмата, като е посочило че времето за монтаж на мрежите против насекоми зависи изцяло от квалификацията и броя на работниците на обекта. При разпита си в съдебно заседание, проведено на 19.06.2023 г., вещото лице инж. С. И. е заявила, че отваряемостта е площта, която е отразена в техническата спецификация към Договора за отваряемите площи, тази която е измерена на място, като в техническата спецификация е показано на схеми едноосово отваряне, макар че в договора не е описано какво е точно, дали е едноосово или двуосово и впоследствие има изменение на делителността на самото отваряне във височина. Вещото лице уточнява, че цялата дограма, която е поставена на място и на която е извършен оглед е отваряема двуосова и когато е двуосова, това оскъпява дограмата. По отношение на описаните от вещото лице 116 различни модула и договорените 64, вещото лице счита, че по спецификацията, която е била заложена в проекта и впоследствие променена, в проекта са били показани еднотипни модули, след това са станали различни и поради тази причина има различни модули при настоящото преброяване, след промяната на тази делителност и отваряемост. Вещото лице заявява, че производството на дограма става от ПВХ профилите, които се купуват на линеен метър и по принцип, тяхната единица мярка е линеен метър, като прави уточнение, че впоследствие тези профили се нарязват, прави се съответният модул, съответният детайл и за този детайл се произвежда стъклопакетът, който е в кв.м. и общата цена на изделието включва този профил /ПВХ или алуминиев/, стъклопакетът, пантите и бравите. Цената се образува от всички тези елементи и в зависимост от обема на отваряемостта и неотваряемостта, цената на квадратен метър е различна. Вещото лице, също така, сочи, че няма една и съща стойност на отваряеми и неотваряеми елементи, като отваряемите са по-скъпи и това зависи от цената, която е вложена, като отделни детайли в производството на конкретния

модул. Отделните ПВЦ профили, стъклопакетът, пантите, ако има други делителни елементи, също се включват в тази цена. Освен това, пантите са различни за едноосово и за двуосово и това влияе на цената. Вещото лице уточнява, че е описана площта - отваряема, неотваряема и обща площ в кв. м., като сочи, че се измерва площ на отвор, който трябва да се запълни с дограма, затова всички отвори са измерени в кв. м.

Законът задължава поръчващия да приеме изработеното /чл.264 ал.1 от ЗЗД/. Приемането като правно действие представлява фактическо получаване на изработеното и признание, че то съответства на поръчаното. Следователно, приемане е налице, когато реалното получаване на изработеното се придружава от изричното или мълчаливото изявление на поръчващия, че счита работата за съобразена с договора. Приемане означава одобряване. Именно, за да може да се даде на приемането значението на одобряването, законът предписва на поръчващия да прегледа работата и да направи всички възражения за неправилно, неточно изпълнение /чл.264 ал.2 от ЗЗД/ и ако не направи такива възражения, работата се счита за приета, т.е. за одобрена, както разпорежда уредената в чл.264 ал.3 от ЗЗД презумпция.

В настоящия случай, по делото липсват доказателства за направени възражения от страна на ищеца в първоинстанционното производство /възложител по договора/, а освен това, видно от приложените квитанции, издадени от „ВАСИМА“ ООД – гр. Плевен във връзка с извършените доплащания, във всички е записано като основание - разлика, стъклопакет, разлика отваряния“, т.е. следва да се приеме, че ищецът е бил наясно с разликата в цената, която е възникнала по повод промените в договора по отношение на крайния продукт. В този смисъл, съдът намира за несъстоятелен довода на управителя на ищцовото дружество – С. К. И., че е заплащала сумите на ответника, за да е сигурна, че няма да спре работата и ответникът ще извърши монтажа, т.е. това не може да се приеме като аргумент, който изключва задължението на възложител по договора по чл.264 от ЗЗД.

В този смисъл, правилно РС е приел, че разликата между договорена и заплатена цена се дължи на извършените изменения в договореното между страните и изпълненото, като всички изменения по спецификацията са били във връзка с отправени искания от възложителя, с което изпълнителят се е

съобразил. Тези изменения са се отразили на крайната цена, която без възражения от страна на ищеца, е заплатена, като е прието изработеното. Правилно съдът е приел, че е налице поскъпване на крайния продукт, който е достигнал крайна цена 93,00 лв., доколкото от заключението не вещото лице по назначената съдебно-икономическа експертиза се установява, че счетоводните записвания не са извършени в нарушение на стандартите.

От свидетелските показания, а и от приложените писмени доказателства се установява, че ищецът е заплатил променената /по-висока/ цена, съобразно изменените предпочитания по отношение на дограмата. С оглед установеното от вещото лице инж. С. И. по назначената съдебно-техническа експертиза за наличие на разлика между отразеното в Приложение № 2 към процесния договор и действително монтираната дограма, касаещо профил, стъклопакет, панти и брави, като цената се образува от всички тези елементи и в зависимост от обема на отваряемостта и неотваряемостта, то цената на квадратен метър е различна и след като ищецът е нарушил отразеното в „Забележка“ на чл.12 от договора, че сумите по междинните плащания ще се актуализират на база промяна на доставна цена само на стъклопакети, при спазени всички други параметри, които очевидно са променени, той не би могъл да се позовава на неспазване на тази договорка.

Налице е промяна в първоначално уговореното между страните с Договора от 26.10.2021 г., като съгласно разпоредбата на чл.266 ал.2 от ЗЗД, ако през време на изпълнението на договора, надлежно определената цена на материала или на работната ръка бъде изменена, възнаграждението съответно се изменя, макар и да е било уговорено изцяло. Това се установява от ценовите оферти за цената на стъклопакет за процесния период на договора, отразени в заключението на вещото лице Т. Ц. И., както и от писмените и гласни доказателства, както заключението на вещото лице инж. С. И. за промени в първоначално зададените параметри на дограмата, довели до промяна и на крайната цена на изработеното.

В този смисъл, правилно РС е отхвърлил предявеният от „КОРЕКТ РЕАЛ ЕСТЕЙТ“ ООД – гр. Плевен, ЕИК 206475365 против „ВАСИМА“ ЕООД – гр. Плевен, ЕИК 114637428 иск с правно основание чл.79, ал.1 вр.чл.258 и сл. от ЗЗД вр. чл. 265, ал.1 предл. последно от ЗЗД за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от 11201,55 лв. главница,

представляваща разлика между договорена и заплатена цена за изработка и монтаж на дограма и мрежи против насекоми на обект, находящ се в гр.*****, съгласно Договор от 26.10.2021г. и Приложение №2 към договора, за площ от 307,74 кв.м. и реално изработената и монтирана дограма и мрежи, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба - 19.12.2022 г., до окончателното изплащане на сумата, като неоснователен и недоказан.

По иска с правно основание чл.92 ал.1 от ЗЗД.

В тази му част решението на ПлРС е неправилно и следва да бъде отменено.

Искът за неустойка се основава на клауза в процесния Договор от 26.10.2021 г., сключен между страните, съгласно която за неизпълнение на задълженията си по настоящия договор, изпълнителят дължи на възложителя неустойка в размер на 0,1% за всеки просрочен ден върху стойността на договора, но не повече от 10%, както и обезщетение за претърпени вреди и пропуснати ползи в случаите, в които размерът им надхвърля договорената неустойка. Предявеният на основание чл.92 ал.1 от ЗЗД иск за заплащане на договорна неустойка е в размер на 6949,00 лв.

Съгласно разпоредбата на чл.92 ал.1 от ЗЗД неустойката обезпечава изпълнението на задължението и служи като обезщетение за вредите от неизпълнението, без да е нужно те да се доказват. За да бъде ангажирана отговорността на ответника по иска е необходимо да са налице следните предпоставки: 1. Да съществува задължение, което предпоставя да е налице валиден договор. 2. Това задължение да не е изпълнено или да е изпълнено неточно. 3 Неустойката, която се претендира да е уговорена между страните. 4. Кредиторът да е изпълнил задължението си или да е бил готов да го изпълни.

В настоящия случай, Окръжният съд намира, че са изпълнени всички предпоставки, за да бъде уважен искът по чл.92 ал.1 от ЗЗД, а именно: На първо място, налице е валидно облигационно правоотношение между страните, видно от сключения Договор на 26.10.2021 г. На следващо място, от процесния договор се установява, че неустойката, която се претендира е уговорена между страните в чл.36.1 от същия, както и видно от писмените доказателства ищецът е заплатил изцяло задължението си по процесния

договор.

Точното изпълнение от страна на длъжника е цел, която стои в основата на всяко облигационно отношение. С неустоечната клауза страните се отклоняват от чл.82 от ЗЗД, като предварително определят размера на обезщетението, което ще дължи неизправната страна, в случай на даден вид виновно неизпълнение, без да е налице пряка обвързаност между размера на неустойката и действително причинените от неизпълнението вреди. Следва да се отбележи, че освен обезпечителна и обезщетителна функция, неустойката има и наказателна функция, тъй като кредиторът е в правото си да претендира неустойка и когато вреди изобщо не са настъпили или не са настъпили в предвидения размер. В този случай, кредиторът не се обезщетява, тъй като не е претърпял вреда, а длъжникът ще заплати неустойка и тя ще бъде санкция за неговото неизпълнение. Неустойката е форма на договорна отговорност и има за цел да обезпечи изпълнението на задължението, да обезщети вредите от неизпълнението и да санкционира определен вид неизпълнение на договора. Определянето на неустойката в договора освобождава изправната страна от необходимостта да доказва размера на вредите от неизпълнението.

Претендираната неустойка е за забавено изпълнение на задължението на ответника за монтиране на мрежи против насекоми.

На първо място, следва да се отбележи, че с процесния договор, страните са очертали като предмет доставка и монтаж на ПВЦ дограма и мрежи против насекоми, както и са договорили, че срокът за изработка и монтаж на ПВЦ дограма и мрежи за насекоми до обекта е до 20 работни дни, след готовността за междинно плащане на всеки етаж.

Досежно монтирането на мрежи против насекоми, пред РС са събрани множество гласни доказателства. В тази насока са показанията на свидетеля Д. Г. Т., от които се установява, че е бил извикан около началото на месец ноември 2022 г. от управителя на „КОРЕКТ РЕАЛ ЕСТЕЙТ“ ООД – гр. Плевен - С. И., за да монтира мрежи против насекоми /комарници/ на обект в гр. Плевен, ул. „****“, броят им е бил около 18-20 и ги е монтирал на западната фасада на сградата. Твърди, че не е продължил да поставя комарници на цялата сграда, защото му било казано, че фирмата ще си ги постави и се е ограничил само до западната част. Сочи, че управителят С. И.

му е обяснила, че бърза, поради процедура по издаване на Акт 16 на сградата, а фирма „ВАСИМА“ ЕООД, която е следвало да постави тези комарници, не изпращала служители в уговорения срок. Заявява, че му било заплатено от управителя С. И..

От показанията на свидетелката В. Г. С. се установява, че в нейния имот не са били монтирани комарници, като през есента на 2022 г. е провела разговор със С. И. и от нея е разбрала, че има проблем, свързан с това, че фирма „ВАСИМА“ ЕООД не са пожелали да дойдат, за да монтират комарниците.

От показанията на свидетелката С. К. И. – управител на ищцовото дружество се установява, че при последното заплащане през месец август 2022 г. е станало въпрос за монтажа на комарниците, като представител на ответното дружество е заявил, че нямат работници, в отпуск са и ще бъде в последващ етап. Свидетелката установява, че над 10 пъти се е обаждала във фирмата, ходила е в офиса на ответника и е провеждала срещи както със съпругата му, така и с него, като ѝ е било предложено, ако не са в състояние да монтират, да върнат парите, за да се намери друга фирма, която да ги произведе и монтира, но е последвал категорично отказа за възстановяване на пари. През месец октомври, свидетелката С. К. И. е започнала да звъни в офиса на ответното дружество, като при последния разговор ѝ било казано, че най-ранния срок за монтаж е около 22.12.2022 г., което било твърде късна дата по причина, че цялата сграда е била напълно завършена и е предстояло приемане с Акт 16. Свидетелката установява, че след изпратена нотариална покана до ответното дружество през месец ноември 2022 г., на същия ден служители на фирма „ВАСИМА“ ЕООД са доставили другата част от комарниците, които не са били доставени, като са обяснили, че допълнително ще се обаждат кога ще е самия монтаж.

В показанията си, свидетелката М. С. И. – съпруга на управителя на ответното дружество заявява, че мрежите са най-външния продукт и към 12.10.2022 г. възложителят не е имал готовност за монтаж на всички мрежи в сградата, монтирани са само 10 мрежи, а останалите са разнесени по апартаментите и поставени до съответните прозорци за последващ монтаж, като няколко мрежи впоследствие са били монтирани от друго лице. Твърди, че на 05.09.2022 г. управителят на ищцовото дружество С. И. е отказала

монтаж с аргумент, че не е готова изолацията на сградата, като на 24.11.2022 г. е имало доставка на отказаните мрежи, след повторно потвърждение, Твърди, че управителят С. И. се е обаждала в офиса по повод монтаж.

От показанията на свидетелката Ф. В. Т.а се установява, че фирма „ВАСИМА“ ЕООД е изработила всички мрежи против насекоми за процесната кооперация, като мрежите са изработени и монтирани, след като вече дограмата е била монтирана на обекта. Свидетелката заявява, че края на месец август - началото на месец септември ответникът е имал готовност за монтаж на мрежи, при финално заплащане е имало предвидена дата за монтаж, но след уведомяване на ищеца за тази дата, са получили отговор, че няма готовност за монтаж. В тази връзка сочи, че е отменената датата за монтаж, с уговорката С. И. да се свърже с фирмата, когато има готовност за монтаж. Твърди, че октомври месец са закарани всички мрежи на обекта, с аксесоари към тях, монтирани са част от тях, а друга част - не, защото възложителят не е имал готовност за монтаж на всички мрежи.

От показанията на свидетеля Л. М. А., който работи при ответника като „Монтажник“ се установява, че е изработвал и монтирал мрежи на процесния обект, на 12.10.2022 г. всички мрежи против насекоми са закарани на обекта и е започнал монтаж, като преди това е имало готовност за 05.09.2022 г., доколкото служителите знаят графика си една седмица предварително. Твърди, че на 12.10.2022 г. са поставени около 10 комарника, тъй като С. И. е върнала служителите, поради липса на готовност за монтаж в цялата сграда. Свидетелят заявява, че е монтирал на тях панти, дръжки, шнапери за тези до третия етаж, останалите просто били поставени в съответните апартаменти. Соци, че и на западната страна на сградата е имало оставени комарници.

При съвкупната преценка на събраните гласни доказателства се установява, че действително на 12.10.2022 г. не са били доставени всички мрежи против насекоми на процесния обект, както и че монтажа на част от мрежите е осъществен от трето лице – свидетелят Т.. Досежно твърденията, че служители на фирмата – изпълнител са били върнати, защото не е имало готовност за монтаж, поради непоставена изолация, съдът намира, че същите не кореспондират със заключението на вещото лице инж. С. И. по назначената съдебно-техническа експертиза, от което се установява, че монтажа на мрежите против насекоми се осъществява на самата дограма,

която е била монтирана още през месец август 2022 г., а не на фасадата на сградата, като технологичното време за монтаж е един ден.

На следващо място, от приетите като писмени доказателства по делото протоколи от 24.11.2022 г. и 28.11.2022 г. се установява, че в края на месец ноември са доставени общо 56 бр. мрежи, а от разпита на свидетеля Т. се установява, че същият е монтирал 18-20 броя, което е в противоречие с показанията на свидетелите, че на 12.10.2022 г. на обекта са закарани всички мрежи. Отделно от това, в показанията си свидетелят А. заявява, че на 05.09.2022 г. комарниците са били готови за изработка, но не отишли на обекта по причина, която не му е известна.

С оглед горното, Окръжният съд счита, че е налице неизпълнение на договора на договора от страна на изпълнителя. Предмет на договора е изработка и монтаж на дограма и мрежи против насекоми и доколкото мрежите против насекоми са част от дограмата, то изпълнителят е следвало да изпълни възложената работа в рамките на уговорените срокове. Следва да се има предвид и обстоятелството, че мрежите против насекоми са монтирани изцяло, едва след стартиране на обезпечително производство и изпращане на нотариална покана до изпълнител през месец ноември 2022 г.

Безспорно е установено по делото, че ответникът не е изпълнил поетото с договора задължение да монтира мрежи в уговорения срок, след изтичане на който е изпаднал в забава и следва да понесе неблагоприятните последици от несвоевременното изпълнение на задълженията си. Забавата на длъжника може да причини на кредитора загуби и пропуснати ползи, както и неимуществени вреди, а принципът е, че всички вреди следва да бъдат поправени. Тези вреди настъпват, независимо от това, дали в крайна сметка длъжникът ще изпълни или не. В случая, доколкото ответникът не е изпълнил в срок задълженията си за заплащане възнаграждението по договора, същият дължи уговорената неустойка за забава.

С оглед изложеното, следва да бъде отменено първоинстанционното решение в тази му част, като бъде осъден на основание чл.92 ал.1 от ЗЗД ответника „ВАСИМА“ ЕООД – гр. Плевен да заплати на ищеца „КОРЕКТ РЕАЛ ЕСТЕЙТ“ ООД – гр. Плевен договорна неустойка в размер на 6949,00 лв., ведно със законната лихва, считано от датата на подаване на ИМ-19.12.2022г. до окончателното изплащане на сумата.

При този изход на делото, страните следва да бъдат осъдени да заплатят направените по делото разноски по компенсация, съобразно уважения и отхвърлен иск, като въззивникът „КОРЕКТ РЕАЛ ЕСТЕЙТ“ ООД – гр. Плевен следва да бъде осъден да заплати на въззиваемия „ВАСИМА“ ЕООД – гр. Плевен направените деловодни разноски за първата инстанция в размер на 2160,01 лв., както и направените деловодни разноски за настоящата инстанция в размер на 1851,44 лв.

Следва да бъде осъден въззиваемия „ВАСИМА“ ЕООД – гр. Плевен да заплати на въззивника „КОРЕКТ РЕАЛ ЕСТЕЙТ“ ООД – гр. Плевен направените деловодни разноски в първоинстанционното производство в размер на 545,96 лв., както и направените деловодни разноски за настоящата инстанция в размер на 579,26 лв.

В съдебно заседание пред окръжния съд процесуалният представител на въззивника адв.Г. е направила възражение по реда на чл.78,ал.5 от ГПК за прекомерност на адв.възнаграждение на адв.С. Н. от Пл.АК-пълномощник на въззиваемата страна „ВАСИМА“ ЕООД, ЕИК 114637428, в размер на 3000лв. пред въззивната инстанция и неговото редуциране. Съдът намира, че не е налице прекомерност на адв.възнаграждение на адв.С. Н. от Пл.АК-пълномощник на въззиваемата страна „ВАСИМА“ ЕООД, Плевен по настоящото дело, тъй като минималния размер на адв.възнаграждение съобразно материалния интерес по делото –чл.7,ал.2,т.3 от Наредба №1/2000г. за минималните размери на адв.възнаграждения, е в размер на 2033,50лв.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ на основание *чл.271 ал.1 от ГПК* Решение № 1070/19.07.2023 г., постановено по гр. дело № 6689/2022 г. по описа на Плевенски районен съд в частта му, в която е отхвърлен предявеният от „КОРЕКТ РЕАЛ ЕСТЕЙТ“ ООД, ЕИК 206475365, със седалище и адрес на управление: гр.Плевен, ул. *****, представлявано от С. С. против „ВАСИМА“ ЕООД, ЕИК 114637428, със седалище и адрес на управление: гр.Плевен, ул. „Сан Стефано“ №32, представлявано от С. И., иск с правно основание чл.92 от ЗЗД за осъждане на ответника да заплати на ищеца договорна неустойка в размер на 6949 лева, като неоснователен и недоказан, както и в частта за присъдените разноски, като вместо него,

ПОСТАНОВЯВА:

ОСЪЖДА на основание чл.92 ал.1 от ЗЗД „ВАСИМА“ ЕООД, ЕИК 114637428, със седалище и адрес на управление: гр. Плевен, ул. „Сан Стефано“ № 32, представлявано от С. И. **ДА ЗАПЛАТИ** на „КОРЕКТ РЕАЛ ЕСТЕЙТ“ ООД, ЕИК 206475365, със седалище и адрес на управление: гр. Плевен, ул. *****, представлявано от С. С. договорна неустойка в размер на 6949,00 лева, ведно със законната лихва, считано от датата на подаване на ИМ-19.12.2022г. до окончателното изплащане на сумата.

ПОТВЪРЖДАВА Решение № 1070/19.07.2023 г., постановено по гр. дело № 6689/2022 г. по описа на Плевенски районен съд в останалата му обжалвана част.

ОСЪЖДА „КОРЕКТ РЕАЛ ЕСТЕЙТ“ ООД, ЕИК 206475365, със седалище и адрес на управление: гр.Плевен, ул. *****, представлявано от С. С. **ДА ЗАПЛАТИ** на „ВАСИМА“ ЕООД, ЕИК 114637428, със седалище и адрес на управление: гр.Плевен, ул. „Сан Стефано“ №32, представлявано от С. И. направените деловодни разноски за първата инстанция в размер на 2160,01 лв., както и направените деловодни разноски за въззивната инстанция в размер на 1851,44 лв.

ОСЪЖДА „ВАСИМА“ ЕООД, ЕИК 114637428, със седалище и адрес на управление: гр.Плевен, ул. „Сан Стефано“ №32, представлявано от С. И. **ДА ЗАПЛАТИ** на „КОРЕКТ РЕАЛ ЕСТЕЙТ“ ООД, ЕИК 206475365, със седалище и адрес на управление: гр.Плевен, ул. *****, представлявано от С. С. направените деловодни разноски в първоинстанционното производство в размер на 545,96 лв., както и направените деловодни разноски за настоящата инстанция в размер на 579,26 лв.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на касационно обжалване на основание чл.280 ал.3 т.1 от ГПК.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____