

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 87

гр. Асеновград, 16.11.2022 г.

**РАЙОНЕН СЪД – АСЕНОВГРАД, ТРЕТИ НАКАЗАТЕЛЕН
СЪСТАВ**, в закрито заседание на шестнадесети ноември през две хиляди
двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Иван Г. Шейтанов

като разгледа докладваното от Иван Г. Шейтанов Частно наказателно дело №
20225310200547 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.244, ал.5 от НПК.

Съдът, след като се запозна с материалите приложени по делото и
постановлението на РП Пловдив, ТО Първомай от 14.10.2022г. установи следното:

Досъдебно производство-ДП№51/2022г. по описа на РУ Асеновград е
образувано на 25.01.2022г. с оглед извършено на същата дата в гр. Асеновград
престъпление по чл. 131, ал.1, т.12 вр. чл.130, ал.2 от НК. В следствие разследването
било разширено, като то вече включвало и извършено на 25.01.2022г. престъпление по
чл.194, ал.1 от НК.

След извършване на съответните процесуално следствени действия по делото,
със заключително мнение от 08.08.2022г., същото е било изпратено по компетентност
на ТО Първомай към РП Пловдив. С постановление от 14.10.2022г. на основание чл.
199, чл. 244, ал. 1, т. 2 и чл. 245, ал. 1 от НПК, представителят на РП Първомай е спрял
наказателното производство по ДП №51/2022г. по описа на РУ на МВР Асеновград.

В изготвеното постановление, прокурора е приел следната фактическа
обстановка: На 25.01.2022г., около 18-18:30 часа, пострадалите - св. Н. Т. Н. и брат й -
св. Р. Т. Т. били в магазина (за цветя) на първата, като се подготвяли да затворят. По
същото време, там дошли двама маскирани мъже (с неустановена по делото
самоличност), които носели бухалки и им нанесли побой, като причинили на всеки от
тях леки телесни повреди по смисъла на чл. 130, ал. 2 от НК, както и щети в магазина и
избягали. Св. Н. потърсила телефона си - марка ASUS, за да се обади на спешен
телефон 112, но не го открила и сигналът бил подаден от брат й. На следващия ден, св.
Н. отново търсила телефона си в магазина, но не го намерила, при което основателно
възникнало съмнението, че същият е откраднат от някое от двете маскирани лица. В

постановлението са цитирани и показанията св. Н., от които става ясно според прокурора, че тя има съмнение за съпричастността на св. Г.П. Петров, с когото имала доскорошна връзка, която вече била прекратена.

От постановлението става ясно и това, че в хода на разследването, въпреки проведените всички възможни процесуално-следствени действия и оперативно-издирвателни мероприятия, не са били установени, нито извършителите на престъплението по чл. 131, ал. 1, т. 12 от НК, нито път на престъплението по чл. 194, ал. 1 от НК. Прието е, че са събрани и доказателства, които да установят съпричастност към някое от инкриминираните деяния по отношение на Л.то Г.П.. Предвид това според прокурора са наЛ. основанията на чл. 244, ал. 1, т. 2 от 11ПК за спиране на наказателното производство.

Против посоченото Постановление на РП Пловдив, ТО Първомай, е постъпила жалба от Н. Т. Н. и Р. Т. Т. чрез адв.Л. А.-М., в качеството ѝ на повереник на двамата пострадали. Същата е била заведена с вх.№961/27.10.2022г. на РП Пловдив, ТО Първомай. От обжалваното постановление се установява, че то е от 14.10.2022г., като от приложените разписки за връчване се установява, че същото е било връчено на Р. Т. Т. и адв.Л. А.-М. на 19.10.2022г. По отношение на Н. Т. Н. постановлението е останало невръчено, поради ненамиране на адресата. От пощенското клеймо на приложения към делото плик, с подател адв. Л. А., адресиран до РП Първомай се установява, ч същото има дата 25.10.2022г. В този смисъл следва извода, че жалбата входирана на 27.10.2022г. е подадена в срок. Предвид събраните по делото доказателства и изложеното от страна на повереника на Н. Т. Н. и Р. Т. Т.. то следва извода, че те имат съответните права на пострадали по смисъла на чл.74 и 75 от НПК и като такава имат право и правен интерес да обжалват прокурорския акт.

С жалбата се изразява несъгласие със становището на представителя на прокуратурата относно спирането на наказателното производство, като се твърди че по делото са наЛ. достатъчни доказателства относно съпричастността на св. Г.П. към престъпленията предмет на делото, а също, а така и относно отправените множество закани спрямо Н. Т..

Съдът, като обсъди доводите, изложени в жалбата и провери законосъобразността и обосноваността на постановлението за спиране на наказателното производство, намира същата за процесуално допустима, а разгледана по същество за основателна. Мотивите на съда са следните:

В действителност по делото за извършени множество процесуално следствени действия, но пък същите нито са всички възможни, нито пък достатъчни за изясняване на обективната истина.

Както би посочено и по горе- ДП№51/2022г. по описа на РУ Асеновград е образувано на 25.01.2022г. при условията на чл. 212, ал.3 от НПК с оглед извършено на

същата дата в гр. Асеновград престъпление по чл. 131, ал.1, т.12 от НК. От писмото за образуването м, /лист 1 от ДП/ се установява, че като конкретен повод по чл.208, т.1 от НПК е посочено съобщението до органите на досъдебното производство за извършено престъпление от общ характер, а като достатъчни данни по чл.211, ал.1 от НПК, са посочени тези съдържащи се в протокол за разпит на свидетел. От приложените към делото материали се установява, че за времето от 19.45 часа до 23.00 часа като свидетел по образуването ДП е била разпитана Н. Т. Н. /листи от 29 до 31 от ДП/, като за времето от 23.10 часа до 23.50 часа като свидетел по образуването ДП е бил разпитан Р. Т. Т. /листи от 32 до 33 от ДП/. Междувременно за времето от 19.50 часа до 20.20 часа на 25.01.2022г. по образуването вече ДП е бил извършен оглед на местопроизшествие, представляващо цветарски магазин намиращ се в гр. Асеновград, бул. „България“ № 48 /протокол за оглед и фотоалбум на листи от 16 до 19 от ДП/. От съдържанието на прокурорския акт се установява, че именно на тези първоначални процесуално-следствени действия не е обърнато никакво внимание, както не са обсъдени по никакъв начин и събраните чрез тях доказателства. Изготвилния обжалвания акт представител на държавното обвинение се е ограничил и счел за достатъчно да посочи, че в съответния час двамата пострадали са се намирали в магазина за цветя където са били нападнати от двамата маскирани мъже. Не е посочено нито къде се намира този магазин, нито какви телесни повреди са им били причинени, както и имуществените щети, които са били причинени в обекта. В действително тези обстоятелства на биха били чак толкова съществени, ако в случая се касаеше, за някакво вандалско и необяснимо с нищо нападение от две неизвестни и то маскирани лица. Направения самостоятелен анализ от страна на съда на всички събрани до този момент доказателства обаче в голяма степен опровергава извода, относно съставомерността на извършеното по т.12 от чл.131, ал.1 от НК. Макар и в постановлението да липсват каквито и да мотиви относно оценката на събраните по делото обилни доказателства относно отправените от страна Г.П. спрямо Н. Т. Н. множество закани и заплахи, то това няма как да бъде подминато и игнорирано без каквото и да е коментар от разследващите органи. Няма как да се подминат по същия начин и показанията на св. В.Н.И., съдружник на св. Н. Т. Н., който също твърди, че е бил обект на закани и заплахи от страна на Г.П.. Обстойния анализа на техните показания, наред с показанията Р. Т. Т., води до извод различен от този не представителя на държавното обвинение относно съпричастността на Г.П. относно извършения на 25.01.2022г. побой над двамата пострадали. Същия този анализ, дава основание да се заключи, че по делото са наЛ. и данни за извършени престъпления по 143, ал.1 от НК, чл.144, ал.3 от НК, чл.213а и чл.214 от НК, за съставомерността на които липсват каквито и да е мотиви в прокурорския акт. В тази насока са показанията на св. Н. Т. Н., а и нейните твърдения в подадената допълнителна жалба от 18.03.2022г. /листи 92 до 93 от ДП/. В същата тази насока са и показанията на св. В.Н.И.. Липсата

на какъвто и да е анализ от страна на прокурора, лишава съда от възможност да осъществи съответния контрол, като прави безпредметно обсъждането на тези доказателства и тяхната съпоставка с другите такива от страна на контролиращата инстанция. Това все пак не е пречка за съда, да изложи и своето становище относно развитието на наказателното производство, като посочи, че основните свидетели следва да бъдат допълнително разпитани в подробности относно времето и мястото на всички тези обстоятелства на които те твърдят, че са станали очевидци, а и по отношение на някои и пострадали. Чрез извършване на необходимите издирвателни мероприятия следва да се установи едно от лицата за което говори в показанията си св. И.Г.К., а именно това със специфичния татус с форма на сълза под лявото око. След неговото установяване същия следва да бъде разпознат по съответния ред и разпитан относно случилото се със св. В.Н.И..

Едва след извършване на тези процесуално следствени действия и пълен анализ на събраните доказателства би могло да се даде отговор на въпроса доколко са наЛ. основанията за спиране на наказателното производство.

Горните обстоятелствата, макар че същите не изрично цитирани в жалбата, правят същата основателна, като това от своя страна налага да се постанови определение за отмяна на прокурорския акт и връщане делото на РП Пловдив, ТО Първомай.

Мотивиран от горното, съдът на основание чл.244, ал.5 от НПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯВА постановление от 14.10.2022г. с което на основание чл.199, чл.244, ал.1, т.2 и чл.245, ал.1 от НПК представителят на РП Пловдив, ТО Първомай е спрял наказателното производство по ДП №51/2022г. по описа на РУ на МВР Асеновград, образувано и водено за извършени престъпления по чл. 131, ал. 1, т. 12, вр. чл. 130, ал. 2 от НК и по чл. 194, ал. 1 от НК

След влизане на определението в сила делото да се върне на РП Пловдив, ТО Първомай. Преписи от определението да се изпратят за сведение на Р. Т. Т. и Н. Т. Н., като това стане чрез адв.Л. А.-М. от АК Пловдив.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

Съдия при Районен съд – Асеновград: _____