

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 773

гр. Варна, 31.10.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, III СЪСТАВ, в закрито заседание на тридесет и първи октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Георги Йовчев

Членове: Николина П. Дамянова
Даниела Ил. Писарова

като разгледа докладваното от Георги Йовчев Въззивно търговско дело № 20233001000561 по описа за 2023 година

Производството подлежи на разглеждане по реда на чл. 258 и сл. ГПК.

Производството е образувано по въззивна жалба на Е. Б. П., гражданка на *****, чрез назначения особен представител адв.Р. Д. срещу решение №318/14.07.2023 г. по т.д. 214/2021 г. по описа на ОС – Варна, в частта с която въззивницата е осъдена да заплати на „Калинка Инсайд“ ЕООД, ЕИК 203484156, със седалище гр. Варна, сумата от 70 600 лева, представляваща остатъка от продажната цена за покупката на еднофамилна вилна сграда, находяща се в гр. Варна, к.к. „Чайка“, с идентификатор № *****, ведно с правото на строеж върху поземления имот с идентификатор № *****, и еднофамилна вилна сграда, находяща се в гр. Варна, к.к. „Чайка“, с идентификатор № *****, ведно с правото на строеж върху поземлени имот с идентификатор № *****, по договор за покупко-продажба на недвижими имоти, обективиран в Нотариален акт за покупко-продажба № 33, том II, рег. № 2023, дело № 173/2016 г. на нотариус с рег. № 537 на НК, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от датата на предявяване на иска до окончателното изплащане на задължението, както и сумата от 11 570.55 лева, представляваща обезщетение за забава в размер на законната лихва върху главницата считано от 30.07.2019 г. до датата на предявяване на иска – 06.04.2021 г.

Въззивната жалба е депозирана в срок, като не са направени доказателствени искания.

Във въззивната жалба се сочат допуснати нарушения при постановяване на решението, изразяващи се в противоречие с материалния закон и необосновани изводи. Твърди се, че не са налице доказателства за предаване на владението върху имотите, поради което и не е възникнало задължение за заплащане на остатъка от цената.

В писмен отговор, насрещната страна „Калинка Инсайд“ ЕООД, със седалище гр.Варна, оспорва жалбата и моли съда да потвърди решението.

Съдът намира, че следва да изиска от въззиваемия - ищец в първоинстанционното производство, да внесе разноски за възнаграждение на особения представител, дължими на осн. чл.35 КМЧП вр. чл.47, ал.6 от ГПК. Съдът като съобрази, че във въззивната жалба не са изложени нови обсоятелства и не са направени доказателствени искания, както и че делото не се характеризира с фактическа и правна сложност намира, че са налице основание за

намаляване на размера до ½ от минималния по чл.36, ал.2 от ЗА вр. чл.7, ал.2, т.4 от Наредба 1, в редакцията към датата на подаване на въззивната жалба, а именно 3600 лева.

На осн. чл.101 от ГПК, на въззиваемия следва да бъде дадена възможност в едноседмичен срок да внесе по сметка на ВнАС – Варна, сумата от 3600 лева лева.

За събиране на становищата на страните делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание, поради което и на осн. чл. 267 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за разглеждане въззивна жалба на Е. Б. П., гражданка на *****, чрез назначения особен представител адв.Р. Д. срещу решение №318/14.07.2023 г. по т.д. 214/2021 г. по описа на ОС – Варна.

УКАЗВА на въззиваемия „Калинка Инсайд“ ЕООД, със седалище гр.Варна, в едноседмичен срок от уведомяването, да представи доказателства за внесени разноси за особен представител в **размер на 3600 (три хиляди и шестстотин) лева**, по сметката на Апелативен съд – Варна, на осн. чл.101 вр. чл.35 КМЧП.

При неизпълнение, съдът ще приеме, че е налице нередовност на исковата молба, ще остави производството без движение, с произтичащите от това последици за жалбата.

НАСРОЧВА съдебно заседание за **13.12.2023 г. от 15.00 часа**.

Да се призоват страните.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____