

# ПРОТОКОЛ

№ 1607

гр. Пазарджик, 07.11.2023 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XXI НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ,** в  
публично заседание на седми ноември през две хиляди двадесет и трета  
година в следния състав:

Председател: КАПКА Ж. ВРАЖИЛОВА

при участието на секретаря Ива Чавдарова

Сложи за разглеждане докладваното от КАПКА Ж. ВРАЖИЛОВА

Административно наказателно дело № 20235220201070 по описа за 2023  
година.

На именното повикване в 13:53 часа се явиха:

За дружеството жалбоподател „П.“ ООД, редовно призовано- не се явява  
законен представител. Не се явява и пълномощникът адв.М. К.-Х.- редовно  
призована. От същата е постъпила молба вх. №25645/01.11.2023г. молба вх.  
№26097/07.11.2023г., както и Искане за отправяне на преюдициално  
запитване вх.№ 26096/07.11.2023г.- всички по описа на РС-Пазарджик. С  
молбата от 01.11.2023г. се иска спиране на настоящото съдебно производство  
на основание чл.631 ал.1 от ГПК, във вр. с чл.144 от АПК по повод допуснато  
с Определение № 113/31.01.2023г., постановено по КАНД № 997/22г. по  
описа на Административен съд-Хасково, преюдициално запитване до СЕС по  
идентичен правен и фактически казус. Твърди се, че поставените в  
преюдициалното запитване въпроси са от съществено значение за изхода на  
настоящото производство, поради което последното следва да бъде спряно до  
постановяване решението на СЕС. С молбата от 07.11.2023г. се поддържа  
така направеното искане за спиране на съдебното производство, като в  
същото време, при условията на евентуалност, в случай, че искането не бъде  
уважено, са направени доказателствени искания, изразяващи се в следното-  
допускане на СТЕ с посочени в молбата въпроси – 18 броя; отправяне на  
запитване до АПИ за предоставяне на доказателства за датата на издаване на  
атакувания ЕФ; справка за историята на процесното нарушение; данни за  
движението на процесното ППС относно сегмента, през който същото е

преминало и за който се твърди, че не са подадени данни и справка от АПИ относно това на коя територия на населено място се намира път I-8, км.196+643. В същата молба са изложени и съображения по съществото на спора, в т.ч. се претендират и разноски за адвокатско възнаграждение. Към молбата са приложени: Договор за предоставяне на услуга за електронно събиране на такси на база изминато разстояние с последващо плащане от 02.03.2020г. между „К.“ АД и „П.“ ООД; Приложение № 2 Анекс към Рамков договор с краен клиент от 02.03.2020г. между същите страни; Заповед № 22/02.03.2020г. на управител на „П.“ ООД; разпечатка от ел.кореспонденция – 6 листа; списък на разноските; договор за правна защита и съдействие; фактура и преводно нареждане. С искането за отправяне на преюдициално запитване до СЕС, на основание чл.629 ал.1 от ГПК във вр. с чл.144 от АПК, са формулирани 4 въпроса, на които пълномощникът на дружеството жалбоподател счита, че следва да бъде отговорено, преди да бъде решен настоящия правен спор.

За адм.наказ.орган АПИ, НАЦИОНАЛНО ТОЛ УПРАВЛЕНИЕ, редовно призовани се явява юрк.И. В.- редовно упълномощен.

РП – Пазарджик, уведомени, не изпращат представител.

ЮРК. В.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И Д А В А Х О Д Н А Д Е Л О Т О

ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО

ЮРК. В.: Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата, приложени към АНП. Да се приемат и доказателствата, представени с днешната молба. Представям и моля да приемете становище от Отдел УИСИ, НТУ и разпечатка от ел.база данни.

Считам, че искането за спиране е неоснователно. Основанието чл.631

ал.1 изр.1-во от ГПК предвижда настоящият съд по делото, което разглеждаме в момента, да направи самостоятелно запитване като условие за спиране на производството, т.е. няма как настоящият съд по това дело да спре производството, без самият той да е отправил преюдициално запитване и в никакъв случай въз основа на преюдициалното запитване на Административен съд-Хасково не може да се случи това.

По искането за допускане на СТЕ считам, че същото е неоснователно. По делото има достатъчно събран до сега писмен материал, а и сега представих още едно доказателство, което дава яснота във връзка с извършеното нарушение. Ще направя и още едно доказателствено искане, което ще внесе допълнителна яснота и ще потвърди най-вероятно факта на извършване на нарушението и причината довела до същото, поради което за мен е неясно какви специални знания ще има това вещо лице- такива, които да няма съдът, че да бъде допусната експертиза.

По другите доказателствени искания, касаещи събиране на информация от АПИ за история на обработка във връзка с дата на издаване на ЕФ, мога да представя, ако съдът ме задължи, история на обработка, която е вътрешно-ведомствен документ и от който ще се видят дати и действия на служители на АПИ във връзка с преписката, които в своята цялост представляват дообработка на вече генерирания ЕФ, тъй като същият се генерира в момента на заснемане на нарушението. Тогава започва производството и тогава завършва административнонаказателното производство досежно нарушението, за което се генерира ЕФ- всичко това е съгласно ТР № 1 от 2014 г. на ВАС. Ето защо, считам, че история на обработка във връзка с дата на издаване може да бъде предоставена, но няма да е нужно според мен. Все пак предоставям на съда.

Относно справка за движението на ППС- това е известно на нарушителя, тъй като е собственик на това ППС и за съответния ден и би следвало същият да е съставил и да съхранява все още, както пътен лист, така и тахо шайби, от които се вижда движението в деня на нарушението. Освен това, движението по часове и сегменти е видно от представената от мен разпечатка от електронните регистри на АПИ, което е приложено към становището на Отдел УИСИ, поради което според мен и това доказателство не трябва да се събира, но ако съдът ме задължи, ще го представя.

Считам, че не е необходимо да предоставяме справка относно това къде се намира процесният пътен участък, тъй като това е общодостъпна информация в интернет.

По отношение на доказателственото искане за изискване информация от доставчика на тол-услуги - предоставям на съда.

По отношение последното искане за преюдициално запитване- изложих мотиви във връзка за спирането за неоснователност на това искане, но решението ще вземе съдът.

СЪДЪТ намира, че на първо място следва да се произнесе по искането на процесуалния представител на дружеството жалбоподател за спиране на съдебното производство. Съдът намира, че това искане е неоснователно. В случая приложимото правно основание за евентуално спиране на настоящото наказателно производство не е посоченото от пълномощника на дружеството жалбоподател по чл.631 ал.1 от ГПК, във вр. с чл.144 от АПК. Нормите на ГПК са приложими единствено и само в производството пред касационната инстанция, каквато в случая се явява Административният съд. В настоящия случай, в производството пред районния съд, законодателят е предвидил, че субсидиарно приложими за неуредените по ЗАНН случаи се явяват нормите на НПК. Такива са и тези, свързани с евентуалното спиране на съдебното производство при отправяне на преюдициално запитване до СЕС. В случая приложима се явява нормата на чл.488 от НПК, която обаче дава възможност /аналогично на тази по чл.631 ал.1 от ГПК/ за спиране на съдебното производство по делото единствено и само от съда, отправил преюдициалното запитване. Настоящият съдебен състав, пред когото е поставено за разглеждане делото, не е отправял такова до СЕС, поради което за него не съществува предвидена правна норма, която да създава формална възможност за спиране на настоящото производство. В този смисъл, искането на адв.М. К. за спиране на съдебното производство се явява неоснователно и следва да бъде оставено без уважение.

По искането за отправяне на преюдициално запитване, съдът ще се произнесе в следващо съдебно заседание, доколкото преценката за неговата основателност би могла да бъде направена едва след събирането на всички относими към предмета на делото доказателства и само в случай, че същите

не могат да допринесат за решаването на спорния по делото въпрос.

Съдът намира, че представените днес от юрк.В. становище и разпечатка са относими към предмета на делото и са от значение за правилното му решаване. Такива са и представените от адв.М. К.- Договор за предоставяне на услуга за електронно събиране на такси на база изминато разстояние с последващо плащане от 02.03.2020г. между „К.“ АД и „П.“ ООД; Приложение № 2 Анекс към Рамков договор с краен клиент от 02.03.2020г. между същите страни; списък на разноските; договор за правна защита и съдействие; фактура и преводно нареждане. Всички те следва да бъдат приети като писмени доказателства. Като относими и от съществено значение за решаване на делото следва да се приемат и приложените към АНП документи. В същото време и доколкото не представляват официални документи, удостоверяващи волеизявленията на техните автори, въз основа на които съдът би могъл да формира безпротиворечиви изводи, представените с молбата на адв.К.- разпечатка от електронна кореспонденция - 6 листа и Заповед № 22/02.03.2020г. на управител на „П.“ ООД, не следва да бъдат приемани като писмени доказателства по делото.

Съдът намира, че с оглед изясняване на обективната истина по делото, част от направените доказателствени искания с молбата на адв.К. от днес са основателни, поради това и по свой почин намира, че следва да изиска информация от АПИ относно това какъв е бил към на 22.04.2021г. размерът на дължимата пътна такса за сегмент 1000808780, която е следвало да бъде заплатена от ППС– товарен автомобил влекач „Мерцедес Актрос 1841 ЛС“ с рег. № \*\*\*\*, във връзка с неизпълнение на което задължение е бил издаден ЕФ № 8504540784.

Ще следва също така от АПИ да бъде изискана и история на обработка на нарушение, предмет на ЕФ № 8504540784, както и информация относно това на територията на кое населено място се намира път I-8, км.196+643.

Отделно от това, ще следва да бъде направено запитване до доставчика „К.“ ЕАД относно това отчетено ли е и ако не, то по каква причина, преминаването на ППС - товарен автомобил влекач „Мерцедес Актрос 1841 ЛС“ с рег. № \*\*\*\* по път I-8 км.,196+643 намаляващ, на 22.04.2021г. в 08:00 часа. Към отговорът да се предостави и извлечение от всички налични записи за движението на ППС-то на 22.04.2021г.

Съдът намира, че по отношение основателността на искането за допускане на СТЕ също ще се произнесе в следващо съдебно заседание, след събиране на всички относими доказателства, с оглед преценка на действителната необходимост от получаване на експертно мнение по определени въпроси, касаещи предмета на делото.

Водим от горното, съдът

## О П Р Е Д Е Л И

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв.М. К. за спиране на настоящото съдебно производство.

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото: приложените към административнонаказателната преписка документи, както и представените от юрк.В.: становище от Отдел УИСИ, НТУ и разпечатка, а също и представените от адв.М. К. с молба: договор за предоставяне на услуга за електронно събиране на такси на база изминато разстояние с последващо плащане от 02.03.2020г. между „К.“ АД и „П.“ ООД, Приложение № 2 Анекс към Рамков договор с краен клиент от 02.03.2020г. между същите страни, списък на разноските, договор за правна защита и съдействие, фактура и преводно нареждане.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв.М. К. за приемане като писмени доказателства по делото на разпечатка от електронна кореспонденция - 6 листа и Заповед № 22/02.03.2020г. на управител на „П.“ ООД, като оставя същите по делото, с оглед проверка законосъобразността на току-що произнесеното определение при евентуално разглеждане на делото от по-горна инстанция.

ДА СЕ ПИШАТ ПИСМА до АПИ и „К.“ ЕАД в горния смисъл.

За събиране на доказателства съдът

## О П Р Е Д Е Л И

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 19.12.2023г. от 14:30 часа, за която дата и час да се призове дружеството жалбоподател чрез пълномощника адв.К.. АНО – уведомен чрез процесуалния представител юрк.В.. Да се пишат писма в горния смисъл.

Протоколът написан в с.з., което приключи в 14:40 ч.

**Съдия при Районен съд – Пазарджик:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_