

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 14208

гр. София, 01.04.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 61 СЪСТАВ**, в закрито заседание на първи април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **МАРИЯ Н. СТОЙКОВА**

като разглежда докладваното от **МАРИЯ Н. СТОЙКОВА** Гражданско дело № 20231110139376 по описа за 2023 година

**Производството е по реда на чл. 140 ГПК.**

Образувано е по искова молба, подадена от „\*\*\*\*\*“ ЕАД срещу С. А. Б., с която са предявени обективно съединени осъдителни искове с правно основание чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, вр. чл. 149 ЗЕ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД за осъждане на ответника да заплати на „\*\*\*\*\*“ ЕАД, сумата в общ размер на 1260,64 лв., от които **1000,31 лв.** – главница, представляваща стойност на доставена топлинна енергия през периода м.05.2019 г. до м.04.2021 г. за топлоснабден имот: апартамент № 75, находящ се в гр. \*\*\*\*\*, ж.к. „\*\*\*\*\*“, бл. \*\*\*, вх. Б, ет. 4, ведно със законната лихва от 17.07.2023 г. до окончателното изплащане на вземането, сумата от **245,14 лв.** – мораторна лихва, начислена върху главницата за топлинна енергия за периода от 15.09.2020 г. до 28.06.2023 г., сумата от **11,99 лв.** – главница, представляваща цена на услугата за дялово разпределение за периода от м.05.2019 г. до м. 04.2021 г., ведно със законната лихва от 14.07.2023 г. до изплащане на вземането, както и сумата от **3,20 лв.** – мораторна лихва, начислена върху главницата за извършена услуга за дялово разпределение за периода от 15.08.2020 г. до 28.06.2023 г.

Ищецът твърди, че между него и ответника С. А. Б., в качеството му на наследник по закон на Н. А. Б., е възникнало договорно правоотношение с предмет – доставка на топлинна енергия /ТЕ/ за битови нужди за топлоснабден имот: апартамент № 75, находящ се в гр. \*\*\*\*\*, ж.к. „\*\*\*\*\*“, бл. \*\*\*, вх. Б, ет. 4, като ответникът има качеството на битов клиент на ТЕ въз основа на договор за продажба на топлинна енергия при Общи условия, чиито клаузи съгласно чл. 150 ЗЕ са обвързали потребителите, без да е необходимо изричното им приемане. Поддържа, че съгласно тези общи условия е доставил за процесния период на ответника топлинна енергия, за имота е извършена услуга дялово разпределение на топлинна енергия, като купувачът не е престирали насрещно – не е заплатил дължимата цена. Сочи, че поради неплащане на задълженията за топлинна енергия на падежа съгласно приложимите към договора общи условия, ответника е изпаднал в забава, с оглед което и претендира обезщетение за периода на забавата в размер на законната лихва. Счита, че съгласно ОУ е легитимиран да претендира стойността на услугата за дялово разпределение

на топлинната енергия през процесния период, както и лихва за забава върху това вземане. Моли съда да осъди ответника да му заплати исковите суми. Претендира разноски, в това число и юрисконсултско възнаграждение.

В срока по чл. 131 ГПК е депозиран отговор на исковата молба от ответника С. А. Б., с който оспорва исковите като недопустими. Твърди, че не е материално легитимиран да отговаря по предявените искове, тъй като няма качеството на наследник на Н. А. Б. с оглед извършения по реда на чл. 52, вр. чл. 49, ал. 1 СК отказ от наследството на починалата Н. А. Б., вписан в особената книга на съда под № 443/27.02.2023 г. Моли за прекратяване на производството по делото. Претендира разноски.

По иска с правно основание **чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, вр. чл. 149 ЗЕ** в тежест на ищеца е да установи по делото наличието на валидно облигационно правоотношение по договор за доставка на топлинна енергия за битови нужди, по силата на което е предоставил на ответника топлинна енергия в твърдения обем през процесния период и на претендираната стойност, а за ответника е възникнало задължението за заплащане на продажната цена.

По иска с правно основание чл. 86, ал. 1 ЗЗД в тежест на ищеца е да докаже възникването на главен дълг и изпадане на длъжника в забава.

В тежест на ответника (при установяване на посочените обстоятелства) е да установи по делото погасяване на задълженията си към ищеца.

#### **По доказателствените искания:**

Представените към исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства са допустими и относими към предмета на доказване по делото и следва да се приемат.

Следва да бъде уважено искането на ищеца по реда на чл. 186 ГПК да се изиска от СО район „\*\*\*\*\*“ да предостави по делото договор за наем за процесния имот: апартамент № 75, находящ се в гр. \*\*\*\*\*, ж.к. „\*\*\*\*\*“, бл. \*\*\*, вх. Б, ет. 4, съгласно Заповед № ЖН-04-Н-017/25.10.2002 г.

По доказателствените искания на ищеца за допускане на съдебно-техническа и съдебно-счетоводна експертиза, съдът ще се произнесе в открито съдебно заседание след изслушване становищата на страните.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание.

Така мотивиран, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОБЯВЯВА** на страните проекто-доклад по делото съобразно мотивната част на настоящото определение.

**ПРИЕМА** представените към исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства.

**ДА СЕ ИЗИСКА**, на основание чл. 186 ГПК, от Столична община, район „\*\*\*\*\*“ да представи договор за наем за процесния имот: апартамент № 75, находящ се в гр. \*\*\*\*\*, ж.к. „\*\*\*\*\*“, бл. \*\*\*, вх. Б, ет. 4, съгласно Заповед № ЖН-04-Н-017/25.10.2002 г.

**ОТЛАГА** произнасянето по искането на ищеца за допускане на съдебно-техническа и съдебно-счетоводна експертизи до първото по делото открито съдебно заседание.

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **21.05.2024 г. от 13:50 ч.**, за която дата и час да се призват страните - с препис от определението, като на ищеца да се връчи и препис от отговора на исковата молба и приложенията към него.

**НАПЪТВА** страните към медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора, включително сключване на съдебна или извънсъдебна спогодба, като им **УКАЗВА**, че медиацията, като безплатна, доброволна и поверителна процедура за извънсъдебно решаване на спорове, приключва със споразумение, което се одобрява от съда и има силата на съдебна спогодба. За провеждане на процедурата страните следва да се обърнат към действащата при СРС Програма „Спогодби“, в Центъра за спогодби и медиация.

**УКАЗВА** на страните, че при приключване на делото със съдебна спогодба, същата има силата на влязло в сила решение, спорът ще се реши в по-кратки срокове, а и на основание чл. 78, ал. 9 ГПК половината от внесената държавна такса се връща на ищеца, като разноските остават за страните, както са ги направили, ако не е уговорено друго.

**УКАЗВА** на страните, че на основание чл. 237 ГПК, когато ответникът признае иска, по искане на ищеца съдът прекратява съдебното дирене и се произнася с решение съобразно признанието, както и че признанието на иска не може да бъде оттеглено.

**УКАЗВА** на страните, че на основание чл. 238 ГПК, ако ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника или да оттегли иска. Ако ищецът не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие, ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца. Неприсъственото решение не подлежи на обжалване.

**УКАЗВА** на страните, че ако неоснователно причинят отлагане на делото, понасят независимо от изхода му разноските за новото заседание и заплащат глоба на основание чл. 92а ГПК в размерите по чл. 91 от ГПК.

**ДА СЕ ВРЪЧИ**, на основание чл. 146, вр. чл. 140, ал. 3 ГПК, препис от настоящото определение на страните, ведно с проекта за доклад по делото, а на ищеца – и препис от отговора на исковата молба, като страните могат да вземат становище по доклада и дадените в него указания най-късно в първото по делото съдебно заседание.

Определението не подлежи на обжалване.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_