

ПРОТОКОЛ

№ 118

гр. Благоевград, 08.04.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ОСМИ СЪСТАВ, в публично заседание на осми април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Вера Коева

при участието на секретаря Илияна Стоименова
Сложи за разглеждане докладваното от Вера Коева Търговско дело № 20221200900075 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 13:00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ „Г.Ф.“- редовно призован, не се явява представител по закон, по пълномощие се явява адв. И., редовно упълномощена от по-рано.

ОТВЕТНИКЪТ Ж. Б., уведомен по реда на чл. 56, ал. 2 от ГПК, не се явява, същият се представлява от адв. Х., редовно упълномощена от по-рано.

ТРЕТОТО ЛИЦЕ Р. М., уведомен по реда на чл. 56, ал. 2 от ГПК, се явява лично.

ТРЕТИТЕ лица-помагачи В. Б. и Ю. Б., уведомени по реда на чл. 56, ал. 2 от ГПК, не се явяват.

За ДСП – С., уведомени по реда на чл. 56, ал. 2 от ГПК, не се явява представител.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА д-р Р. Д. и д-р Я. З., редовно призовани, се явяват лично.

СТРАНИТЕ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки по хода на делото, поради което и на основание чл. 142 от ГПК във вр. с чл. 377 от ГПК

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА:

Снема се самоличността на вещите лица:

Д-Р Я. М. З. – 54 години, съдебен лекар, женен, неосъждан, без родство със страните по делото.

Д-Р Р. И... – 63 години, неосъждан, без родство със страните по делото.

Вещите лица бяха предупредени за отговорността, която носят по реда на чл. 291 от НК и обещаха да дадат заключение по съвест и разбиране.

В.Л. Д-Р З.: Поддържам заключението. Нямам изменения и допълнения. Най-тежките увреждания са при детето.

В.Л. Д-Р Д.: Поддържам заключението. Нямам какво да допълня.

Вещите лица отговарят на въпроси от адв. И.:

В.Л. Д-Р Д.: Втората операция за изваждане на винтове е съвсем елементарна, по-скоро е манипулация. Това в масовата практика, която е за 15 минути работа в кабинет.

В.Л. Д-Р З.: Макар че вече при съвременното писане на документи и едно наместване на изкълчена става също го пишем като операция.

В.Л. Д-Р Д.: Оперативно е мястото, но там дори не се налага поставяне на анестезия.

В отговора на въпрос № 4 относно възстановителния период: Костната структура се възстановява за 9 месеца, но функционално може да се възстанови по-рано. Цялостното възстановяване понякога продължава повече, защото има увреждане в ставите, да се досвикне със ставата, има проблеми с тъканите около ставата. Понякога се налага малко по-голям период от може би от година, две, но много често функционално се оправя за месец, два.

В.Л. Д-Р З.: В конкретния случай е дете и възстановяването на костната структура по-бързо се възстановява, но възстановителният период е относителен.

АДВ. И.: Моля да предявите на вещите лица фактурите, находящи се на На л. 115 и искам да попитам дали е било наложително правенето на разходи, изразяващи се в избор на екип – 900 лв. и престой в отделение 600 лв., тъй като това са сериозни разходи на едно семейство. Дали може да се лекува това дете без тези разходи?

В.Л. Д-Р З.: Разходите, отразени във фактурата на л. 115 от делото са свързани с лечението, но престой и избор на екип не се покриват от Здравната

каса, а престой в отделение, почти съм сигурен, че са за придружител - майката. Ако се икономиса придружител, а пък другите и без това не са малки разходи те ще са за психолог.

В.Л. Д-Р Д.: Тук малко по-бързо ще се случат нещата. Относно представените документи, които касаят материалните разходи при постъпването в П., той има медицинско направление да бъде лекуван в болница П.. Операцията е наложителна и пряко свързана с лечението. За Ю. има и други фактури от болница П..

В.Л. Д-Р З.: По така зададения въпрос от адв. И. липсата на високо качество специализирано лечение, подплатено с тези фактури ще направим други проблем, примерно по-бавно възстановяване и евентуално рискове, които може да усложнят състоя.ето и да доведат до тежест от друга страна, не само за плащане.

В.Л. Д-Р Д.: Тук малко по-бързо ще се случат нещата. Относно представените документи, които касаят материалните разходи при постъпването в П.. Той има медицинско направление да бъде лекуван в болница П.. Операцията е наложителна и пряко свързана с лечението. За Ю. има и други фактури от болница П..

АДВ. И.: На л. 116 от делото тези разходи свързани ли са фактурата от 08.05.2019 г.?

В.Л. Д-Р Д.: Разходите във фактурата на л. 116 са си разходи за операцията.

АДВ. И.: На л. 104 има издадена фактура за вода за уста. Толкова ли е наложително закупуването на тази вода.

В.Л. Д-Р Д.: Тази вода не е толкова специална, но това са нормални задължителни разходи за жабурене на устната кухина, иначе трябва да се купи друга или да варят смрадлика, което не е по-добре.

В.Л. Д-Р З.: Задължително е тъй като може да настъпят хипотетични усложнения, няма как.

АДВ. И.: Какво ще ми обясните за фактурата на л. 105.

В.Л. Д-Р Д.: Това е рентгенова снимка. Това е снимката, по която се лекува и се диагностицира и се виждат резултатите. Поне две такива трябва да се направят, за да знае какво са направили лекарите дали са наместили костите и дали е заздравяло мястото или не.

Вещите лица отговарят на въпроси от адв. Х.:

В.Л. Д-Р Д.: С оглед на останалите травми - комочиото и другите неща и това, че ако няма избор на екип може би трябва да се изчаква известно време е било по-уместно да има избор на екип, за да стане всичко по-бързо и по-реализируемо. Аз не съм наясно в болницата как е било, но евентуално отлагане до 10 дни горе-долу добре, но повече от 12 дни не трябва да се изчаква. Не съм сигурен, че изборът на екип е свързан с личността на лекаря.

В.Л. Д-Р З.: Не можем да отговорим категорично.

Вещите лица отговарят на въпрос от третото лице помагач:

ТРЕТОТО ЛИЦЕ Р. М. : Искам да дам една снимка на д-р Д. веднага след операцията наистина ли са така счупванията така, както е описвано и дали са избитите зъби са така колкото ги пише в експертизата? В експертизата пише 1 избит зъб, тук са два избити зъба.

В.Л. Д-Р Д.: Тази снимка, която ми се предоставя не е в кориците на делото, не съм се запознавал с нея.

ТРЕТОТО ЛИЦЕ Р. М.: Тази снимка е направена веднага след операцията.

АДВ. И.: Тази снимка няма как да я приобщим към доказателствата.

В.Л. Д-Р Д.: Има ги винтовете, ето ги зъбите. Наистина липсват два зъба.

В.Л. Д-Р З.: Само по снимката не може да се съди дали става въпрос за избий.е на зъби по едно и също време.

В.Л. Д-Р Д.: Възможно е другият зъб да е изгубен преди това дали са едновременно или преди това.

АДВ. И.: Да се приеме заключението на вещите лица.

АДВ. Х.: Да се прием заключението на вещите лица.

Заключението на вещото лице, като компетентно и пълно, следва да се приобщи като доказателство по делото и на основание чл. 195 във вр. с чл. 200 и сл. от ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА заключението на вещите лица д-р Р. Д. и д-р Я. З. по като доказателство по делото.

ОПРЕДЕЛЯ И ПРСЪЖДА на вещото лице д-р Р. Д. и д-р Я. З. възнаграждения, съобразно представената справка-декларация в размер на по 795,60 лева, на всеки един от тях, от които внесен депозит в размер на 600 лева.

ОПРЕДЕЛЯ едноседмичен срок, считано от датата на днешното съдебно заседание за ищеца за доплащане на сумата от 991,20 лева за окончателно възнаграждение на вещите лица по приетата комплексна съдебно - медицинска експертиза.

ОСВОБОЖДАВА вещите лица от съдебната зала.

АДВ. И.: Нямаме други искания. Да се даде ход на делото по същество.

АДВ. Х.: Ние също нямаме нови искания. Моля да дадете ход на делото по същество.

Предвид липса на доказателствени искания и на основание чл.375, ал.1 от ГПК вр. с чл.377 ГПК вр. с чл.149, ал.1 ГПК, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. И.: Представям списък с разноси. Моля да уважите в пълен размер иска на Г.Ф., като ни присъдите претендираната главница и законна

лихва върху същата, считано от образуване на делото на 24.03.2022 г. до окончателното ѝ изплащане, а така също в полза на Г.Ф. да присъдите разноси по предявения списък по чл. 80 от ГПК.

Ще представя писмена защита.

АДВ. Х.: Представям списък с разноси и аз. Моля да отхвърлите иска изцяло. Ще представя писмено становище в определен от съда срок.

ТРЕТОТО ЛИЦЕ Р. М.: Моля да уважите иска на Г.Ф. в пълен размер.

На основание чл. 377, ал.2 ГПК вр. с 149, ал. 2 и ал. 3 от ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ

ОПРЕДЕЛЯ двуседмичен срок, считано от датата на днешното съдебно заседание за страните за представяне на писмени защиты.

ПОСОЧВА на страните, че се ще произнесе с решение в едномесечен срок, считано от датата на днешното съдебно заседание.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 13:35 часа.

Съдия при Окръжен съд – Благоевград: _____

Секретар: _____