

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1032

гр. Варна, 14.03.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, V СЪСТАВ, в закрито заседание на четиринадесети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Деспина Г. Георгиева

Членове: Иванка Д. Дрингова
Ивелина Влагова

като разгледа докладваното от Деспина Г. Георгиева Въззивно гражданско дело № 20223100502443 по описа за 2022 година

С определение на Окръжен съд-Варна № 4364/23.11.2022г по настоящото въззивно гражданско дело съдът е издал съд.удостоверения на страната да се снабди с исканите от мобилния оператор „А1“ данни.

По повод постъпилия отказ от Мобилния оператор „А1“ с техен изх.№ 23859/12.12.2022, входящ в съда под № 29798/16.12.2022 /л.56 от делото/, Варненски окръжен съд се е произнесъл с определение № 284/23.01.2023. със същото са дадени подробни разяснения на третото неучастващо в спора лице - Мобилен оператор „А1“, че съдът не попада сред органите и институциите, които следва да искат разрешение за достъп до данните по смисъла на ЗЕС, доколкото самият съд издава тези разрешения. Затова няма и пречка сам да събира доказателства за изясняването на правния спор чрез попълването на делото с доказателствен материал.

Ето защо по реда на чл.192 ГПК е изискал събирането на доказателства, намиращи се у Мобилен оператор „А1 България“ЕАД, а именно:

1/ да бъде предоставена информацията дали на дата 15.06.2022г на моб. № 0882535722 е било получено съобщение от моб.№ 0897944553 с текст: „Кажете на Петър да се маха, че ще стане страшно“;

2/ да бъде предоставена информация дали на 15.06.2022г е имало позвънявания от моб.№ 0897944553 на С. П. към моб.№ 0888614744 на Петър Жулианов Чаушев /без да е изискана информация за съдържанието на разговорите/

Със същото определение е отправено предупреждение, че при неоказване съдействие на съда и повторно непредоставяне на изисканата информация ще бъде наложена глоба, на осн.чл.192 вр.чл.87 ГПК.

В отговор на постановеното определение е постъпил повторен отказ, изготвен от Зоя М.–специалист, Отдел“Корпоративна сигурност“, като отново са дадени разяснения на съда във връзка с прилагането на Закона за електронните съобщения, позовавайки се на същите правни норми, с които съдът е запознат, и по отношение на които с предходното определение съдът е дал разяснения за кои органи и институции намират приложение.

Намира за уместно отново да поясни, че не се налага на съда да се издава специално разрешение за извършването на справки за данните по [чл.251б ал.1](#) ЗЕС, тъй като самият съд и само той постановява разпорежданията за предоставяне на достъп до данните в полза на други органи и институции, т.е. разпоредбите от ЗЕС, на които се позовава изготвилният отговора служител З.М., има касателство за другите органи и институции. Казано с други думи, **не се налага съдът сам на себе си да издава разрешение за достъп!**

На сл.място. В отговора на служителя З.М. съдържа позоваване, че предоставянето на исканата информация по гражданското дело, щяла да бъде в противоречие с разпоредбите на действащото приложимо законодателство, от което не става ясно кое приложимо законодателство се има предвид.

Следва да бъде обърнато внимание, че съобразно процесуалните норми на Граждански процесуален кодекс, валидни за всички правни субекти в Р България, съществува задължение както за страните по един спор, така и за третите лица да съдействат на съда за разкриването на обективната истина, като предоставят исканата от съда информация.

Що се отнася до аргумента, че предоставянето на информацията щяло да бъде основание за налагане на санкция на „А1“, както по ЗЕС, така и по **РЕГЛАМЕНТ (ЕС) 2016/679 НА ЕП и на СЪВЕТА от 27.04.2016г** относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО (Общ регламент относно защитата на данните), тъй като представлявали лични данни по смисъл на Регламента.

С коментирания Регламент и неговото приложение съдът е запознат. Затова намира за уместно да обърне внимание на разпоредбите на чл.6 „Законосъобразност на обработването“, в ал.1 на който е посочено, че обработването е законосъобразно, само ако и доколкото е приложимо поне едно от следните условия:

- г) обработването е необходимо, за да бъдат защитени жизненоважните интереси на субекта на данните или на друго физическо лице;
- д) обработването е необходимо за изпълнението на задача от обществен интерес или при упражняването на официални правомощия, които са предоставени на администратора;
- е) обработването е необходимо за целите на легитимните интереси на администратора или на трета страна, освен когато пред такива интереси преимущество имат интересите или основните права и свободи на субекта на данните, които изискват защита на личните данни, по-специално когато субектът на данните е дете.

Съгл. ал.2 буква „е“ на първа алинея не се прилага за обработването, което се извършва от публични органи при изпълнението на техните задачи.

Нещо повече, от нормата на чл.9 § 2 може да се извлече, че дори и при обработване на специални категории лични данни забраната, визирана в § 1, не се прилага, ако е налице едно от следните условия:

- в) обработването е необходимо, за да бъдат защитени жизненоважните интереси на субекта на данните или на друго физическо лице, когато субектът на данните е физически или юридически неспособен да даде своето съгласие;
- е) обработването е необходимо с цел установяване, упражняване или защита на правни претенции или винаги, когато съдилищата действат в качеството си на правораздаващи органи;

Нещо повече, аргумент в посока, че за съда не важат ограниченията при изискването на информация от други администратори на ЛД, може да се извлече и от нормата на чл.23, съгласно която в правото на Съюза или правото на държава-членка, което се прилага спрямо администратора/обработващия ЛД, чрез законодателна мярка може да се ограничи обхватът на задълженията и правата, предвидени в чл.12—22 и в чл.34, както и в чл.5, когато подобно ограничение е съобразено със същността на основните права и свободи и представлява необходима и пропорционална мярка в едно демократично общество с цел да се гарантира:...

- е) защитата на независимостта на съдебната власт и съдебните производства;
- и) защитата на субекта на данните или на правата и свободите на други лица.

Така съдът, освен че се явява администратор на лични данни, той е и публичен орган, на който са възложени задачи от обществен интерес.

В настоящия случай се касае за производство за защита от домашно насилие на малолетно дете.

От значение за правилното разрешаване на спора е изясняването му от фактическа страна чрез попълването му с доказателствен материал, за което третото лице - Мобилен оператор „А1 България“ ЕАД създава пречка.

Освен това, естеството на производството предполага по-бързото му

разрешаване, а в случая с поведението си дружеството става за пореден път причина за отлагането му за събирането на необходимите доказателства.

Предвид изложеното на третото лице Мобилен оператор „А1 България“ ЕАД следва да бъде наложена глоба в размер на 1200лв, на осн.чл.89 т.2 вр.чл.192 ал.3 вр.чл.87 и чл.91 ал.1 ГПК, като и повторно да бъде изисквана информацията, съхранявана от дружеството.

Воден от горното, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

НАЛАГА ГЛОБА НА МОБИЛЕН ОПЕРАТОР „А1 България“ ЕАД гр.София ул.Кукуш“ № 1 сграда 3, в размер на **1200лв** /хиляда и двеста лева/, на осн. чл.89 т.2 вр. чл.192 ал.3 вр.чл.87 и чл.91 ал.1 ГПК

Срещу наложената глоба в едноседмичен срок може да бъде подадена молба за отмяната ѝ до съда, който я е наложил, на осн.чл.92 ал.1 ГПК.

ПОВТОРНО ИЗИСКВА, на осн.чл.192 ГПК, от третото неучастващо в производството лице **МОБИЛЕН ОПЕРАТОР „А1 България“ ЕАД**

1/ да бъде предоставена информацията дали на дата 15.06.2022г на моб. № 0882535722 е било получено съобщение от моб.№ 0897944553 с текст: „Кажете на Петър да се маха, че ще стане страшно“;

2/ да бъде предоставена информация дали на 15.06.2022г е имало обаждания от моб.№ 0897944553 на С. П. към моб.№ 0888614744 на Петър Жулианов Чаушев /без да се изисква информация за съдържанието на разговорите

Да се изготви писмо, към което да се приложи копие от настоящото определение на съда.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____