

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 12304

гр. София, 21.03.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 118 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и първи март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ЛИЛИЯ ИВ. МИТЕВА**

като разгледа докладваното от **ЛИЛИЯ ИВ. МИТЕВА** Гражданско дело № 20231110127907 по описа за 2023 година

съобрази следното:

Производството по делото е образувано въз основа на искова молба, подадена от В. Й. К. срещу етажните собственици на самостоятелни обектив в сграда в режим на етажна собственост, находяща се на адрес: гр. ....

Неоснователно е възражението на ответниците за недопустимост на иска. Съдът не намира за релевантни към допустимостта на иска наведените от ответниците аргументи, тъй като наличието на влязло в сила решение за овластяване на трето лице да събира вноски за управление и поддръжка на посочения в решението по т. 14 принцип не лишава ищеца от правото да оспори решението за начина на определянето им.

Съдът като провери редовността и допустимостта на предявения иск и като съобрази направените искания, на основание чл. 140 вр. чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК,

## ОПРЕДЕЛИ:

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 23.04.2024 г. от 11,00 ч., за което страните да бъдат призовани.

**ПРИЕМА** като писмени доказателства в производството приложените към исковата молба и отговора документи.

**СЪСТАВЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО** както следва:

Производството по делото е образувано въз основа на искова молба, подадена от В. Й. К. срещу етажните собственици на самостоятелни обекти в сграда в режим на етажна собственост, находяща се на адрес: гр. ...., с която е предявен иск с правно основание **чл. 40, ал. 1 ЗУЕС** за отмяна на решение на Общото събрание на етажната собственост, обективизирано в **т. 14.** от Протокол за проведено Общо събрание **от 22.04.2023 г.**

В исковата молба се посочва, че ищецът е собственик на самостоятелен обект Апартамент №B5 с идентификатор 68134.1971.2986.1.5 и гараж № 7 с идентификатор .... Посочва, че получила протокола на 04.05.2023 г. чрез „вайбър“. Сочи, че с оспорваното решение било прието, че за „Разходи за управление и поддръжка“ ще се събира сума в размер на 3300 лева, която ще се разпределя на проценти идеални части от общите части на всеки апартамент без процента на идеалните части на гаражите.“. Поддържа, че решението в частта, с която е прието разходите за управление и поддръжка да се разпределят между

собствениците съобразно идеалните им части противоречи на нормата на чл. 51 ЗУЕС за разпределяне на разходите според броя на собствениците, обитателите и ползвателите. Претендира разноски.

В срока по чл. 131 ГПК по делото е постъпил писмен отговор от ответниците, с който предявеният иск се оспорва като неоснователен. Посочва, че общата сума от 3300 лева включва и разходи, които са извън обикновените дейности по управление и поддръжка на общите частни на сградата и по естеството си се дължат независимо дали се обитава имота и не са свързани с ползването на общите части, поради което се дължат от собствениците съобразно притежаваните от тях идеални части.

**На основание чл. 154 ГПК** в *доказателствена тежест* на ищеца по иска с правно основание чл. 40, ал. 1 ЗУЕС е да установи при условията на пълно и главно доказване, че е легитимиран да предяви иска /т.е. има качеството етажен собственик като притежава право на собственост върху самостоятелен обект в сградата в режим на етажна собственост/ и е депозирал исковата молба в преклузивния срок по чл. 40, ал. 2 ЗУЕС.

В тежест на ответника е да докаже, че оспореното решение е взето в съответствие с императивни материалноправни норми, вкл. възражението си относно естеството на разходите, за които е взето решението.

**ОТДЕЛЯ** като **безспорно** в настоящото производство, че ищецът притежава самостоятелен обект в сградата в режим на ЕС.

**ПРИКАНВА** страните към сключване на съдебна спогодба, към медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора.

**РАЗЯСНЯВА** на страните, че при постигане на съдебна спогодба дължимата държавна такса е в половин размер и спорът ще се уреди в по-кратки срокове.

**УКАЗВА** на страните, че за постигане на съдебна спогодба следва да се явят лично в съдебно заседание или да упълномощят свой процесуален представител, който от тяхно име да постигне спогодба, за което следва да представят по делото изрично пълномощно.

**УКАЗВА** на страните, че най-късно в първото по делото заседание следва да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като ги **ПРЕДУПРЕЖДАВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

**УКАЗВА** на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като ги **ПРЕДУПРЕЖДАВА**, че при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

**УКАЗВА** на страните, че на основание чл. 127, ал. 1, т. 2 и чл. 131, ал. 2, т.2 ГПК следва да посочат **електронен адрес** за връчване при условията на чл. 38 и 38а и **заявление дали желаят връчване на посочения електронен адрес**, както и техен, или на техния представител/пълномощник **телефонен номер**.

**ДА СЕ ПРИЗОВАТ** страните заедно с връчване на препис на настоящото определение, а на ищите да се връчи и препис от отговора на исковата молба, ведно с приложенията към него.

Определението не подлежи на обжалване.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_