

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 138

гр. Пазарджик, 19.04.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК в закрито заседание на деветнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Десислава Анг. Ралинова

като разгледа докладваното от Десислава Анг. Ралинова Търговско дело № 20245200900054 по описа за 2024 година

Производството е по реда на чл.374 от ГПК.

След постановяване на решение №***** година по т.д.*****г на II т.о., в мотивите на което е прието, че предявеният иск е допустим –, Исковата молба на ищеца, очертаваща горния предмет на делото по предявен иск за установяване несъществуване на спорно между страните правоотношение със съдържанието по § 2 от ДР на ЗМИП, е редовна, отговаря на изискванията на чл. 127 ГПК и сезира съда с допустим иск по чл. 124, ал. 1 ГПК за установяване, че не съществува между страните правоотношение, дефиниращо на основание § 2 от ДР на ЗМИП ищеца за „д.с.“ на ответното дружество.“

И след връщане на делото на ПОС, съдът счита, че следва да изготви проект на доклад по делото, тъй като в производството по т.д. *****г. е извършена двойна размяна на книжа и да се приобщи разгледаните производства, като се внесе за разглеждане в открито съдебно заседание.

Делото е образувано по искова молба от М. Г. С., ЕГН *****, с адрес гр.С., ул. „К.“ №**, срещу „Н.г.“ ООД, ЕИК ***** гр. В., ул. „П.“ № *, представлявано от у. А. Д. К..

В исковата молба са изложени следните обстоятелства:

Твърди се, че със заявление обр.**, вх. № *****, подадено от адв. М.М. М. (****), действащ като заявител-пълномощник на у. на ответното дружество, е била заявена за вписване в **** декларация по чл. ** ал.* от ЗМИП, съгласно която ищецът в качеството си на физическо лице е посочен за д.с. на **** на „Н.г.“ ООД.

Това обстоятелство обаче било изцяло невярно.

Сочи се, че съгласно справка в **** съдружници в ответния търговец са лицата А. Д. К. и дружество „У.-С.“ АД.

В исковата молба са цитирани легалните дефиниции за понятието „д.с.“ по

смисъла на §2, ал.1, т.1 от ДР на ЗМИП, като е изведен извода, че ищецът ***** нито пряко или косвено дялове от **** на „Н.г.“ ООД, нито контролира по какъвто и да е начин дружеството.

Поддържа се, че за ищеца не съществува друг правен способ, с който да повдигне спор относно така заявените за вписване обстоятелствата съгласно заявление обр.**, вх. №*****, поради което се иска от съда по реда на чл.124, ал.1 ГПК да признае за установено спрямо ответното „Н.г.“ ООД, **че ищеца не е негов д.с., съгласно §2, ал.1 от ДР на ЗМИП.**

Към исковата молба са приложени доказателства, които са били приети при разглеждане на производството.

Направено е особено искане за спиране на цитираното регистърно производство, образувано по повод процесното заявление, което е било уважено от съда с Определение № *****г. по т.д. № ***** г. на ПзОС.

В законоустановения срок по чл.367, ал.1 ГПК от ответника „Н.г.“ ООД, чрез пълномощника адв.М.М. (****) е постъпил отговор, с който се оспорва основателността на предявения иск.

Поддържа се, че лицата А. Д. К. и „У.-С.“ АД само формално са посочени като съдържатели на **** на ответния търговец, но в действителност реални съдружници в дружеството са А. Д. К., притежаващ ** % от **** му и ищеца М. Г. С., притежаващ ** % от ****. Ответното дружество било създадено именно с цел да обслужва съвместната ***** на тези лица, но тъй като М. С. не желал името му да фигурира като с., предложил като такъв формално да бъде вписан контролирано от него дружество - „У.-С.“ АД. Към въпросният момент отношенията между двамата били много добри, имали са си пълно доверие, поради което и А. К. не бил възразил и приел дейността да се осъществява по този начин.

Твърди се обаче, че на практика цялата *****, както и ***** били изцяло контролирани от М. С.. А. К. организирал и ръководил ***** дейност в *** в гр.В., а М. С. периодично посещавал *** и с К. обсъждали дружествените дела, като организирал цялата търговско-финансова дейност.

Сочи се, че ***** на „У.-С.“ АД, обаче никога не са посещавали п.ц. на „Н.г.“ ООД и никога не са имали каквото и да било отношение към търговската дейност на дружеството, като не са внасяли парични средства и не са получавали такива. Твърди се също, че въпросните лица не се познават със с. и у. А. К. и не знаят къде реално се намира седалището и адреса на управление на дружеството. Сочи се, че „У.-С.“ АД никога не е имало и никакви претенции за участие в дружествените дела по отношение на „Н.г.“ ООД, както и към с. А. К..

Пояснява се, че след влошаване на отношенията между А. К. и М. С., като

реакция с „У.-С.“ АД, отправил до ответника писмено искане за свикване на извънредно ОСС. На **** г. от **** се провело ОСС, на което присъствали А. К. и членът на СД на „У.-С.“ АД - К. Л., в качеството на пълномощник на и.д. Д.Б.. Присъствал и п.н. Н.Г.О., адв. П.В.П., както и други свидетели, като бил направен аудио и видео запис на ОСС. Пояснено е, че представителите на „У.-С.“ АД нямали представа къде се намира седалището и адреса на управление на ответното дружество и въобще не познавали А. К. като с. и у. на търговеца. Между „У.-С.“ АД и А. К. не съществували никакви реални фактически отношения, каквито имало между съдружниците в едно ООД. Поддържа се, че реалните взаимоотношения в „Н.г.“ ООД били между А. К. и М. С.. Всички финансови операции били контролирани от С., който ръководел търговската дейност, а А. К. бил физически изпълнител на място в гр. В..

Сочат се писмени доказателства.

Направени са доказателствени искания – за допускане разпита на трима свидетели, при довеждане, за установяване обстоятелствата посещавал ли е ищецът М. С. ***** на „Н.г.“ ООД, организиран ли е търговската дейност на дружеството, отчитани ли са на С. финансовите приходи на дружеството, имало ли е отношения от какъвто и да е характер между А. К. и представители на „У.-С.“ АД, при какви условия и в каква обстановка е проведено общото събрание на „Н.г.“ ООД на **** година.

Направено е искане да се допусне до разпит като свидетел и Х. С. Л. - член на СД на „У.-С.“ АД, който да отговори на въпросите: при какви условия и в каква обстановка е проведено ОСС на „Н.г.“ ООД на **** г., знаел ли е къде се намира седалището и адреса на управление на дружеството, познавал ли е с. А. Д. К. преди провеждане на това общо събрание.

При евентуално оспорване на описаните обстоятелства се поддържа искане да се представяни като доказателство направения видео и аудио запис на ОСС от **** г., както и за евентуално допускане на експертиза в тази насока.

В срока по чл.372 от ГПК е постъпила допълнителна искова молба, в която се поддържа, че не е налице нито една от хипотезите на ЗМИП, от които да се направи обоснован извод, че ищецът е „д.с.“ на ответното дружество, както това е било заявено пред ****.

Като напълно ирелевантни към спора са оценени описаните отношения между страните по настоящето производство и дружеството „У.-С.“ АД, притежаващо ** % от **** на ответния търговец. Сочи се, че изложените в отговора на ИМ твърдения представляват преразказ на събитията на състояло се ОСС от ****г., като същите нямат доказателствена стойност и не установяват спорни факти, част от предмета на доказване по делото.

Твърди се, че съгласно протокол от ОСС на „Н.г.“ ООД от **** г. се установявало, че ***** от дейността на дружеството, която към тази дата била в

размер на **** лв., е разпределена изцяло като **** единствено в полза на с. - физическо лице. Въпросното протоколно решение отговаряло недвусмислено на въпроса дали ищеца е собственика на ответното дружество или не.

Сочат се писмени доказателства – цитирания протокол от ОСС от **** г.

Взето е становище по доказателствените искания на ответника – възразява се по допускане разпита на поисканите трима свидетели, по допускане разпита в качеството на свидетел на члена на СД в „У.-С.“ АД - Х. Л., както и по отношение искането да бъде представен като доказателство на аудио и видео запис на ОСС от **** година.

При условията на евентуалност, ако бъдат уважени доказателствените искания на ответника, се поддържа искане за допускане разпита на един свидетел, при довеждане, който да даде показания относно обстоятелствата от кого фактически се управлява търговската дейност на ответното дружество и кое е лицето, взимало управленски решения за дейността му, респективно кое лице е упражнявало и упражняващо контрол върху „Н.г.“ ООД.

В срока по чл.373 от ГПК от ответника е постъпил отговор на допълнителната искова молба.

Оспорва се възражението, че в случая не е налице нито една от хипотезите на ЗМИП, от които да се направи обоснован извод, че ищецът е д.с. на „Н.г.“ ООД.

Оспорва се и твърдението, че отношенията между страните в настоящото производство и с. „У.-С.“ АД са ирелевантни. Поддържа се в този смисъл, че „У.-С.“ АД също е дружество, което е под контрола на ищеца М. С.. Изложени са съображения, че според справка по неговото ЕГН в **** се установявало, че същият е у., с./е.с. на к. на множество дружества. По отношение на тези дружества били подавани заявления до **** от лицето Х. С. Л., като адвокат- заявител/пълномощник, в т.ч. и за обявяване на последните няколко *** по партидата на „Н.г.“ ООД, което също така било показателно за свързаността между посочените лица.

С оглед на изложеното се поддържа, че проведното се ОСС от **** г. в „Н.г.“ ООД има връзка с предмета на делото и установява спорни факти.

Твърди се, че описаните в представения протокол от **** г. обстоятелства били привидни. Не кореспондирали с логиката и счетоводната практика ***** на **** да се извършва единствено в полза на единия с., който притежава **% от **** на дружеството, както и предаването на „отговорно пазене“ на *** от порядъка на **** лв. в брой чрез разписан РКО от ***** на физическо лице. Пояснено е, че този протокол бил съставен с цел ***** от страна на *** и извършена ***** на „Н.г.“ ООД.

Оспорват се като неоснователни възраженията на ищеца по повод направените доказателствени искания. Излагат се подробни съображения като се поддържа

искането за разпит в качеството на свидетел на Х. Л.. Оспорват се възраженията, касаещи допускането като доказателства на описаните видеозаписи на ОСС от **** г.

Сочат се писмени доказателства.

Съобразно така изложеното съдът намира, че следва при условията на чл.374 от ГПК да приобщи разгледаното производство по гр.д.****г. на Районен съд гр.В. и въззивното производство и всички събрани писмени и гласни доказателства.

Предявеният иск е с правно основание чл.124, ал.1 от ГПК и същият е процесуално допустим.

Ето защо и при условията на чл.154 ГПК, както и съобразно характера на предявеният иск, съдът указва на страните, че наведените от тях правопораждащи факти и обстоятелства, както и направените правопогасяващи възражения се нуждаят от доказване.

В тежест на ищецът се разпределя да установи, че не съществува между страните правоотношение, дефиниращо на основание § 2 от ДР на ЗМИП ищеца за „д.с.“ на ответното дружество.

На ответната страна се разпределят за доказване всички възражения.

Доказателственият материал е събран във вече разгледаното производство.

На основание чл.146, ал.3 от ГПК съдът дава възможност на страните да изложат становището си във връзка с доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия.

Съдът указва на страните, че могат да пристъпят към процедура по медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора.

По изложените съображения Пазарджишкият окръжен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИБИЩАВА като доказателство производството по гр.д.****г. на Районен съд гр.В. и въззивното производство по гр.д.№****г. по описа на ПОС, както и т.д.****г. по описа на ПОС и писмените доказателства, представени от страните по делото.

УКАЗВА на страните в процеса, че твърденията и възраженията им се нуждаят от доказване.

УКАЗВА на страните, че могат да пристъпят към процедура по медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора, като за целта

могат да се обърнат за съдействие към „Център по медиация при Пазарджишкия окръжен съд, находящ се в Съдебната палата гр. Пазарджик.

ДАВА възможност на страните да изложат становищата си във връзка с доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на *** г. от **** часа, за която дата да се призоват страните.

Определението е окончателно.

Преписи от същото да се връчи на страните.

Съдия при Окръжен съд – Пазарджик: _____