

ПРОТОКОЛ

№ 7828

гр. София, 31.03.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 170 СЪСТАВ, в публично заседание на тридесет и първи март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: РОЗАЛИНА Г. БОТЕВА

при участието на секретаря ПЕТЯ АСП. ПЕТРОВА

Сложи за разглеждане докладваното от РОЗАЛИНА Г. БОТЕВА Гражданско дело № 20221110107964 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 09:43 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ В. Й. Н. – редовно уведомен, не се явява, се представлява от адв. К. с пълномощно с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ***** - редовно уведомен, се представлява от адв. к с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. А. Д. – редовно уведомен, явява се лично.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните, съдът счита, че не са налице основания за отлагане на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Съдът пристъпва към изясняване на делото от фактическа страна.

Съдът **ДОКЛАДВА** молба от 26.10. и 27.10.2022 г. подадена от ищеца и молба 17.11.2022 г. от ответника.

адв. К.: Поддържам исковата молба.

адв. к: Поддържам отговора на исковата молба. Поддържам и доказателственото искане за приобщаване към делото на гр.д.№ 21673/ 2021г., по което не се бяхте

произнесли в определението. За да не отлагаме делото, всъщност ако не допуснете това искане, представям протокол от с.з. от 05.07. и доказателства за платени разноски.

Съдът ВРЪЧВА препис от становището на ответника от 17.11.2022г. на ищеца.

адв. К.: Относно искането за приобщаване на гр.д. № 21673/ 2021г., намирам същото за неоснователно, тъй като относимият към предмета на доказване документ, а именно решение по същото дело е представен с исковата молба, освен това, настоящият съдебен състав може да извърши служебна справка по другото гражданско дело. Относно доклада предоставям на съда.

адв. к: Поддържам искането за приемане на протокола от о.с.з. по дело, посочено от мен, както и доказателствата за платени разноски. Това доказателство го представям във връзка със становището на ищеца от 26.10.2022г.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде допуснато изменение в доклада, в частта, в която са посочени обстоятелствата, които не се нуждаят от доказване, както и в частта, в която е разпределена доказателствената тежест между страните, като в частта, в която са посочени безспорните и ненуждаещи се от доказване обстоятелства следва да бъде заличено обстоятелството, че съществува причинно- следствена връзка между законността на уволнението и оставането без работа, като установяването на посоченото обстоятелство следва да бъде възложено в тежест на ищцата. Водим от горното съдът

ОПРЕДЕЛИ

ДОПУСКА изменение на проекта за доклад, като в частта, в която са посочени безспорните и ненуждаещи се от доказване обстоятелства заличава обстоятелството, че съществува причинно- следствена връзка между законността на уволнението и оставането без работа на ищцата и разпределя доказателствената тежест за установяването на посоченото обстоятелство на ищцата.

На основание чл. 146 ГПК, съобщава на страните доклад по делото:

Производството е образувано по искова молба на В. Й. Н., с която е предявила иск срещу *****, с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК за установяване на парично притезание, удостоверено в заповед за изпълнение, издадена по гр. д. № 46527/2021г. по описа на СРС, 170 състав, представляващо парично обезщетение по чл. 344, ал. 1, т. 3 КТ, вр. чл. 225, ал. 1 КТ в размер на 1793,77 лв. за времето от 06.07.2021г. до 06.08.2021г., през което не е полагала труд по трудово правоотношение, поради уволнение, признато за незаконно с влязло в сила решение от 13.07.2021г. по гр. дело № 21673/ 2021г. по описа на СРС, 178 състав. В исковата си молба ищцата твърди, че се намирала в трудово правоотношение с ответника, по силата на сключен трудов договор от 06.12.2018г., на длъжност „Организатор продажби“. Със заповед № 5 на работодателя- ответният институт, трудовото ѝ правоотношение е прекратено, на осн. чл. 328, ал. 1, т. 5 КТ, считано от 06.03.2021г. С решение от 13.07.2021г. по гр. д. № 21673/ 2021г. по описа на СРС, 178 състав, уволнението на ищцата е признато за незаконно и отменено, като на основание чл.

344, ал. 1, т. 3 КТ, вр. чл. 225, ал. 1 КТ на ищцата била присъдена сумата 6557,20 лв., представляваща обезщетение за оставане без работа, поради незаконно уволнение за периода от 06.03.2021г. до 05.07.2021г. Доколкото разпоредбата на чл. 225, ал. 1 КТ регламентира, че незаконно уволненият работник или служител има право на обезщетение за времето, през което е останал без работа поради уволнение, но не повече от 6 месеца, а изплатеното обезщетение по цитираното гражданско дело не обхващало целият период на оставане без работа поради незаконното уволнение, ищцата счита, че има право на обезщетение по чл. 225, ал. 1 КТ за периода от 06.07.2021г. до 06.08.2021г. /датата на встъпване на ищцата по друго трудово правоотношение/.

В законоустановения срок по чл. 131 ГПК е депозиран отговор на исковата молба, с който се оспорва предявения иск. Ответникът ***** релевира доводи за недопустимост на предявения иск. Признава, че ищцата е била в трудово правоотношение за периода от 06.12.2018г. до 06.08.2021г., произтичащо от трудов договор № 17/ 06.12.2018г.; както и че трудовият договор бил прекратен от ответния институт със заповед № 5/05.02.2021г., считано от 06.03.2021г., и че уволнението е признато за незаконно с решение по гр. дело № 21673/2021г. по описа на СРС. Ответникът поддържа, че в периода между незаконното прекратяване на трудовия договор- 06.03.2021г. до 06.08.2021г. на ищцата били платени суми за обезщетения в общ размер 8000,78 лв. Сочи, че на 06.08.2021 г. между страните било сключено споразумение, имащо характер на спогодба, с което ищцата изрично декларирала, че не желае да заеме длъжността, на която е възстановена по силата на съдебното решение, както и че е получила обезщетение по чл. 225 КТ в претендирания размер, и няма други неудовлетворени претенции към работодателя, произтичащи от процесния трудов договор. Според ответника със споразумението ищцата изрично е декларирала, че е удовлетворена от получените плащания, в т.ч. за претендираното обезщетение за исковия период от 06.07.2021г. до 06.08.2021г., тъй като тази претенция касаела период преди подписване на споразумението на 06.08.2021г. Също така обезщетение за оставане без работа не се дължи на ищцата за посочения период, тъй като липсва причинно – следствената връзка между оставането без работа на ищцата и незаконното уволнение. Това е така, тъй като в открито съдебно заседание на 07.07.2021г. ответникът заявил изрично ищцата да бъде възстановена на работа веднага. Т.е. ищцата останала без работа поради нежеланието да заеме отново длъжността си в предприятието, а не поради незаконното уволнение.

Изложените от ищцата фактически обстоятелства, от които произтичат претендираните права и формулирания петитум, дават основание на съда да приеме, че е сезиран с установителен иск с правна квалификация чл. 422, ал. 1 ГПК, във вр. чл. 344, ал. 1, т. 3, вр. чл. 225, ал. 1 КТ. За да бъде уважен искът следва да се установи, че са настъпили следните факти: 1. да е налице противоправно поведение на работодателя, изразяващо се в незаконно упражняване на потестативното право да прекрати с едностранно волеизявление съществуващото с ищцата трудово правоотношение; 2. ищцата да е претърпяла вреди под формата на пропуснати ползи, изразяващи се в невъзможността да полага труд по трудово

правоотношение през исковия период след уволнението и 3. причинно- следствена връзка между незаконното уволнение и оставането без работа.

Ответникът следва да докаже релевираните с отговора на исковата молба възражения /правоунищожавачи, правоизключващи или правопогасяващи/ срещу съществуването на вземането, респективно срещу изискуемостта му, в т.ч. че е заплатил процесната сума.

Не е спорно между страните и обстоятелството, че брутно трудово възнаграждение на ищцата за последния пълен отработен от нея месеца преди прекратяване на процесното правоотношение е в размер на 1644,30 лв., поради което посоченото обстоятелство също не се нуждае от доказване.

За изясняване на делото от фактическа страна, съдът счита, че следва да бъде пристъпено към разпит на вещото лице, изготвило ССЕ, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към разпит на вещото лице, изготвило ССЕ.

СНЕМА СЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

Вещото лице П. А. Д. – 59 г., български гражданин, грамотен, не осъждан, без родство и дела със страните и техните представители.

Съдът **НАПОМНЯ** наказателната отговорност по реда на чл. 291 НК.

Вещото лице **ОБЕЩА** да даде заключение по знание и съвест.

Вещото лице Д.: Изготвила съм заключение, което поддържам.

адв. К.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

адв. к: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Съдът счита, че за изясняване на делото от фактическа страна следва да бъде прието заключението на ССЕ, като на вещото лице се плати възнаграждение в размер на 200лв., платими от бюджета на съда.

Поради изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА заключение на ССЕ.

ДА СЕ ПЛАТИ възнаграждение в размер на 200лв., платими от бюджета на съда.

Издаден бе 1 бр. РКО.

адв. К.: Представям трудова книжка в оригинал за констатация.

адв. к: Нямам други искания.

Съдът **ПРАВИ** констатация по трудова книжка, издадена на ищцата В. Й. Н., от която е видно, че в същата на 06.08.2021г. е вписано прекратяване на трудовото правоотношение, възникнало между страните, след което е вписан трудов договор, сключен между ищцата и СО, район Младост, с дата на постъпване на работа 09.08.2021г., като до 25.10.2021г. ищцата е заемала длъжността „старши специалист“ с основно трудово възнаграждение в размер на 900 лв., а от 25.10.2021г. до 11.02.2022г. е заемала длъжността „старши експерт“, при същия работодател, с основно трудово възнаграждение 1062 лв., който трудов договор е прекратен на 25.10.2021г. Следващото вписване е за трудов договор, сключен между ищцата и СО, район Младост, с дата на постъпване на работа 11.02.2022 г., по силата на който договор ищцата е заемала длъжността „координатор дейности“, с основно трудово възнаграждение 1600 лв. и дата на прекратяване на работа 27.07.2022 г.

адв. К.: Първо заявяваме, че оспорваме отбелязванията в трудовата книжка, направени от ответното дружество. Намирам същите за неоснователни. Трудовото правоотношение е прекратено със заповедта за уволнение, такава е трайната практика на ВКС. Решението за възстановяване на работа е с дата 13.07. То има определен срок за влизане в сила, въпреки че е постановено при признаване на иска. Освен това, за да се възстанови трудовото правоотношение при незаконно уволнение, след влизане в сила на съдебното решение за възстановяване на работа, не е достатъчно съдебното решение да влезе в сила, а е необходимо да бъде изпълнен фактическия състав на чл. 345 КТ, тоест работодателят да изпрати съобщение на работника за явяване на работа и работникът да се яви на работа, за да изпълнява трудовите си функции. За процесния период от 06.07.2021г. - 06.08.2022г. ищцата, първо, не е уведомена да се върне на работа, за да заеме предишната длъжност, по чл. 345 КТ и второ, тя не се е явявала на работа, тоест противно на вписванията в трудовата книжка, трудово правоотношение през този период между ищцата и ответното дружество не е съществувало, намирам това за относимо към предмета на доказване.

адв. к: Първо, оспорване на вписване в трудовата книжка не може да се направи в настоящия процес. Считам, че следва да се заяви в отделна претенция. На следващо място, ако сметете, че това оспорване е допустимо, считам, че е неоснователно. Трудовото правоотношение на В. Н. е прекратено незаконно през месец март 2021г., възстановена е на работа и всъщност законът придава с правна фикция виталност на трудовото правоотношение дори и през срока на прекратяването. Така, че всъщност вписването на прекратяване на трудовото правоотношение от 06.08.2021г. е коректно и отразява прекратяването на възстановеното трудово правоотношение в резултат на съдебно решение, цитирано от колегата. Потвърждавам, че ищцата не е постъпила на работа след съдебното заседание на 05.07. Ние изрично декларирахме желание тя да бъде възстановена в предприятието на доверителя ми и въпреки това, тя изрази нежелание да направи това, което следва, това беше възпроизведено и в подписаното споразумение.

ВРЪЩА трудовата книжка оригинала на ищеца.

адв. К.: Моля, ответникът да заяви дали е изпращано съобщение по чл. 345 КТ и ако има такова, да го представи.

адв. к: Аз не твърдя да е изпращано съобщение.

Страните /поотделно/: Нямаме доказателствени искания.

С оглед изясняване на делото от фактическа страна, съдът счита, че следва да се приемат и приложат писмените доказателства по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА: протокол от съдебно заседание, проведено по гр.д. 21673/2021г. на СРС, 178 състав, и платежно нареждане от 28.07.2021г.

С оглед липсата на доказателствени искания, съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

адв. К.: Моля, да уважите изцяло предявения иск. Поддържаме становището, че юридически ищцата не е била възстановена на работа, не е била уведомена за явяване по реда на чл. 345 КТ, не се е явила да изпълнява трудовите си функции, поради което е налице оставане без работа за този период, намиращо се в пряка причинно следствена връзка с бездействието на ответника или по скоро негов пропуск. По отношение на подписаното споразумение, че страните нямат никакви претенции по трудовото правоотношение, намираме, че това не следва да означава отказ от права, тъй като отказът от права е съглашение, което трябва да има конкретност, тоест трябва да цитира и отписва конкретно от кои права кредиторът се отказва, което в настоящия случай не е налице, поради което поддържаме, че иска се явява доказано основателен. Моля да ни присъдите разноски и моля за срок за писмена защита.

адв. к: Моля да отхвърлите иска, като недоказан и неоснователен. На първо място, признаваме факта, че с ищцата сме имали трудови правоотношения, че те незаконосъобразно са били прекратени месец март 2021г., но в предходното съдебно

производство, по оспорване на законността, доверителят ми еднозначно и непротиворечиво е декларирал желание да осигури работа на ищцата. В представения протокол в днешно съдебно заседание се вижда, че сме изискали предварително изпълнение в тази част, което беше недопустимо искане така или иначе. Считаме, че с това изявление и готовността на доверителя ми да обезпечи възможност на ищцата да работи е прекъсната причинно следствената връзка между незаконното уволнение и оставане на ищцата без работа. Независимо от това, по делото се представиха доказателства, за това, че в периода след съдебното решение до 06.08. доверителят ми е заплатил на ищцата 8000,78 лв. общо компенсация за вреди. Както колегата каза, ищцата в този период не е работила, не е явила така, че това плащане обезщетява вредата □ за оставане без работа. Допълнително в днешно съдебно заседание представихме доказателства, че с отделно плащане от 29.07. сме платили и разноските, които са присъдени по делото. Ето защо след всички направени плащания и при явяването на ищцата на 06.08. страните са установили, че всички претенции за обезщетение чл. 225 КТ са погасени. Подписали са споразумение, с което са прекратили договора по взаимно съгласие и ищцата е декларирала, че претендираните суми за обезщетение по чл. 225 КТ са получени от нея, както и разноските, за което освен всичко останало са представени доказателства в днешно с.з. Моля да присъдите направените разноски, за което представям списък. Моля да ни кажете дали ищцата е представила списък с разноски и в какъв размер ги претендира, за да мога да взема отношение по тази претенция. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

адв. К.: Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. На осн. чл. 242 ГПК, моля, да допуснете предварително изпълнение на решението в случай на уважително такова.

СЪДЪТ

ДАВА седмичен срок за писмени бележки.

Съдът счете делото за изяснено, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА устните състезания за приключени.

Съдът **ОБЯВИ**, че ще се **ПРОИЗНЕСЕ** с **РЕШЕНИЕ** в срок

ЗАСЕДАНИЕТО приключи в 10:05 часа.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в открито съдебно заседание на 31.03.2023 г.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____