

ПРОТОКОЛ

№ 22

гр. Пазарджик, 12.01.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК в публично заседание на дванадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Ирина Ат. Джунева

Съдебни В. Д. Б.

заседатели: А. Н. Д.

при участието на секретаря Ана Здр. Ненчева
и прокурора Ж. Д. П. Т. Т. Г.

Сложи за разглеждане докладваното от Ирина Ат. Джунева Наказателно дело от общ характер № 20235200200734 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Подс.И. Г. Л. се явява лично и с адв.М. М., редовно упълномощен.

Явява се и защитника Д. И. Л., редовно призована.

Подс.В. А. Д. се явява лично и с адв.К. К., редовно упълномощен.

Явява се защитника А. В. Д., редовно призована.

Подс.Д. Г. П. се явява лично и с адв.Я. Р., редовно упълномощен.

Подс.А. П. У. се явява лично и с адв. К. К., надлежно упълномощен.

Подс.Г. И. В. се явява лично и с адв.Х. Б., редовно упълномощен.

За ОП-Пазарджик се явява прокурор П. и прокурор Г..

От свидетелите:

Явява се св.А. Й. К., редовно призована.

Явява се св.В. Б. И., редовно призована.

Явява се св.П. Б. Ю., редовно призована.

Явява се св.Г. Д. И., редовно призована.

Явява се св.Ф. Я. А., редовно призован.

Не се явява Т. Г. Т., редовно призован. С Т. Т. е проведен телефонен

разговор. Уведомен е за днешното съдебно заседание и е заявил, че е в Англия и ще се прибере март месец 2024г..

Не се явява св.А. В. А.. Призовката е върната в цялост с отразяване, че лицето е в чужбина.

По хода на делото:

Прокурор П.: - Да се даде ход на делото.

Прокурор Г.: - Да се даде ход на делото.

Адв.М.: - Да се даде ход на делото.

Адв.К.: - Да се даде ход на делото.

Адв.Р.: - Да се даде ход на делото.

Адв.Б.: - Да се даде ход на делото.

Защитник Д.: - Да се даде ход на делото.

Защитник Л.: - Да се даде ход на делото.

Подс.Л.: Да се даде ход на делото.

Подс.Д.: Да се даде ход на делото.

Подс.У.: Да се даде ход на делото.

Подс.П.: Да се даде ход на делото.

Подс.В.: Да се даде ход на делото.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Свидетелите напуснаха съдебната зала.

Адв.Р.: Ще имам искане за отвод. Има възникнали нови обстоятелства за това в настоящото заседание правя искане на основание чл.47 ал.4 във чл.47 ал.1 вр. чл.29 ал.2 предл. 1 и 2 от НПК да отведете от участие по настоящото наказателно дело прокурор Ж. П. от ОП-Пазарджик. За

упражняването на това ваше правомощие са налице 3 самостоятелни основания, от които следва извода, че е възможно прокурор П. да е предубеден и заинтересован от изхода за делото. На първо място под защитният ми Д. П. има неуредени облигационни отношения със съпругата на прокурор П. г-жа М. П.а във връзка, с което е образувано гр.д.№3311/2023г. по описа на РС-Пазарджик и е насрочено открито съдебно заседание за 31.01.2024г. Предмет на делото е претенция на подзащитния ми относно задължение по договор за заем, което съгласно депозираната искова молба е сключен от съпругата на прокурор П. с подзащитния ми. На второ място процесуалното поведение на прокурор П. в предходното съдебно заседание по настоящото наказателно дело, проведено на 14.12.2023г. считам, че също съставлява самостоятелно основание за отвод. Прокурор П. непрестанно задаваше на свидетелите недопустими въпроси на свидетелите, които подсказват отговор, като в редица от случаите изявленията му не представляваха въпроси, а твърдения, които той изискваше от свидетеля да потвърди и въпреки забележките многобройните забележки от председателя на съдебния състав прокурор П. не преустанови това свое поведение. На трето място в предходното съдебно заседание няколко свидетели дадоха показания, в които се съдържат доказателства за изявления на прокурор П., от които следват сериозни съмнения относно евентуално негово пристрастно отношение към подсъдимия по делото г-н И. Л.. Конкретно св.Н. Л. посочи, че при разпита си в досъдебното производство прокурор П. ѝ е заявил: „Трябва да го направим взаимно. Заедно можем да го спрем.“ Свидетел Е.та посочи също, че: „С Л. имат някаква война и само знам, че г-н П. е заинтересован от г-н Л.“. Св. А. К. в същото съдебно заседание заяви: „Чух думите, че трябва да призная, че И. Л. е тартор и шеф, че трябва да кажа истината, защото иначе ще бъда обвинена и затворена. Г-н П. каза тези думи пред мен и че трябва да призная“. Поради тези три групи обстоятелства считам, че е недопустимо прокурор П. да продължи участието си по настоящото наказателно дело и по нататъшното му участие би съставлявало съществено нарушение на процесуалните правила, поради което считам, че той следва да бъде отведен.

Адв.М.: Аз считам искането на адв.Р. за напълно основателно. Отвеждането на прокурор П. няма да лиши настоящия процес от невъзможност да бъде провеждан, тъй като от самото начало на делото

участва и втори прокурор и наказателно-процесуалният кодекс не поставя изискване независимо от обема, обхвата и сложността на делото да участва повече от един прокурор, защитавайки интересите на държавното обвинение. Още повече, че аз лично считам първия аргумент и първото искане на колегата на Р. за наличие на висящ облигационен гражданско правен процес между един от подсъдимите - неговия подзащитен и прокурор, който отстоява държавното обвинение и е повдигнал обвинение на този подсъдим със съпругата на прокурор П. за абсолютно основание за неговия отвод. Не може да се очаква обективност, от който и да било от нас и разбира се от колегата П., че ще бъде обективен най-малкото към този подсъдим. Не могат да бъдат разграничени функциите на прокурора по отношение на отделните подсъдими. Това влияе също и на останалите подсъдими. Искането на колегата Р., което е подкрепено с писмени доказателства по делото е основателно и моля да го уважите. Подкрепям също и аргументите му за това, че абсолютно доказателство, че прокурор П. е пряко заинтересован от изхода на настоящото дело и неговото участие ще бъде в разрез с принципите на наказателния процес, въпреки че прокуратурата е само страна, независимо от всичко тя разполага със значително по-големи правомощия от защитата, включително и с правомощията да взема становища по искания за облекчаване на процесуалното положение с мерките за процесуална принуда на подсъдимите, включително и с възможността за оперативна самостоятелност, за преценка, за обжалване на съдебните актове, касаещи процесуалното положение на подсъдимите, с процесуалната възможност по реда на чл.287 от НПК за изменение на обвинението при установената с ОА фактическа обстановка, както и разбира се с възможността да се поддържа или не обвинение в обвинителната реч независимо, че не обвързва съда и с възможността да се обжалват всички актове на съда, включително и най-важния акт присъдата. Показанията на цитираните свидетели в предходното съдебно заседание сочат наистина на пряка заинтересованост от изхода на делото на прокурор П., пряка заинтересованост на прокурор П. от личността на определени подсъдими в това число най-много на подзащитния ми г-н И. Л. още от самото начало на ДП с действия, които макар и да не са забранени изрично в Наказателно-процесуалния кодекс, не са обичайни в дейността на прокурорите в състава на Прокуратурата на Р България, каквото всъщност е направил г-н П. лично, отивайки в ГДНП в гр.София, за да се срещне с

конкретна свидетел., пред която лично е заявил, че е във война с моя подзащитен г-н И. Л. и тя трябва да спомогне за тази война. Същото се отнася и за показанията на другата свидетел., чиито разпит ще продължи в днешното съдебно заседание. Считам, че отвеждането на прокурор П. е абсолютно наложително, тъй като аргументите, изложени от колегата Р. са такива, че поставят пред невъзможност неговото участие в този процес на ново възникнали основания, които не са разглеждани от почитаемия съдебен състав при предходно искане за отвода на прокурор П..

Адв.К.: Аз също считам, че искането на колегата Р. за отвод на прокурор П. е основателно най-малкото поради обективните данни към настоящия момент за образуваното гражданско дело срещу съпругата на прокурор П.. Дори да се приеме, че това дело ще завърши по какъвто и да е начин това е обективен факт, който не би могъл да бъде пренебрегнат относно твърдение за евентуална заинтересованост на прокурор П. от изхода на делото. Също така и останалите изложени аргументи от колегата Р. напълно ги споделям. Свидетелите разпитани в предходното съдебно заседание, а именно свидетелките Н. Л. и А. К. изрично заявиха пред вас какво точно им е заявил прокурор П., от което може да бъде направен само един извод за неговата заинтересованост и предубеденост относно изхода на това наказателно производство, поради което ще ви моля да го отведете от по нататъшно участие по това наказателно производство.

Прокурор П.: Искането е неоснователно. Не съм предубеден и заинтересован от изхода от делото. Първото основание вече е разглеждано от съда.

Прокурор Г.: Подкрепям становището на колегата П.. Това, че сочат гражданското дело на неговата съпруга не го правят пристрастен към обвинението по настоящия процес. По отношение на новите твърдения на св.Л. и св.К., които безспорно са налице в предишното съдебно заседание, същите не следва да се приемат безкритично. Въпрос на оценка е в мотивите на съда е дали те са достоверни или целят да компрометират работата на прокурора в ДП. Не са били тенденциозно задавани въпроси. Аз също присъствах в предходното съдебно заседание и не съм чул въпроси, които да съдържат отговора. Такива не са и протоколирани в протокола от съдебното заседание.

Адв.К.: По отношение на въпросите многократно отправях възражения за недопустими въпроси, които бяха отправяни категорично от прокурор Ж. П.. Въпроси от типа „Да разбирам ли, че ...“, с които свидетелят може да отговори с „да“ или с „не“ и многократно бяха констатирани съответно и от съдебния състав.

Подс.П.: Двата прокурора ме натискат от самото начало да лъжесвидетелствам. Да говоря неистини. Отношенията със жената на г-н П. са абсолютно достоверни. Освен това като дойде това дело там ще се изяснят нещата. Освен тези 6 000лв., аз съм дали и други пари. Това не е безпристрастно. Ще видите как аз съм добавен в ОА и най-вероятно точно поради тази причина, защото моето действие като обвиняем какво съм направил, какво съм извършил.

Съдебният състав се оттегли на съвещание за произнасяне на определението си.

След съвещание съдът намира искането на защитата за отвод на прокурор П. за неоснователно. Заведеното гражданско дело от подс.П. по отношение на съпругата на прокурор П. в РС-Пазарджик е било предмет на произнасяне и обсъждане в съдебно заседание на 14.09.2023г., където отново на това основание е искано отвода на прокурор П.. По отношение на твърдените показания на свидетелите А. К. и Н. Л., че в досъдебната фаза върху тях е указвано натиска и е изразена пристрастност от страна на прокурор П. е въпрос не на отвод на прокурора, а на оценка на показанията на тези свидетели, която ще бъде извършена с крайния съдебен акт. С оглед на горното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за отвод на прокурор Ж. П..

Пристъпи се към преразпит на св.А. К. със снета самоличност:

Прокурор П.: Моля да се прочетат показанията на св.К., дадени пред съдия и разследващ в ДП.

Адв.М.: Първо прокурорът да посочи защо иска да бъдат прочетени показанията, тъй като основанията за четенето са изчерпателно изброени НПК и едва след това се пристъпва към това дали ще даваме съгласие или

няма да даваме. Ние не можем просто да разберем защо иска да ги четем прокурора.

Прокурор Г.: В предното съдебно заседание на 24 стр. сме аргументирали защо искаме четене показанията на този свидетел.

Адв.М.: Не даваме съгласие да се четат показанията на св.А.а дадени пред разследващ в Досъдебната фаза.

Адв.Р.: Не даваме съгласие да се четат показанията на св.А.а дадени пред разследващ в Досъдебната фаза.

Адв.К.: Не даваме съгласие да се четат показанията на св. А.а дадени пред разследващ в Досъдебната фаза.

Адв.Б.: Не даваме съгласие да се четат показанията на св.А.а дадени пред разследващ в Досъдебната фаза.

Защитник Л.: Не даваме съгласие да се четат показанията на св.А.а дадени пред разследващ в Досъдебната фаза.

Защитник Д.: Не даваме съгласие да се четат показанията на св.А.а дадени пред разследващ в Досъдебната фаза.

На основание чл.281 , ал.1 т.1 съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА показанията на св.А. Й. К., дадени пред съдия в ДП намиращи се в раздел 1, том 2, лист 39 – 41.

СВ.К. – Не поддържам показанията. Много от думите не съм ги казала. На 05.12., когато бях задържана полицаите ме блъскаха и ме биха. Уплаших се и когато ме докараха в прокуратурата натиска беше много голям. Бях влезнала в ремисия. Благодарение на този арест аз в момента лекувам още едно заболяване. Тъй като в протокола пише, че г-н Г. ме е разпитвал. Това не е вярно. Бяха двамата, но разпита ми проведе г-н П.. Тъй като бях много уплашена, полицията също ме заплаши, че ще ми вземат детето и ще го закарат в дом и че мен ще ме затворят в затвора и ще умра като куче в затвора, също ме блъснаха и просто се уплаших и исках да се измъкна по някакъв начин, за да не ме тормозят повече. Казала съм, че аз съм управител на Старт 57. И. Л. никакви нареждания не ми е давал. Лично аз съм си ръководела нещата. Това, че дълги години се познаваме с В. Д. и че сме приятели.

На основание чл.281, ал.4 във вр. ал.1 т.1 от НПК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА показанията на св.А. К. дадени пред разследващ раздел 1, том 2, лист 35-37.

Св.К.: Някои неща съм ги казала. Някои не. Те ми дадоха да го прочета. Пак казвам, когато ме докараха в прокуратурата беше дванадесет и половина през нощта. В пет часа ме задържаха в офиса до дванадесет и половина ме държаха в полицията. След дванадесет и половина ме докараха в прокуратурата. Започнаха разпита пак същите заплахи, ако не кажеш че И. Л. е организатор на групата, ще ти отнемем детето. Аз съм управител. И. Л. е работник в моята фирма. Вече в залата не ми позволиха лекарства животоспасяващи нито в полицията, нито в прокуратурата. Разпита продължи около два, три часа. От съдията, оттук ме закараха в полицията, където ме държаха до шест и двайсет. От май 2022г. до месец ноември всеки месец е брано в различна местност Добра вода, Братаница, където караме гъбите на Г. В.. Не си спомням всеки месец къде сме добивали гъбите. От силните химиотерапии не си спомням и лични неща. Терапиите за заболяването ми все още продължават химиотерапия и лъчетерапия. Започнаха от януари месец 2023г. с лъче и химиотерапия. Бях в ремисия. Три години подред бях в ремисия. Не си спомням кога наех 4 буса дали преди или по време на добива на гъбите. Не си спомням колко наем съм плащала за бусовете. Мога да го докажа с документи. Нямам спомен тези бусове и автомобили дали съм ги наела от едно или повече лица. Не си спомням за дружеството Парк капитал. Не си спомням да ми е познато лицето Т.Б.. Не си спомням с Т.а лице Т.Б. да съм подписвала договор. Не си спомням 4 кучета как ги имаше фирмата дали бяха купени, наети. Нямам спомен да ми е познато дружеството Псит-Пазарджик. Не си спомням да ми е познато лице Т. К.. Има документи проверете на какво основание дружеството ползваше базата в Мало Конаре. Има документи проверете дали е собственост на Старт 57 базата.

Прокурор П.: Големия кантар, който миналия път казахте, че е имало в базата той купен ли е, нает ли е? Как се озова в дружеството?

Адв.К.: Аз възразявам. Тук в това, което прочетохте няма данни. Прокурорът задава въпроси свързани с предходния разпит.

Адв.М.: Възразявам срещу въпроса. За кантарите са дадени отговори.

Не може прокурора за същите обстоятелства да провежда повторен разпит. Въпросите на прокурора са задавани в предходното съдебно заседание и възразявам на стр.22 от протокола подробно са описани отговорите на свидетЕ.та за кантарите. Възразявам за обстоятелства, за които вече е дала показания с в предходното съдебно заседание да бъдат задавани отново и да бъдат допускани.

Прокурор П.: Миналият път заяви, че Старт 57 е имала голям кантар в базата. Въпросът сега е съвсем различен. Как е придобит кантара в базата в Мало Конаре?

Съдът намира, че въпросът на прокурора е допустим. Предния път е питано какви са кантарите и тя ги е описала. В момента се пита как е придобит един от тях въпрос, който не е задаван. Няма процесуална пречка един свидетел да бъде преразпитван, поради което съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА въпроса.

Св.К.: Не си спомням как фирмата ми придоби големия кантар.

Прокурор П.: Имате ли спомен Старт 57 да е закупувала машини и съоръжения от Аквабилд 67 и ако можете да кажете какви?

Св. К.: Не си спомням Старт 57 да е закупувало машини или съоръжения от Аквабилд 67. Не си спомням да ми е познато лицето В.Н..

Прокурор П.:Известно ли ви е Старт 57 да има наети работници, които да са преминали инструктаж за изкупуване, боравене и бране на гъби?

Адв.М.: Възразявам срещу въпроса. Защо прокурора счита, че трябва да минават на инструктаж за бране на гъби някакви си работници? Подвеждащ е въпроса според мен. Подвежда свидетЕ.та и в свидетЕ.та остава усещането, че е трябвало да има инструктажи към някакви работници за бране на гъби. Т.а нещо в никакъв нормативен акт не се изисква. Затова той подвежда свидетЕ.та, за да я обърка. Затова възразявам срещу въпроса. Като се опитва да и внуши, че дейността и е свързана с някакво определено нарушение, каквито нарушения в действителност не съществуват.

Съдът намира, че възражението на защитата е неоснователно. Въпросът не е нито насочващ, нито подвеждащ, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА въпроса.

Св.К.: Не си спомням дали е провеждан инструктаж за изкупуване, боравене и беритбата за гъби. Не си спомням за дружеството Дискомер 22. Познато ми е лицето И.П.. Същият е шофьор на А. У.. Познавам Л.С.. Няма да отговоря на въпроса откъде го познавам. Дружеството имаше електронен подпис. Аз го издадох. Не си спомням за дружество Куатро 19. Не си спомням за дружествата Болет и Болетус- АС. Не си спомням за дружеството Топлина Псид.

СвидетЕ.та се обръща към прокурора: „Благодарение на теб не си спомням.“

Св.К.: Не си спомням лицето Д. Ч.. Моето дружество се е занимавало само с бране на гъби и никога не съм отглеждала плодове и зеленчуци. Миналия път отговорих на въпроса за ползваните от дружеството превозни средства. Да, има камион и все още камиона е в базата. Камиона е Мерцедес атего бял. Номер не си спомням. Фирмата ми не е продавала домати. Не си спомням да съм продавала картофи и зеле.

Прокурор П.: Моля да се предявят определени документи от делото том 68, лист 92.

На свидетЕ.та К. се предяви копие на пътен лист находящ се на лист 92, том 68 от раздел 2.

СвидетЕ.та заяви, че подписа след името К. е нейния подпис. Датата е 31.09.2022г.

Св. К.: Курсът беше извършен по този пътен лист.

Прокурор П.: Моля да се предявят на свидетЕ.та раздел 2, том 28, лист 120 -134

На свидетЕ.та К. се предяви от лист 120- 134, том 28, раздел 2.

Св.К.: На лист 120 е моят подпис след името А. К.. На място се издаваха тези протоколи. Протоколите за добив се издават на място, където е добита продукцията. В случая този протокол е в Црънча. На лист 121 има мой подпис. На лист 122 пак е подписан от мен. На лист 123 пак е моя подпис. На лист 124 мой подпис. 125 също е мой подписа. Лист 126 мой е подписа. От лист 127 до лист 133, които ми представихте като протоколи подписа е мой.

Прокурор П.: Моля да се предявят предавателни протоколи от лист 104-110 том 28, раздел 2.

На свидетЕ.та се предявяват предавателни протоколи от лист 104- 110 том 28, раздел 2.

Св.К.: Това е празен приемно предавателен протокол и няма да отговоря дали има мой подпис. Всички са празни и няма нищо от мен поставено като подпис. Няма да отговоря дали съм виждала тези документи в този вид, който ми ги представяте. Няма да отговоря на въпроса дали познавам лице К.Т.. Няма да отговарям на въпроса имала ли съм търговски взаимоотношения с фирма Никрос транс.

Прокурор П.: Моля да се предявят на св.К. раздел 2, том 34, стр. 90-118.

На свидетЕ.та се предяви стр.90-118, том 34, раздел 2.

Св.К.: На лист 90 това е моят подпис и протоколът е съставен на посоченото място. До лист 118 всички подписи са мои на приемно предавателните протоколи.

Прокурор П.: Моля да се предявят на св.К. стр.149-177 раздел 2 том 34
На свидетЕ.та К. се предяви стр. 149 -177, раздел 2, том 34.

Св.К.:Всички подписи на предявените току що приемно предавателни протоколи са мои. И мястото, където е посочено в документа там са съставени.

Прокурор П.: Моля да се предявят на св.К. стр. 204-244, раздел 2 том 34.

На св.К. се предяви стр.204-244, раздел 2, том 34.

Св.К.: От стр. 204-244 подписа е мой. В момента това, което ми показвате на лист 232 раздел 2, том 34 вътре изписаното почерка не е мой само подписа е мой. Познат ми е почерка на В. И..

Прокурор П.: Да се предявят стр.259-276, раздел 2 , том 34.

На св.К. се предявяват стр.259-276, раздел 2 , том 34.

Св.К.: Аз съм ги писала. И на двете места подписа е мой.

Прокурорът П.: Моля да се предяви стр.308-338, раздел 2, том 34.

На св.К. се предяви стр.308-338, раздел 2, том 34.

Св.К.: Датата е 23.07.2022г. Подписа е мой.

Св.К.: Приемно предавателните протоколи понякога ги попълват и шофьорите, защото аз всеки ден не мога да бъда на обекта. Само подписите са мои.

Прокурор П.: След като бяхте разпитана като свидетел в последващите дни вие обадихте ли се на счетоводителката В. М.? По какъв повод ѝ се обадихте?

Адв.К.: Възразявам срещу въпроса.

Адв.М.: Правилно си зададе прокурора въпроса това означава, че продължава да следи свидетелите, което е забранено от закона.

Съдът намира, че възражението е основателно и не допуска въпроса.

-

Св.К.: На мое име няма друго дружество освен Старт 57. Не съм ползвала телефон на дружеството Йор ел- 2014. Не ми е известно това дружеството. Не си спомням за дружество Био МБ. Не ми са известни дружеството Асат. Не са ми връчвали заповед за задържане за 24 часа. Задържаха ме в офиса в пет часа на 05.12. на 06.12. сутринта в 6 и 20 ме пуснаха от полицията. Дори не ми позволиха лекарства и вода. Не ми разясниха, че имам право на защитник. Исих адвокат от хората, които ме задържаха. Казаха, ми, че нямам право на нищо. Казаха, че ще ме вкарат в затвора и ще ми вземат детето и аз ще умра като куче. Не ми разясниха, когато ме разпитваха, че имам право на адвокат при определени правни хипотези. Когато, се проведе разпита пред съдия в съдебната зала дори и да са ми обяснили, че мога да ползвам консултация с адвокат при определени правни хипотези не съм разбрала, защото аз бях изпаднала в криза, че не съм си взела лекарствата. Лекарства за рак взимах, които не мога да ги спирам по никакъв начин. Дъщеря ми е стояла цяла нощ пред полицията и не са ѝ позволили да ми ги даде. Не са ми давали храна. Бяха двамата прокурори. Г-н П. ме разпитваше, а г-н Г. записваше на компютъра. Г-н П. ме заплашваше, че ще ми вземе детето, ще ме вкара в затвора и ще умра като куче. Г-н П. ме караше да лъжа. Казваше ми, че г-н Л. е тартор на фирмата, а аз съм само по документи. Искаше от мен да кажа, че И. Л. е тартора, а всичко е по

документ. Че всичко той ми е нареждал, което не е вярно. Това ми повлия на здравословното състояние. Затова изпитвам пренебрежение към прокурора и не искам да му отговарям. На 06.12.2022г. съм припаднала в безсъзнание пред входа. На 06.12.2022г. след един час дойде в къщи да ме вземе полицията, за да се извърши претърсване в базата в Мало Конаре. Целият ден съм била от 7 часа до 9 часа на базата. Полицаяте не намериха гъби. Кучетата бяха там.

Когато ме задържаха бяха ми взети вещите. Телефона ми беше върнат. Дамската ми чанта беше в офиса. Това беше личният ми телефон. Служебните бяха в офиса. По време на разпита в прокуратурата не ми беше позволено да направя справка. Детето ми беше звъняло над 100 пъти и не ми позволиха да направя справка. Не ми беше позволено да ползвам телефона за справка. Взеха ми телефона и чак сутринта в 6 и 20 ми го върнаха. Знам какво е ревизионен акт и ревизионен доклад. Няма да отговоря дали в заложената къща съм държала ревизионен акт и ревизионен доклад. Миналия път съм отговорила. Бях изпаднала в криза и затова не съм разбрала какво ми е разяснил съдията. Пускала съм жалби, че съм бита и тормозена. Не ме удариха, а просто като ме свалиха в полицията ме блъскаха в стената, за да кажа кой е тартора на групата. Два три пъти ме блъснаха в стената. Бяха цивилни, дори имената им не знам. „Нали знаеш, че ти не си никоя тука. Човека, който командва парада е И. Л., ти си само по документи.“ Аз им казах: „Няма Т.а нещо. И. Л. не ме командва мен. Аз давам нареждания. И. Л. в момента не работи в моята фирма.“ Никой не ми е въздействал преди предния и настоящия разпит.

Св.К.: Искам да ви представя жалби, че съм бита и притеснявана. Представям ви копие от жалбата заверена. Представям ви и заповед за задържането ми. Тази заповед за задържане ми я дадоха ведно с приложенията, когато ме пуснаха от полицията. На декларацията ме накараха да се подпиша при пускането от полицията.

Прокурор П.: Да се приемат.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от свидетЕ.та писмени доказателства.

Свидетелят беше освободен със съгласието на страните.

адв. М.: Правя искане на основание чл.47, ал.4 във вр. чл.47 ал.1 във вр. чл.29, ал.2 предл.1 и предл.2 от НПК за отвод на прокурорът Ж. П. като прокурор по настоящото дело. В предходния разпит на св.А. К. прокурорът в открито заседание пред вас заяви, че упражнява контрол върху поведението на свидетелите по делото, снабдявайки се по недостъпен за защитата начин, вероятно и за съда, тъй като в материалите по делото не се съдържат никакви произнасяния на почитаемия съдебен състав, още по-малко искания, на който и да било от страните за събиране на доказателства за общуване помежду им на свидетели в частност на св.А. К. със св.В. И.. Пред вас преди почивката прокурорът Ж. П. заяви, че има информация, че св.А. К. след предходното съдебно заседание на 14.12.2023г. се обадила по телефона на св.В. И.. На всички нас с изключение на прокурора Ж. П., че в съдебната фаза съдебния състав е единствения оторизиран от НПК орган, който може да упражнява ръководство на съдебното следствие и всички други видове процесуални и непроцесуални действия. С признанието си, че в съдебната фаза на процеса, в която прокурорът е само страна, макар и по привилегирована от останалите страни с оглед правомощията, които законодателят ги е предвидил и вменил прокурорът П. признава пред настоящия съдебен състав, че упражнява неправомерно, незаконосъобразно контрол върху поведението на свидетелите по делото. В нито един нормативен акт не е постановена забрана за общуването на свидетелите помежду им по телефон или по какъвто и да е друг начин и единственото, което се отнася към тях е, че носят наказателна отговорност за лъжесвидетелстване. Очевидно е, че прокурорът Ж. П. е абсолютно заинтересован като носител на наградата „Джоване Фалконе“ от изхода на настоящия процес и си позволява поведение, което е в разрез със законовите правомощия, с които той не разполага, грубо нарушавайки НПК да следи живота на свидетелите в съдебната фаза на процеса, като се опитва да ги манипулира или заплашва, вменявайки им, че е неправомерно да се чуват помежду си, ако изобщо са се чували, но с твърдението на прокурор Ж. П., че една свидетелка се обадила на друга свидетелка след съдебното заседание на 14.12.2023г., същият се поставя в ситуация, в която би следвало да си направи самоотвод, защото прокурорът в съдебната фаза на процеса не разполага с подобни правомощия и не може да се прави на оперативен работник от ДАНС или други подобни структури. Със самопризнанието, което той направи пред съдебния състав в открито съдебно заседание дава

доказателства, че неговата роля в настоящия процес не е на прокурор отстояващ държавното обвинение, а е такава каквато самите свидетели до този момент четирима на брой в предходното съдебно заседание, включително и в днешното продължения разпит на св.К., от чиито показания става ясно, че прокурорът Ж. П. е предубеден от изхода на делото и на всяка цена независимо от средствата, не подбирайки ги, превишавайки властта и правата си се опитва да контролира и манипулира отговорите на свидетелите, включително и чрез продължаване следене живота на тези лица, включително и с изявление, че следи кой свидетел по какъв начин е пристигнал и в съдебно заседание и с кого. Тези негови искания нямат общо с предмета на доказване, но те имат общо с това дали прокурорът Ж. П. може да бъде прокурор по настоящото производство. Затова с оглед личните изявления на прокурор П. и признанията за неправомерната дейност, която той извършва спрямо свидетелите в настоящия процес, изземвайки правомощията на съда считам, че прокурор Ж. П. е заинтересован от изхода на делото, и то е заинтересован от неправомерен изход на делото, а не чрез изясняване и разкриване на обективната истина. Считам това за ново настъпило обстоятелство след сутрешното ви произнасяне за отвода на прокурора, а именно личното заявление на прокурора Ж. П. в съдебното заседание в края на разпита на св.К., че той извършва контролни или някакви други действия, които на нас не са ни известни за живота на свидетелите и не само, а конкретно проследява наличието на телефонна комуникация между тях и начините им до придвижване до съдебна зала. С това негово признание считам за напълно доказано твърдението ми, че той е предубеден от изхода на делото и най-вече прокурор П. неправомерно се опитва да изझे функциите на съда, манипулирайки провеждането на съдебното следствие по начин, който не му е позволен. На основание това ново настъпило обстоятелство моля да отведете прокурор Ж. П. от състава на ОП-Пазарджик от по нататъшно участие в този процес.

Прокурор П.: Въпросът към св.К. беше във връзка с провеждането на комуникация между нея и В. М., а не И. и не на 14.12., когато е разпитвана в ДП и после пред съда. Тази комуникация е налице по делото в изготвените ВДС на св.В. М.. Моля защитата да не изопачава факти и да бъде внимателна във въпросите, които задава обвинението т.е. за 14.12. предишните заседания и за други свидетели въобще не е ставало въпрос.

Въпроса ми се основава единствено по делото. Приемам, че това искане е по неразбиране от страна на защитниците.

Прокурор Г.: Твърдението на защитника за контрол на поведението на свидетелите е немотивирано, голословно и манипулативно. Беше поставен въпрос от колегата. Същият го обясни още веднъж, за да стане ясно. Искането е неоснователно.

Адв.К.: Напротив изричния въпрос на прокурор Ж. П. към св.К. беше дали е осъществявала контакт с някого преди разпита й днес. Съответно в тази връзка и беше зададен въпроса с какво се е придвижила до съда. Очевидно той разполага с такава информация, затова и задава подобен въпрос, на който тя да отговори. Отправените от него въпроси касаеха именно след проведеното последно съдебно заседание по делото на 14.12.

Адв.М.: Аз бих се извинил, ако е ставало въпрос за В. М.. Изрично прокурор П. каза за св.В. И..

Съдът след съвещание намира, че доводите на адв.М. М. за отвод на прокурор Ж. П. са неоснователни по следните съображения: Въпроса на прокурора дали свидетЕ.та е провеждала телефонен разговор с друг свидетел по делото независимо дали това се касае за разговор проведен от свидетЕ.та в съдебната фаза или досъдебната фаза е въпрос, който не уличава прокурор Ж. П., че следи или подслушва свидетелите незаконно. Определено по делото са налични ВДС надлежно внесени, в които такъв разговор съществува, но той е проведен в досъдебната фаза на процеса със законно приложени СРС-та. Твърденията на защитата, че свидетелите били следени и подслушвани незаконно са предположения, за да се поиска настоящия отвод. Въпроса на прокурора с какво свидетЕ.та К. е дошла в съдебно заседание също не сочи, че същият незаконно следи и послушва свидетели. С оглед на горното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за отвод на прокурор Ж. П..

Пристъпи се към преразпит на св.В. И. със снета самоличност и предупреждена за наказателната отговорност от предишното съдебно заседание:

На свидетЕ.та И. се предявява веществено доказателство №33, което е

приложено поделото и внесено.

Св.И. – Това е много странно за този тефтер, че прилича на моя. Когато бях задържана ми беше конфискуван тефтер, който прилича на този, когато бях пусната ми беше върнат. Почеркът прилича на моя, но няма как да е този тефтер, с който бях задържана. Тефтера ми беше върнат, когато бях пусната от ареста и имам протокол, че този тефтер ми беше върнат заедно с всички мои вещи, които ми бяха отнети по време на обиска. Аз си тръгнах с този тефтер и никой повече не ми го е взимал. Това не е тефтера, който ми беше в дамската чанта, когато бях задържана. Няма как да бъде. Прилича на моя почерк, но не мога да кажа дали това е моят почерк. Няма как да отговаря страница по страница, тъй като аз не познавам този тефтер. Моят тефтер ми беше върнат. Този тефтер ми е непознат.

СвидетЕ.та представя протокол.

Св.И.:Представям ви протокол за обиск на лице и разписка за върнати вещи от полицията, от който е видно, че тефтерът ми е върнат.

Св.И.: Върнатия тефтер не знам къде е. Мина една година. Никой не ме е предупредил, че трябва да го пазя. При задържането ми имах само един тефтер. Нямам представа кой ми е върнал вещите в РПУ гр.Пазарджик. Приемно предавателни протоколи се е случвало да бъдат изготвени и в офиса, и на място на добИ.е на продукцията. Всяка фирма си имаше начин на работа. В Черногорово при А. З. тя държеше лично, понеже правеше окачествяване на стоката, тя изготвяше бележки. Аз следях за килограмите. На следващия ден, това беше единствено при нея, тя лично идваше в офиса да уговаря с А. К. дали има фира на стоката и килограмите остават същите и тогава се оформяха протоколи и фактури. Протоколите винаги А. К. ги подписваше. Физически тя нямаше възможност да изготвя всички документи, защото имаше страшно много стока, страшно много клиенти, но тя ги подписваше. С.Х. по прякор Т. го познавам много добре. Той идваше много често в офиса. Той беше собственик на 3 фирми. Често носеше големи суми в брой, с които се разплащаше с А. К. говорим между 100 000лв.- 150 000лв. Той беше управител и на трите, но се е случвало и за трите фирми винаги той идваше лично. Астрей Фунги, Фунгоробика, и Геоплант. Позната ми е фирма Верфрут. Това е фирма, с която Старт 57 работеше редовно. Управител беше мъжът на Г. В. Т. В.. Г. идваше много често в офиса да плаща. Г. В., идвайки в

офиса се е случвало да вземе фактури за фирма Верфрут и да плаща за фирмата на съпруга ѝ. Случвало се и съпругът и да взима фактури за нейната фирма на Г. В., но това беше много рядко. Не си спомням в момента фирмата Био МД. В момента не се сещам за лице на име Д. Д.. Нямам спомен да съм пускала по ЕКОНТ документи приемно предавателни протоколи за фирма Био МД Д. Д.. Спомням си, че изпращах документи, които бяха забравени в нашия офис в Пазарджик и ги пуснах по ЕКОНТ на управителя, не помня фирмата. Помагах за фотокопирането на документите и за представяне на тези документи искани от страна на НАП. Не мога да кажа дали познавам служител на име Сиракова. Нямам спомен служители на НАП да са ме питали къде се съхранява касовия апарат. Не съм казвала на А. У. през месец октомври 2022г. да си коригира пътни листове. Аз не съм служител в неговата фирма. Не съм казвала, не е възможно да му кажа на У. да поправа от месеците във фактурите от септември на октомври. Попълвам документи за Старт 57 от момента, в който работя във фирмата.

Прокурор П. : Моля да се предяви на св. И. том 34, раздел 2 стр.210-240.

На свидетЕ.та се предявява том 34 на раздел 2 стр. 210-240.

Св.И.: На стр.210 няма как да е мой документ. Прилича на моя почерк, но не е моя. На следващата също. За юли месец няма как. Целия юли месец не съм писала приемно предавателни протоколи. Прилича на моя почерк, но не съм го писала аз. Не знам подписите положени над името А. К. дали са нейни.

Прокурор П.:Моля да се предявят 259-276, том 34, раздел 2.

Предявява на свидетЕ.та И. лист 259-276, том 34, раздел 2.

Св.И.: Почеркът прилича на моя, но няма как да съм го попълнила юли месец аз. Всичко, което ми предявихте няма как да съм го писала.

Прокурор П.: Моля да се предяви на св.И. лист 308-338, том 34, раздел 2.

Предявява на св.И. лист 308-338, том 34, раздел 2

Св.И.: Прилича на моя почерк, но не съм го писала аз.

СвидетЕ.та представя протокол за обиск на лице за върнати вещи на задържано лице

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА така представените писмени доказателства.

Свидетелят беше освободен със съгласието на страните.

Пристъпи се към разпит на св.П. Ю. със снета самоличност:

СВ.Ю. – Работих в оранжериите заедно с моя съпруг. Брахме гъби през цялото време на годината. Получавахме си заплатите редовно. Подписвахме си и нямаше никакви проблеми. Когато имахме време, помагахме в оранжериите. Сутрин рано излизахме. Вечер късно се прибирахме. Взимах заплата и можех да си поддържам семейството. На 18.03.2023г. направих операция. Онко болна съм и представих болнични. Три ми платиха три не са. Имам деца. Те ми помогнаха. Преди това няхах друго заболяване. На 65 г. съм аз бях доста килограми. 2022г. бях 116 кг. Съпругът ми се казва В.З.Ю.. Той беше разпитан. В Мало Конаре се намират оранжериите. Там идваха В., с който сключихме договор. Тоя в средата сочи подсъдимия А. У. и казва това е В.. СвидетЕ.та потвърждава, че подс.А. У. се казва В.. С В. сключихме договор за работа за бране на гъби. Аз прочетох в договора пишеше фирма Акра билд 2021г. Сключих договор с тази фирма на В.. Сключихме го там в оранжериите подписахме. В оранжериите рядко ходехме и започнахме да берем гъби. Водеше ни А. Б. А. с бял бус. От марки не разбирам. Аз почти седях при шофьора, че бях дебела да не преча на другите. То много народ не мога да им помня имената. С. един, Д., Ф., Б.. Г. Л. го познавам. Г. Л. ни казваше къде да берем гъби. Не знам дали има деца. Идваше често в оранжериите. Беше по-възрастен от мен. Всички се събирахме в базата в Мало Конаре, където се намират и оранжериите. Рано тръгвахме около 7 часа. Имаше и други хора в буса. Другите хора се качваха отзад имаше седалки. Само ножове си носехме. Там си имаше кофи и щайги. Те ни караха амбалаж. Там като отивахме ни чакаха тези кофи и инвентара. Црънча, Паталеница, Добра вода. В Црънча имаше една полянка настрани след като минем асфалтовия път имаше черен път и ние слизахме и тръгвам да берем. Имаше много хора там. Откъдето идвахме се виждаше пътя. Аз си работех с моя съпруг. Аз като бера той ги изкарва. Познавам печурката, пачи крак. Пачия крак отдолу стъблото и е високо, а отгоре не е много голяма. Пачия крак е кафяв. Пачия крак не е като печурката обла, няма как да ви обясня. Печурката

е голяма отгоре стъблото и е дебело. Стъблото е кафяво, шапката е кафява, но е по-светла. Има и едни малки. Има хора, които ги сортираха. Други гъби съм брала. Ако е влажно времето по 15-20 кофи съм брала. Това за цял ден. Надвечер си тръгвахме. По цял ден ходехме. За гори не мога да ви кажа какви са. Моят съпруг не ме оставяше. Заедно излизахме за работа и заедно се връщахме. Там, където ме оставяше там ме намираше. Не ме интересувахе на кого продаваха гъбите. Аз си работех. Те си имаха кантар. Имаше хора, които ги сортират. Не ги познавам тези хора. Не мога да си спомня за лице Д. да идва да бере с нас гъби. От Мало Конаре за Пазарджик и от Пазарджик Добра вода, Паталеница. А. ни носеше парите. Там в базата ни плащаше. По 1000лв. вземахме. Ние си бяхме на заплата към фирмата, където беряхме. Това ми беше заплата за месеца 1000лв.

Прокурор Г.: Тези пари, които са ви плащали не са били само за бране на гъби, така ли да разбирам?

Адв.К.: Възражявам как може да има въпрос „Да разбирам ли, че ...“ Такъв въпрос е абсолютно недопустим по НПК.

Св.П. Ю.: Трюфела е черен като кестен. Много рядко бял намирахме. Като берем и като го намираме, то си имаше кучета, които минават рано и се маркира и после ние като минаваме, ако е маркирано търсим. В гората кучета не съм виждала. То си имаше хора, които минаваха да маркират. Пръскаха с едно пръскало. Аз не съм намерила много пъти. Рядко съм намирала. Трябва да се изкопае до корена на дървото надолу и да може да се отреже и да се бере. Моят мъж копаеше, ако е маркирано. Моят съпруг не намираше всеки ден трюфели. Трюфелите бяха черни като кестен. Рядко се намираше и не по толкова. Сега не съм ги броила. Не мога да си спомня колко сме намирали от трюфелите. И. Л. /сочи подсъдимия Л./ го познавам. И той работеше на базата. Не знам какво работеше. И. Л. на мен нищо не е плащал. Лице на име И. не ми е плащал. Не познавам жена на име В. И.. Вечер се прибирахме по същия маршрут. Гъбите ги оставяхме на поляната. В базата в Мало Конаре гъби не съм виждала. Не познавам А.К., Р.К., К. Г., К. С., Д. С.. К. Д. и той работеше. Един пълен човек на възраст. Оплакваше се, че има високо кръвно и нещо не е добре. Не познавам Б.М., Н. С., Т. Т., В.К., М.П., Г. Д.а, И. Г.. Ф. Я. А. беше пазач в оранжерията. И той идваше за гъби. И в оранжерията работехме заедно и той още е там. В оранжерията има още кучета. Ф. още ги

гледа. Не знам колко кучета. Не съм видяла никакви кучета. Не съм ги виждала кучетата, защото са големи. Не съм виждала как маркират. След Аквабила съм работила в Старт 57. А. К.. Тя идваше често в базата. Горے в гората идваше. С нас не се е возила. Не знам как е идвала догоре. В Старт 57 А. ни ръководеше. Там идваха с бусове. Мъжът ми ги носеше там. Аз не съм ходила да се разправам. През цялата година съм брала гъби. 2021г. и 2022г. не съм имала заболявания. Здрава бях. Моят мъж с лопата копаяше трюфелите. Аз не съм копала. Имаше кашони, кофи и лопати на място. Не съм взимала болнични 2021г. и 2022г. И. го видях там /сочи подсъдимия И. Л./, но не е бил с нас да бере. А. А. береше гъби. Ф. береше. Събота и неделя сме ходели да берем. Само в неделя можеше да почиваме, но през останалите дни съм брала. В неделя моят съпруг отиваше да бере аз оставах в къщи. В оранжерии имаше други хора, които работеха. По физиономии ги познавам, но не им знам имената. До преди да направим договор за гъбите аз ходех рядко в оранжерии. Ние се съгласихме, защото имахме заеми. Не съм се разправяла с никой в базата. ако имаше нещо казвах на моят мъж и не ме интересуваше. Рядко ходех да помагам в оранжерията. До юни месец работех в Старт 57 докато се разболях. Виждах съм Д. Л. 2-3 пъти на гъбите. Тя не е била шеф. Аз само А. знам за шеф. А. идваше с нас да бере гъби. Другите подсъдими не ги познавам. Днес преди да дойде никой не се е свързвал с мен да ми каже какво да говоря. С кола дойдох до тук. Сега чака да му звънна да ме вземе. Не знам как се казва шофьора.

Прокурор Г.: Искам четене на показанията, тъй като има противоречие в две обстоятелства сочи лице, което ежедневно е виждала поименно да мери на кантар, гъбите, което беше отречено в днешното съдебно заседание и във връзка с това кой с какви трудови функции е получавала 1000лв. в онези показания и в настоящите показания.

адв.М.: Не даваме съгласие за четене на показанията на св.Ю..

адв.К.: Не даваме съгласие за четене на показанията на св.Ю..

адв.Р.: Не даваме съгласие за четене на показанията на св.Ю..

адв.Б.: Не даваме съгласие за четене на показанията на св.Ю..

Защитник Л.: Не даваме съгласие за четене на показанията на св.Ю..

Защитник Д.: Не даваме съгласие за четене на показанията на св.Ю..

На основание чл.281, ал.4 във вр. ал.1 от НПК

адв.К.: Правя възражение. Моля да не четете протокола в цялост, тъй като централната фаза на наказателния процес, включително и вашето произнасяне в разпоредителното заседание е съдебната фаза. При прочитане в цялост на протоколите от ДП тази фаза се обезсмисля и се дава изключително превес на ДП. Ние не сме имали възможността да присъстваме на разпита на посочените свидетели, които са разпитани от разследващ орган или прокурор, не сме имали право да задаваме въпроси, поради което абсолютно не е допустимо да се четат в цялост за определени обстоятелства, за които той счита, че има противоречие в тях

Съдът счита, че възражението на адв.К. е неоснователно, тъй като в правомощията на съда е да прочете депозираните свидетелски показания в досъдебната фаза в цялост такава законова забрана няма. Друг е въпросът, че една присъда не би могла да почива изцяло на показания на свидетели приобщени по реда на чл.281, ал.4 от НПК, но това не е пречка същите да бъдат прочетени и приобщени и съответно обсъждани с оглед на всички събрани други доказателства. По изложените съображения и на основание чл.281, ал.4 т.1 от НПК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА показанията на св.П. Ю. дадени на 07.12. в ДП том 2 раздел 1 лист 204-207.

Св.Ю.: Работих малко в оранжериите докато сключихме договора за гъбите и после не съм се върнала в оранжериите. А. В. А. е мой брат. Не е вярно записано в разпита ми, че не познавам Ф. А.. Той ми е съсед. Познавам Ф. Я. А.. Знам само, че е И. /сочи подс.И. Л./ не му знам другите имена. Не знам на кой е бил буса, където пътувахме с А.. Брат ми А. няма МинИ.. Брат ми А. живее на другия край на селото, а аз на другия край. А. не ме е взимал от къщи да ме кара в гората, от оранжериите идваше. Не знам какво означават четирите букви ООД. Шефката беше А. К..

Свидетелят беше освободен със съгласието на страните.

Пристъпи се към разпит на св.Г. И. със снета самоличност:

СВ.И. – От 2021г. не работя вече. До тогава съм работила в няколко

фирми последните, които са били на Д. П.. Роял моторс, Орбит логистик, Деза лукс на Д. П.. Последната фирма е на друг управител. Позабравила съм доста неща. Предимно сме брали гъби диворастящи. Превозвали са ни с бусове и леки автомобили. В същото време съм мерила и на кантар. Брали сме манатарка, пачи крак, трюфели. Фирмата имаше няколко кучета. На място сме ги приемали там. Мерели сме с кантар и оттам са продавани на разни фирми. Д. П. е в залата. Познавам У. и Л.. Жената Г. съм я виждала да взима продукцията от обектите, местностите. Предполагам, че с бус е идвала. Д. П. е бил управител на фирмите, в които съм работела. Аз отпреди това пак работех в Мало Конаре. С него сме се запознали на обекта в Мало Конаре и от фирма на фирма са ме преназначавали. Стария управител ме запозна с новия. На всичките фирми беше един управител Д. П.. И. Л. го познавам много отдавна от баща му. С баща му сме работили в оранжерии държавни. Баща му се казва Г. Л.. Дали е негова собственост оранжерията не зная, но е бил агроном. Докато съм била в оранжерията Г. Л. като агроном ни е давал задачи, които да работим. Имаше доста работници тогава. Не мога да кажа до коя година съм работел в оранжерии, но може би до 2016-2017г. Нямам нищо общо с Аква билд и Старт 57. Доста години се минаха оттогава, но повечето се познавахме по малки имена. Ето госпожата, която беше преди мен, М. и др. има от града има и от Мало Конаре. Като ръководител само П. ни ръководеше.

Адв.М.: Госпожо председател може ли да направя едно възражение от досегашните отговори на свидетЕ.та става ясно, че тя няма нищо общо с инкриминирания с ОА период и правя възражение да не се провежда нейния разпит, тъй като за инкриминирания период тя няма никакво участие и е видно дори от протокола за разпит от ДП.

Св.И.: Имаше текучество на хората. С автобус съм пътувала. С бусове съм пътувала и с леки автомобили на колеги. С бусове съм пътувала до местата, където беряхме гъби. Всеки ден с различни превозни средства съм пътувала. Набраните гъби доколкото си спомням тогава се продаваха от място и нищо не оставаше. Нали казах, че трюфелите сме ги брали с кучета. За кучетата си имаше хора и нищо общо няхаме с тях. Не мога да си спомня и не знам тези дружества да са имали недвижима собственост. Пътища много. СвидетЕ.та каза Сестримо, Белово, Белмекен. От различни места кой откъдето е. Не си спомням имало ли е моменти да се чакаме на определена спирка или сме имали уговорка с колеги. По главните пътища сме пътували. Управителя

знае местностите Д. П. и казва на шофьора къде да ни спре. Гъбите се мерят с кантар и се продават. На фирмата е кантара. Нямам общо с продаването. Подписвала съм протоколи. Като приключи деня се прави протокол и се подписва от управителя и двама служители, в случая единия съм аз. Купувач не се подписва на този протокол. От 2021г. повече не съм ходила в базата в Мало Конаре и в Мало Конаре не съм ходила. Аз не съм оттам. 0897031719 това е личният ми телефон. Аз съм пенсионерка. И тогава бях пенсионерка. От 2015г. съм пенсионерка.

Прокурор П.: Да се прочетат показанията на св.И., дадени в ДП, където казва, че последната фирма е бил подс. Л..

Адв.К.: Госпожо председател това, което току що направи прокурора е отново основание за отвод. Няма как да цитира показания, които не е ясно дали са дадени от нея. Това, което е отразено в протокола за разпит на свидетел изобщо не означава, че това са показания дадени от свидетел. Те не са приобщени като доказателства до този момент и той няма право да я цитира какво пише там.

Прокурор П.: Оттеглям си искането за четене на показанията на тази свидетелЕ..

Свидетелят беше освободен със съгласието на страните.

Пристъпи се към разпит на св.Ф. А. със снета самоличност:

СВ.А. – Аз съм в Пазарджик. В Мало Конаре знаят, че съм пазач в оранжериите в Мало Конаре, паля котела и гледам краставици и домати. Имам шеф той е стар човек Г. Л.. Той в огъня и аз там. Имам 5 кучета. Десет бяха и пет умряха. Аз съм цял живот там. Аз съм пазач. Аз съм видял какво става. Пет, шест пъти товарят, правят. Товарят гъби пачи крак, трюфели на кашони. Имахме хладилни камери, мога ли да помня докога. Виждал съм да се съхраняват гъби в хладилни камери. Трюфелите са едни черни дребни. Трюфелите бяха сложени в кашони. Пачи крак е малка дребна гъба. Те имат и двойници. Има бели и такива като пирони такива. Аз съм неграмотен човек имам един шеф. Полицията идва джандармерията. Нищо не намери. Брал съм гъби в гората. Аз не отричам, че съм брал. Къде ме карат там. Аз съм неграмотен и като ида на балкана бера всичко наред. Кучетата ги ползвахме за бране на трюфели. И десетте кучета ги използвахме за бране на трюфели. С коли и с бусове ги транспортирахме. Имаше и водачи на кучетата. Щом

казвам, че е така, значи е така. Шефа Г. Л. казва натовари кучетата и аз тръгвам с кучетата и отивам в гората. Имаше още двама водачи хващат ги и ги водят. Не ги познавам. Аз съм неграмотен, където ме закарат там. Аз не познавам местностите. Никой не ме е карал да казвам, че друг ми е шеф освен Г. Л.. Всичките кучета бяха порода акита. Нямахме друго куче освен акита. Не знам какво означава породата Джак ръсел като куче. Имаше и едно куче немска овчарка. Жива е немската овчарка в момента. Горещо долу 15-16 години има. Имаше едно дребно куче джак ръсел, което захапа И. Л. за ръката. Има едно куче Д., има едно акита. Има и мъжки Мечо и едното му казвам женско куче. Аз ги кръщавам кучетата, както си искам. Имаше кучета на име Г., Майк и Рекс, но вече ги няма. Отровиха ми кучетата. Оранжевата е голяма. Пускам ги по двора да не правят пакост. Прибирам се в къщи да ям. Не мога да чета и да пиша. Само А и Ф познавам. Не мога да си пиша имената. Не познавам цифрите. Пет пръста имам на едната ръка и на другата ръка имам пет пръста. На двете ръце имам десет пръста.

Прокурор П.: Можете ли да погледнете и да кажете познавате ли някои от тези мъже, които стоят на пейката?

Адв.К.: Аз възразявам госпожо председател, ако ще се извършва разпознаване има си конкретен ред в НПК, по който се извършва разпознаване. Абсолютно недопустимо е по този начин да се процедира да се посочват, още повече, че подсъдимите са задържани под стража към настоящия момент и да се пита дали се познават тези хора. Ако прокурорът иска да прави разпознаване, има си съответен ред в НПК.

Съдът намира, че въпросът ще бъде зададен по друг начин, за да не се наруши принципа за разпознаване на лица.

Св.А.: Познавам на Г. Л. жена му, която сега е в съдебната зала. Не познавам друг в залата.

Прокурор Г.: Ще направя искане за четене на показанията, тъй като има противоречие на три места: по отношение на броя кучета през инкриминирания период, вида и количеството гъби, които е възприел, че се товарят в ДП и сега дадени и по отношение на съоръженията, които са се намирали в базата – хладилни камери, кантари и т.н тогава е потвърдил едно, сега потвърждава друго.

Адв.М.: Считам искането за недопустимо. Протокола е изготвен в ДП и не може да бъде доказателство по делото. С оглед твърдението на свидетеля, което може да се приеме за вярно е, че същият е неграмотен и от буквите познава само а и ф, дори не познава азбуката. От интелектуалното ниво на развитие на свидетеля е ясно, че протоколът не може да бъде приобщен като доказателство, тъй като не може да се установи какво точно се е случило тогава, поради негодността на свидетеля да бъде такъв.

Адв.К.: Този протокол за разпит не може да бъде годно доказателство по смисъла на НПК. Това, че накрая в протокола е записано, че понеже свидетелят е неграмотен е прочетен в присъствието на лицата. Тези лица не са записани в самото начало на протокола.

Св.А.: Разпитван съм в полицията. В., така го знам. Пишеше нещо. Как ще бъда в полицията и да не пише. Г-н В. ми прочете за какво става въпрос. Кога дойде джандармерията в Мало Конаре аз не съм ял цял ден. Само двамата бяхме в стаята, когато ме разпитваха. Той ме пита, аз отговарям. Как да не съм се подписал. Ти мен на луд ли ме имаш господине.

Адв. Б.: И аз не давам съгласие за четене на показанията, тъй като този протокол не може да бъде годен източник по делото, тъй като очевидно е съставен в нарушение на разпоредбите на НПК с оглед невъзможността на свидетеля да чете.

Съдът намира, че следва да бъдат прочетени показанията на свидетеля дадени в ДП, а дали този протокол е годно доказателствено средство и дали ще бъде ценен при постановяване на съдебният акт е въпрос по същество, поради което и на основание чл.281, ал.4 т.1 във вр. ал.1 т.1 от НПК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА показанията на св.Ф. Я. А. том 2, раздел 1, лист 52- 53.

Св.А.:Вярно е това, което ми прочете. Преди да дойда днеска в съда никой не се е свързал мен. /Свидетелят маха с ръка и казва не, не на въпроса дали някой му е казвал какво да говори/. На Г. Л. жена му идваше в базата. От 7- 8 години работя за Г. Л. и съм доволен.

Свидетелят беше освободен със съгласието на страните.

Прокурор Г.: Имам доказателствено искане да бъде допусната в качеството на свидетел и призована М. П. Д. служител при РУ на МВР –

Пазарджик досежно съставения протокол за доброволно предаване, съставен на 14.12.2022г. въпросния тефтер, който беше предявен днес на св.В. И., която отрече да го е виждала.

Прокурор П.: Моля да приемете справка за дружеството Йор-ел 2014 от ТР за А. К..

Съдът намира, че не може да бъде прието така представеното извлечение от ТР, тъй като тази информация е публична, същата не представлява писмено доказателство и следва да бъде приложена към кориците на делото.

Адв.М.: Аз нямам искания по доказателствата. По отношение на искането за разпит на това лице не беше посочено за какви обстоятелства. Изобщо недопустимо е искането за разпит на подобен свидетел. По делото съществуват писмени доказателствени средства.

Адв.К.: Това искане е неправомерно, поради което ще ви моля да оставите без уважение искането.

СвидетЕ.та В. И. представя копие на Протокол за обиск на лице и върнати вещи на задържано лице.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИМА така представеното писмено доказателство.

Прокурор Г.: Безспорно тефтерът е иззет като веществено доказателство с протокол за доброволно предаване, който въпросното лице, което искам като свидетел го е предал на орган по разследването, така че той да бъде приобщен по реда на чл.109 от НПК. Този свидетел, ако бъде допуснат и разпитан ще видим откъде го има този тефтер, за да го предаде на разследващия орган и дали този е действителния, който го е предал.

Съдът намира, че следва да бъде допусната до разпит св.М. П. Д. с оглед на твърдението на прокуратурата, че веществено доказателство №33 е предадено на разследващите от тази свидетЕ..

Съдът намира, че следва да се пише писмо до Здравната каса на гр.Пазарджик и да се изискат данни св.А. Й. К. през периода от месец май 2021г. до ноември 2022г. пребивавала ли е в болнично заведение, за какъв период, с каква диагноза, назначавали ли са терапии и какви, включително

болнични листове и за какъв период?

С оглед на горното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит като свидетел по делото М.на П. Д. с адрес за призоваване гр.Пазарджик, площад „Съединение“ №2.

ДА СЕ ПИШЕ писмо до Здравната каса в горния смисъл.

Прокурор П.: Моля същата информация от Здравната каса да се поиска и за св.П. Ю..

Съдът намира искането за основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

Да се изиска от Здравната каса информация в горния смисъл и за свидетЕ.та П. Б. Ю..

Адв.К.: Имам искане за изменение на мярката за неотклонение на подзащитния ми А. У. на основание чл.270 от НК.

Преминаваме към производство за изменение на мярката за неотклонение.

Адв.К.: Почитаема госпожо председател, почитаеми съдебни заседатели, аз ще ви моля да измените мярката за неотклонение на подзащитния ми А. У. в по-лека по следните съображения. Към настоящия момент считам, че са налице ново настъпили обстоятелства, които ми дават право да поискам това от аз. На първо място още по-продължителния срок, в който спрямо него продължава да действа най-тежката мярка за неотклонение „задържане под стража“. Този срок се приема винаги за ново обстоятелство съгласно практиката, както на ВКС, така и на Европейския съд по правата на човека. На следващо място има и ново обстоятелство в проведеното днес съдебно заседание по делото считам, че в проведените съдебни заседания, в които бяха разпитани свидетели по настоящото наказателно производство техните показания водят до извода, че приетото за обосновано предположение, че подзащитния ми е съпричастен към престъплението, за което му е повдигнато обвинение с ОА е силно разколебано. На следващо място не са налице останалите опасности, които да налагат да продължава спрямо него да действа най-тежката мярка за неотклонение „задържане под стража“. Не е налице опасност при определяне на по-лека мярка за

неотклонение същият да извърши престъпление, както и не е налице опасност той да се укрие. Не на последно място, според мен е на първостепенно място по отношение на вашето произнасяне считам, че следва да бъде актуалното здравословно състояние на подзащитния ми. При предходни произнасяния съдебните състави са приели, че неговото здравословно състояние позволява той да пребивава в условията на арест, но към настоящия момент аз считам, че вече е изминал толкова продължителен период от време, в който той не може да извършва елементарни действия, които са му предписани от лекуващите лекари изрично. В приложените по делото медицински документи, в които безспорно е установено неговото здравословно състояние, а именно установени заболявания – застойна сърдечна недостатъчност, хронично обструктивна белодробна болест. Няма да ги изброявам всичките. Това са най-тежките заболявания. Изрично медицинските специалисти са посочили, че освен приема на различни значителни по обем и видове лекарства, той следва да има режим съобразен с тези заболявания, който да включва както подходяща диета, така и подходящо движение. Считам, че задържане под стража, което към настоящия момент е повече от една година само по себе си води до продължаване на неговите оплаквания. В резултат на негови оплаквания беше депозирана до настоящия съдебен състав и моя молба да бъде изведен на външен преглед, но след получаване на становище от медицинския център при затвора вие оставихте тази молба без уважение, но въпреки това аз считам, че и в настоящия момент предвид информацията, която получавам от него неговото здравословно състояние не само, че не се е подобрило, ами се е влошило. Той от 25 дни е на антибиотик. Съответно в затвора няма такива медицински специалисти, които да му предпишат адекватно лечение на съответните му заболявания и продължаването на действието на най-тежката мярка за неотклонение спрямо него считам, че нарушава презумпцията за невиновност и води до допълнително влошаване на вече значително влошеното му здравословно състояние. Предвид на изложеното и предвид липсата на опасности той да се укрие или да извърши престъпление аз ще ви моля да определите една по –лека мярка за неотклонение спрямо него.

Прокурор П.: Аз считам, че няма ново възникнали обстоятелства, които да налагат изменение на мярката.

Прокурор Г.: Само ще добавя, че показанията на свидетелите са променени в хода на съдебното следствие, но няма как да не е убегнало на вниманието на настоящия състав, че същите са тотално противоречиви и сами по себе си и съпоставени с другите доказателствени източници и другите гласни доказателства, което пък влече не само, че не е разколебано повдигнатото обвинение, но в голяма степен го и подкрепя, така че в тази насока считам, че доводите не са състоятелни, както и при предходното произнасяне по искането за изменение на мярката за неотклонение съдебният състав и пред другите съдебни състави преди това многократно са се произнесли, че срокът на задържане не е прекомерен с оглед тежестта на вменените обвинения. Този срок не излиза от границите на разумното. Здравословното състояние на подс.У. е едно и също от момента на задържането му до настоящия момент. Няма ескалация. В ареста на затвора се полагат медицински грижи за неговото подобряване, така че не са налице обстоятелства за здравословното състояние, които да налагат изменение на мярката за неотклонение. Искането е неоснователно и не следва да бъде уважено.

Право на лична защита на подс.У.: Движа се колкото мога. Те краката не ми позволяват повече да се движа. От 25 дни съм на антибиотик. В здравната служба ми казват, че съм много зле. Вчера ми продължиха пак антибиотика. Явно спазват обещанието на г-н П., където каза, че ще ме убие. Сигурно съм свалил над 20 кг. Това повечето е вода, където го гледате. Не е от ядене. Аз и не ям. Можете да питате другите.

Последна дума на подс.У.: Ако може да ми измените мярката в по-лека да мога да се лекувам и да взема някакви мерки.

Съдът се оттегли на съвещание и след съвещание обяви на страните определението си и им разясни сроковете за обжалване.

Съдът намира, че следва да допусне съдебно медицинска експертиза за здравословното състояние на А. У.. Експертите следва да извършат личен преглед на подсъдимия, да се запознаят с медицинската документация и да отговорят на въпроса с каква давност са заболяванията на подсъдимия и към настоящия момент има ли влошаване на здравословното му състояние, адекватно ли е лечението, което се прилага в ареста досежно подс.У.. С оглед на горното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА съдебно медицинска експертиза от вещи лица пулмолог и кардиолог, които да отговорят на поставените по-горе въпроси.

Да се пише писмо до МБАЛ Пазарджик за определяне на експерти.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 09.02.2024г. от 09:30ч. , 07.03.2024г. от 09:30ч. 21.03.2024г. от 09:30ч., 04.04.2024г. от 09:30ч., 18.04.2024г., за която дата страните уведомени. Да се призоват двамата неявили се свидетели Т. Т., А. А., М. П. Д. и от Н. З., до М. К. А. включително.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 15:25ч.

Председател: _____

Секретар: _____