

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 17633

гр. София, 24.04.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 40 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и четвърти април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: СВЕТЛОЗАР Д. ДИМИТРОВ

като разгледа докладваното от СВЕТЛОЗАР Д. ДИМИТРОВ Гражданско дело № 20231110166284 по описа за 2023 година

**Производството е по реда на чл. 140 ГПК.**

Образувано е по искова молба на „фирма“ АД срещу М. С..

Ищецът твърди, че на 09.12.2020г. между „фирма“ АД, в качеството на кредитор, и ответника, в качеството на кредитополучател, е сключен договор за кредитна карта на физическо лице № CCIR-224-00134-2020 за сумата от 5000лв, която е изцяло усвоена. Кредитът бил със срок до 31.12.2022г., а месечната погасителна вноска дължима между 1-во и 15-то число. Било уговорено олихвяването на кредита с лихвен процент, който за всеки отделен месец до края на договора бил 1,35%. С оглед настъпило просрочие, банката изпратила покана за доброволно плащане и уведомление за обявяване на кредита за предсрочно изискуем.

Съобразно изложеното, моли за постановяване на решение, с което ответникът да бъде осъден да заплати 4877,36лв. главница, ведно със законната лихва от датата на заявлението – 31.08.2023г. до окончателното плащане, 462,02лв. – договорна лихва, 144,00лв. – начислени съгласно ОУ такси и разходи, свързани с уведомяването за настъпилата предсрочна изискуемост и тяхното събиране, 106,79лв. – държавна такса и 408,22лв. – адвокатско възнаграждение.

Ответникът, чрез назначения му по реда на чл. 47, ал. 6 ГПК особен представител, е подал отговор на исковата молба в законоустановения срок, с който оспорва исковете. Счита, че поканата за предсрочна изискуемост не е надлежно връчена, а условието на чл. 432, ал. 2 ТЗ не е изпълнено. Посочва, че е спорно и недоказано какъв е размерът на неплатените суми по кредита, има ли извършвани плащания и какво е погасявано с тях. Изтъква, че има приложена фактура за фрапираща сума, която не било ясно за какво е.

Съобразно изложеното, моли за отхвърляне на предявените искове.

**Съдът, като съобрази твърденията, доводите и възражения на страните, намира следното:**

На ищеца следва да бъде указано да уточни дали под договорна лихва има предвид възнаградителна такава, както и да уточни периода на дължимост.

**Предявени са за разглеждане в условията на чл. 415, ал. 3 вр ал. 1, т. 3 от ГПК обективно кумулативно съединени осъдителни искове с правно основание чл. 430, ал. 1 и 2 ТЗ вр. чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД.**

Съгласно правилото на чл. 154, ал. 1 ГПК, в тежест на ищеца е да проведе пълно и главно доказване на следните факти: че между него и ответника е сключен валиден договор за потребителски кредит с предоставена кредитна карта за посочената сума; изпълнение на задължението да предостави заемните средства и кредитната карта на кредитополучателя и усвояване на кредита; валидни клаузи, уреждащи дължимостта на възнаградителна лихва и нейния размер; валидни клаузи от общи условия към договора, уреждащи дължимостта на такси и разходи, свързани с уведомяването за настъпилата предсрочна изискуемост и тяхното събиране, като съдът му указва, че не сочи доказателства относно приложими общи условия към договора; настъпване изискуемостта на вземанията по кредита или обявяването им за предсрочно изискуеми, за което длъжникът е надлежно уведомен.

Ответникът следва да докаже фактите, от които произтичат възраженията му, както и при установяване от ищеца на фактите, които са в негова тежест - че е погасили задълженията по кредита чрез плащане или по друг начин.

Представените от ищеца писмени доказателства са допустими и относими, поради което следва да бъдат приети.

Съдът намира, че с оглед становището на ответника и за изясняване на релевантни за спора факти, изискващи специални знания, следва да бъде допусната съгласно чл. 195, ал. 1 ГПК съдебно-счетоводна експертиза, която да отговори на поставени задачи.

На основание чл. 140, ал. 3 ГПК делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, за което да се призоват страните.

Воден от горното, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**УКАЗВА** на ищеца в **1-седмичен срок** от получаване на препис от настоящото определение да уточни дали под договорна лихва има предвид възнаградителна такава, както и да уточни периода, за който се претендира. При неизпълнение, исковата молба ще бъде върната в тази част.

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **30.05.2024г. от 11:30ч.**, за която дата и час да се призоват страните.

**ОБЯВЯВА** на страните проекто-доклада по делото съобразно мотивната част на определението.

**ПРИКАНВА** страните към спогодба, медиация или извънсъдебно

**доброволно уреждане на спора.**

**ПРИЕМА** като писмени доказателства по делото документите, приложени към исковата молба.

**ДОПУСКА** изслушването на съдебно-счетоводна експертиза, която да следните задачи: **Усвоена ли е сумата по кредита и по какъв начин? Има ли извършени плащания по кредита, в какъв размер, на кои дати и какви задължения са погасени с тях? На колко е равен годишният лихвен процент по договора, както и годишният процент на разходите при включване на всички разходи в него (такси, лихви и т. н.)? Има ли остатъчни неплатени задължения, от какъв вид и в какъв размер?**

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице П. Д..

**ОПРЕДЕЛЯ** възнаграждение за вещото лице в размер на 450лв., вносими от ищеца в едноседмичен срок от уведомяването.

**ЗАДЪЛЖАВА** страните да окажат пълно съдействие на вещото лице за изготвяне на експертизата, включително като му предоставят всяка изискана информация и документация. При неизпълнение, ще бъдат приложени последиците на чл. 161 ГПК.

**УКАЗВА** на страните, че съдът ще извърши служебна проверка за наличие на неравноправни клаузи, като предоставя възможност на ищеца да ангажира доказателства за индивидуално договаряне.

**ДА СЕ ВРЪЧИ** на страните препис от настоящото определение, а на ищеца и препис от постъпилия отговор на исковата молба.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_