

ПРОТОКОЛ

№ 3399

гр. София, 30.09.2022 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО 30 СЪСТАВ, в публично заседание на тридесети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Стефан Милев

Съдебни Емил Тр. Стоянов

заседатели: София В. Йорданова Рабачева

при участието на секретаря Мариела П. Миланова и прокурора Н. С. А.

Сложи за разглеждане докладваното от Стефан Милев Частно наказателно дело № 20221100202421 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 11:30 часа се явиха:

ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ В. Ц. Б., редовно призовано от предходно съдебно заседание, се явява лично.

За ОСИН София, сектор „Пробация София – град“ се явява инспектор Д. – Председател на Пробационния съвет при сектор „Пробация“, София – град.

За СГП – ПРОКУРОР А..

Явява се и определен по указания на съда и настояване на осъдения служебен защитник от НБПП – адв. Р.К..

АДВ. К.: Запозната съм с материалите по делото, мога да поема защитата.

ПОДСЪДИМИЯТ Б.: Моля да бъде назначена адв. К. за мой служебен защитник.

СЪДЪТ, като съобрази интересите на правосъдието,

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА адв. Р.К. за служебен защитник на осъденото лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СНЕМА самоличност на осъденото лице:

В. Ц. Б. – ЕГН *****, роден на **** г. в гр. София, българин, български гражданин, неженен, осъждан, със средно образование, безработен.

СЪДЪТ разясни на осъденото лице правата му в производството по чл. 451 и сл. НПК.

ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ Б.: Разбрах правата си. Няма да правя отводи на съда, секретаря и прокурора.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА делото с прочитане на предложението от председателя на Пробационния съвет, София – град за замяна на неизпълнената част от наложеното спрямо осъдения Б. наказание „Пробация“ в наказание „Лишаване от свобода“.

Прочете се.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ПРОБАЦИОННИЯ СЪВЕТ: Поддържам предложението. Моля да приемете като писмени доказателства и представените към него справки, както и представената в предходното заседание от мен в оригинал кореспонденция със СРП.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания.

АДВ. К.: Оспорвам искането на Пробационния съвет. Считам, че не са налице предпоставките на закона. Имам доказателствени искания. Моля да бъде допуснат един свидетел при режим на довеждане, а именно неговата майка – Б. Б.а, която, видно от приложените доказателства, е била лицето, с което са комуникирали пробационните служители и същата ще бъде разпитана за обстоятелствата относно това дали е информирала осъдения за проведените разговори по телефона, имала ли е контакт с него и каква конкретно информация относно поведението на осъдения е предоставила на пробационните служители, както и каква информация ѝ е била искана. Считам, че това искане е допустимо в производството, тъй като то касае и данни за личността на подзащитния ми, както и обстоятелствата, които са свързани с причините за неизпълнение на наложеното му наказание, каквито причини въобще не са изследвани от пробационния съвет.

ПРОКУРОРЪТ: Предоставям на съда.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ПРОБАЦИОННИЯ СЪВЕТ: Дали майка му е

имала връзка с него или не няма нищо общо с настоящото дело, тъй като той самият е изпълнявал наказание „Пробация“ и знае какви са задълженията му.

СЪДЪТ намери, че следва без уважение искането на служебния защитник за разпит на майката на осъдения дали същата е предавала на лицето информацията, че е издирван от пробационната служба и от органите на МВР чрез посещение на адреси. Осъденото лице е пълнолетно и по делото следва да бъде преценено дали то без основателна причина се е отклонило от изпълняваната пробация, а ролята на неговата майка в случая е без никакво значение.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. К. за допускане на разпит на свидетел.

ПРИЕМА като писмено доказателство приложеното на л. 19 писмо рег. № 9680/23.06.2022 г. до СРП, както и актуална справка за съдимост.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, поради липсата на други доказателствени искания,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА писмените материали.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ПРОБАЦИОННИЯ СЪВЕТ: В. Ц. Б. е осъден по НОХД № 9148/2021 г. на СРС, НО, 94 състав и е осъден за кражба – престъпление по чл. 194, ал. 1 НК. Наложено му е наказание „Пробация“ със следните мерки – „Задължителна регистрация по настоящ адрес“ за срок от 6 месеца с периодичност два пъти седмично и „Задължителни периодични срещи с пробационен служител“ за срок от 6 месеца. Изпълнението на наказанието е започнало на 09.02.2022 г. с Протокол за права и задължения № 45/09.02.2022 г. В. Б. е изпълнявал наказанието в офиса на сектор „Пробация“ на ул. „****. Първоначално е изпълнявал наказанието и се е подписвал, и е бил за периодични срещи, но след 9-ти май, когато е последната му среща, осъденият повече не се е явявал в пробационната служба. Бил е търсен на адреса, където е осъществен контакт с майка му, но въпреки това той не се е явил повече. До 22.06.2022 г., когато е било заседанието на Пробационния съвет, В. Б. е изтърпял 4 месеца и 13 дни от наложеното му наказание и е допуснал неизпълнение, както следва: по „Задължителна регистрация за настоящ адрес“ – 14 подписа; по втората мярка – „Задължителни периодични

срещи с пробационен служител“ – две срещи. Неизтърпяната част от наказанието „Пробация“ е със срок 1 месец и 17 дни.

Поради това предлагам на основание чл. 43а, т.2 НК да замени отчасти „Пробацията“ в неизтърпяната ѝ част от 1 месец и 17 дни с наказание „Лишаване от свобода“ в размер на 23 дни.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да уважите предложението на председателя на Пробационния съвет към сектор „Пробация“, София - град при ОСИН София във връзка със замяна отчасти на наказанието „Пробация“ с наказание „Лишаване от свобода“ на основание чл. 43а, т. 2 НК спрямо осъдения В. Ц. Б., с ЕГН ***** по НОХД № 9148/2021 г. на СРС.

АДВ. К.: Моля да отхвърлите искането на Пробационния съвет като неоснователно, поради следното:

На първо място, не са налице всички предпоставки на чл. 43а НК. Преди да поиска замяна на „Пробацията“ с „Лишаване от свобода“, Пробационният съвет е следвало да изясни причините, поради които осъденото лице се е отклонило от изпълнение на наказанието. Това не е извършено. Дори не е направен и опит да бъде сторено, тъй като при опитите да бъде търсен е установен контакт с неговата майка, която дава информация на пробационните служители, а именно че синът ѝ се намира на морето, където работи, без никакъв опит от страна на Пробационната служба да се установи къде точно е местонахождението на осъденото лице, да се направи връзка със съответната полицейска служба по неговото местонахождение, да се издири, да се изискат обяснения от осъдения, съответно изпълнение на наказанието.

На второ място, мярката „Задължителна регистрация по адрес“ не е изпълнявана на 26-28 април, както се твърди в искането, докато последната среща с пробационния служител е била на 09.05, след това на 01.06. Т.е. Пробационният съвет е разполагал с достатъчно дълъг период от време – повече от един месец, при които е имал контакт с осъдения и яснота, че той не е изпълнявал другата мярка – „задължителна регистрация“, поради което е бил длъжен да му изиска писмени обяснения и сведения за причините за неговото неизпълнение – т.е. дали са налице уважителни причини или не. Евентуално, ако не са налице уважителни причини, тогава да наложи наказание по реда на ЗИНЗС чрез забележка или писмено предупреждение за предложение на замяна на „Пробацията“ с „Лишаване от свобода“. Пробационният служител е бездействал безпричинно. Вместо да изпълни законните си задължения да изиска сведения от осъдения или да му наложи наказание, той преминава директно към искане за „Лишаване от свобода“.

На второ място, не са налице предпоставките, защото пробационния съвет разполага с възможността да иска замяна на пробационната мярка с друга такава. Законът предвижда пробационни мерки като „поправителен труд“, „безвъзмезден труд в полза на обществото“, „включване в курсове за

професионална квалификация“, „ограничение в свободното придвижване“, каквито мерки могат да се приложат спрямо Б., вместо директно да се иска най-тежкото наказание „Лишаване от свобода“. Абсолютно необяснимо е защо няма такова искане и защо не се търси друга форма на ефективно изпълнение на наказанието. Считам, че целите на наказанието могат да бъдат постигнати чрез по-лека санкция спрямо поведението, а именно чрез налагане на допълнителна пробационна мярка. „Лишаването от свобода“ се допуска в изключителни случаи – когато е установено виновно поведение от неизпълняващия наказанието, а такова Пробационната служба не само не е установила, но не се е и опитала да установи.

Моля да вземете предвид данните за личността на Б., а именно че същият няма предходни осъждания, освен процесното, замяна на което изпълнение се иска. Същият няма трайно установена нагласа за нарушаване на закона и извършване на престъпление, като самите пробационни служители са констатирали и заявили в искането, че оценката за риск от рецидив е ниска, както и че е с ниска стойност рискът от сериозни вреди по отношение на него.

Б. е извършил деянието, за което е осъден, като непълнолетен. Няма риск от рецидив и не се налага изолирането му от обществото с цел извършване на други престъпления и въвеждането му в пенитенциарно заведение.

Считам, че замяна на „Пробацията“ с „Лишаване от свобода“ би било неоправдано тежко решение, доколкото пробационните мерки са изпълнявани в по-голямата си част и не са изчерпани възможности за изпълнение на наказанието „Пробация“. Затова моля да наложите други пробационни мерки, ако сметете искането за неоснователно. Евентуално да приложите чл. 66, ал. 1 НК, като отложите изпълнението на наказанието.

Отделно от това, моля да отмените наложената глоба в предходното заседание на осъдения в размер на 500 лева, тъй като същият се е снабдил с документ за самоличност, предишната лична карта му е била открадната, той го е обяснил това и може да се докаже, а и в момента е безработен и няма възможност да заплати глобата.

ОСЪДЕНИЙТ Б.: Нямах къде да живея, трябваше пари да изкарвам, за да се храня и да живея. Просто трябваше да замина за Китен.

Запознат съм с граfiците, по които трябваше да се явявам, но когато попитах жената, при която ходех да се подписвам, да ме премести в Китен, тя каза, че трябва да изчакам два месеца. Аз трябваше да спя на улицата и да ям каквото си намеря от кофата, ако бях останал тук, буквално. Тя ми каза, че няма смисъл да пускам писмена молба за промяна на мястото на изтърпяване на „Пробацията“. Тя се казва г-жа С..

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ ПРАВО НА ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОСЪДЕНИЯ.

ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОСЪДЕНИЯ Б.: Моля, ако може да се продължи „Пробацията“.

СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛИ на съвещание.

След съвещание, СЪДЪТ намери постъпилото по реда на чл. 451, т. 2 НПК предложение на председателя на Пробационния съвет, София - град по отношение на осъдения В. Ц. Б. за основателно.

След дата 09.02.2022 г. спрямо Б. е започнало фактическото изтърпяване на наложената му 6-месечна „Пробация“ с двете задължителни пробационни мерки по чл. 42а, ал. 2, т. 1 и т. 2 НК, която му е определена като наказание по НОХД 9148/2021 г. на СРС.

Началото на наказанието е започнало на посочената дата и въпросното обстоятелство е отразено в изготвения протокол № 45/09.02.2022 г., с който осъденият е бил изрично запознат със своите задължения за периодично явяване, с посочени дни и часове по отношение на предложения график. Б. не е възразил, не е посочил и обективни пречки да изпълнява индивидуализираните пробационни мерки. Дори в първоначалния период на наказанието той се е явявал редовно, полагал е подписа си и, видно от наличните протоколи, изпълнението на мерките е вървяло регулярно.

След месец април обаче осъденият се е отклонил от тези свои задължения. Изготвени са редица констативни протоколи от Пробационната служба, които отразяват конкретните дати съобразно предвидения график, на които Б., без да уведоми предварително пробационния служител и без да посочи преди или след това уважителна причина, не се е явил. Нещо повече – той е станал и неоткриваем за органите по изпълнението на наказанието, които са правили опити да го установят на известния за тях адрес в град София, включително са възложили и оперативно-издирвателни мероприятия на органите на МВР, които са посетили дома му и не са го установили.

Нито пред Пробационната служба, нито до този момент на развитие на образуваното по повод предложението н.ч.д. от осъденото лице са постъпили данни за обективна причина, която да е извинителна и която на практика да оправдава отклонението от остатъчния период на наказанието „Пробация“. Неизпълнената част на това наказание след отклонението на лицето възлиза на един месец и седемнадесет дни и същата е била изчислена от момента, в който изпълнението на наказанието е било преустановено по силата на чл. 228, ал. 1 ЗИНЗС, а именно с - приемане от Пробационния съвет на предложение, което да се адресира до СГС.

По делото е изобщо без значение дали майката на лицето е изпълнявала молбите на органите на МВР или на Пробационната служба да предава на Б., че е издирван във връзка с необходимостта да доизтърпи пробацията си. Касае се за пълнолетно лице, което е знаело на какво наказание е осъдено, знаело е графика на срещите, знаело е дори пред кой служител трябва да се яви и кога, така че не се е нуждал от никакво съдействие от своята майка, която да го уведомява за тези обстоятелства, а

неявяването му е документирано с писмени протоколи, които съдът цени като доказателства на общо основание. Самият осъден не отрича, че се е отклонил от изпълнението на наказанието, но изложените днес мотиви по никакъв начин не съставляват уважителна причина. Ако той в действителност е възнамерявал да работи за изкарване на прехраната си в град, различен от

София, е имало надлежна процедура, по която да поиска промяна на местоизпълнението на „Пробацията“ и преди провеждането на тази процедура е бил обвързан от задължението си да се явява в Пробационната служба в град София.

Това налага съдът да се съобрази с предложението на председателя на Пробационния съвет и да замени неизтърпяната част от „Пробацията“ в размер на 1 месец и 17 дни с „Лишаване от свобода“ за срок от 23 дни. Независимо от краткия размер на последното наказание, такава възможност изрично е предвидена в чл. 43а, т. 2 НК. Преизчисляването на неизтърпяната „Пробация“ в дни „Лишаване от свобода“ е съобразено с дадения в цитираната разпоредба алгоритъм за съотношение „2 към 1“.

Оттук нататък същественият въпрос е дали въпросните 23 дни „Лишаване от свобода“ да се изтърпят ефективно или спрямо тях да се приложи разпоредбата на чл. 66 НК. Данните по делото сочат за възможност да се прояви подобен съдебен толеранс, първо, защото „Пробацията“ е била наложена за деяние, извършено в периода на непълнолетие на осъдения Б., и на второ място, поради младата възраст на лицето и възможността то да си вземе поука от развилата се с негово участие настояща процедура и на практика корекционният процес, започнал чрез „Пробация“ и довършен чрез условно „Лишаване от свобода“ да бъде реализиран успешно в рамките на изпитателния срок. Въпросът е какъв да е размерът на този изпитателен срок, доколкото към днешна дата Б. е навършил пълнолетие, но съобразно разпоредбата на чл. 69, ал. 1 НК по-кратките изпитателни срокове за престъпления на непълнолетни следва да се прилагат независимо дали в хода на производството лицето е навършило пълнолетие. В този смисъл съдебният състав прецени, че е напълно допустимо на лицето да бъде наложено условно осъждане с изпитателен срок само за една година именно при условията на чл. 69, ал. 1 НК. Пречки за това няма и от правно естество, доколкото и към днешна дата осъденият не се счита за лице, санкционирано с „Лишаване от свобода“ за други престъпления по смисъла на чл. 66 НК.

Предвид изложеното и на основание чл. 452, ал. 1 НПК, вр. чл. 43а, т. 2 НК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАМЕНЯ неизтърпяната част от наказанието „Пробация“ по НОХД

№ 9148/2021 г. на СРС спрямо осъдения **В. Ц. Б., с ЕГН *******, в размер на 1 месец и 17 дни с наказание „**Лишаване от свобода**“ в размер на **ДВАДЕСЕТ И ТРИ ДНИ**, чието изпълнение на основание чл. 69, ал. 1 НК **ОТЛАГА** с изпитателен срок от ЕДНА ГОДИНА, считано от влизане на определението в сила.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване и протест в 7-дневен срок, считано от днес, пред Софийски апелативен съд, по реда на гл. XXI НПК.

В случай на влизане в сила на съдебния акт, замененото наказание да се отрази в бюлетина за съдимост на лицето.

СЪДЪТ намери молбата на служебния защитник за отмяна на глобата на осъдения, наложена в предходното заседание, за основателна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ наложената на осъдения Б. „Глоба“ в размер на 500.00 лева.

Препис от протокола да се издаде на служебния защитник за представяне пред НБПП.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:20 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____