

ПРОТОКОЛ

№ 137

гр. Пазарджик, 11.03.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК в публично заседание на единадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Ирина Ат. Джунева

Съдебни Т.А.М.

заседатели: Г. К. Ш.

при участието на секретаря Ана Здр. Ненчева
и прокурора Г. Хр. К.

Сложи за разглеждане докладваното от Ирина Ат. Джунева Наказателно дело от общ характер № 20235200200918 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

Подс. Р. С. К. се явява лично и с адв.Р. К. П., редовно упълномощена.

За ОП-Пазарджик се явява прокурор К..

ПОСТРАДАЛИТЕ

Не се явяват пострадалите наследници на починалия Й. С. П., К. П. П. и Ц. П. П.. За тях се явява адв. Е. Т., редовно упълномощен.

Явява се в.л.Б. Х. П., редовно призован.

Явява се в.л. П. М. М., редовно призован.

Явява се в.л. инж.В. П. П., редовно призован.

Не се явява в.л. П. Й. В., като от същия е постъпила молба, че не може да се яви в съдебно заседание поради служебна ангажираност в УМБАЛ-Пловдив.

Явява се в.л. Д. А. Х., редовно призован.

По хода на делото:

Прокурорът: - Да се даде ход на делото.

Адв.К.: - Да се даде ход на делото.

Адв.Т.:-Да се даде ход на делото.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

Сне се самоличността на вещите лица, както следва:

В.Л.Б. Х. П. - 67г., българин, български гражданин, неосъждан, висше образование, женен, без родствени и служебни отношения със страните по делото, предупреден за отговорността по чл. 291 от НК.

В.Л.П. М. М. - 65г., българин, български гражданин, неосъждан, женен, без родствени и служебни отношения със страните по делото, предупреден за отговорността по чл. 291 от НК.

В.Л. В. П. П. - 48г., българин, български гражданин, неосъждан, висше образование, женен, без родствени и служебни отношения със страните по делото, предупреден за отговорността по чл. 291 от НК.

В.Л. Д. А. Х. -64г., българин, български гражданин, неосъждан, висше образование, без родствени и служебни отношения със страните по делото, предупреден за отговорността по чл. 291 от НК.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОДЪЛЖАВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ:

На основание чл. 282 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА заключението на 2 бр. СМЕ, изготвени от вещото лице д-р П. том 1 лист 98- 105 и том 1, лист 117-121.

Пристъпи се към изслушване на вещото лице д-р П.:

В.Л.П.: Представил съм заключения, които поддържам.

В.л.П.: По-тежките травматологични увреждания на пострадалия П., които са вследствие на ПТП са тежката двигателна травма и аспирацията на долните дихателни пътища. Останалите по-слабо изразени травматични увреждания по лицето и по ръцете би могло да бъдат причинени от самия побой. Възможно е да имаме и наслагвания на травматичните увреждания т.е. едно и също травматично увреждане може да е получено от побоя и от ПТП. Нанесените травматични увреждания са с висока кинетична енергия и те са допринесли за настъпването на смъртта. Това може да се получи от ПТП. По тялото нямаше белези от гуми. Нямал съм такава задача към момента на извършване на аутопсията кои гуми и как автомобила е преминал през тялото на пострадалия. Мога да отговоря частично това, което се вижда от нанесените травми по тялото нямаме данни как автомобила е преминал през гръдния кош и таза на пострадалия. Това е констатирано вследствие на тези тежки травми в областта на гърдите и крайниците. Имаме масивно охлузване в областта на дясното бедро, което означава, че една от гумите е минала оттам, а другата е минала през гръдния кош. Той е бил леко косо паднал на пътя, когато автомобила е преминал през него. При преминаване през гръдния кош засяга и таза. Автомобилен не е минал перпендикулярно през тялото, той е минал под ъгъл през тялото. Разстоянието между гумите е около 120-140 см. Затова при огледа е констатирано това охлузване на бедрото в долната му част. Колата няма как да е преминала през главата на пострадалия. Главата е била извън обсега на автомобила. Има травми в областта на лицето. Счупени са носните кости, но може и от побоя да са получени. Имайки предвид, че П. е бил с 2.08% алкохол, след няколко удара той е могъл да падне в безпомощно състояние.

Не постъпиха повече въпроси към вещото лице и по двете експертизи.

Прокурорът: Да се приеме заключението на вещото лице.

Адв.П.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението на вещото лице.

Адв. Т.: Да се приеме заключението на вещото лице.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА 2 бр. заключения на вещото лице д-р П. като доказателства по делото.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за явяване на вещото лице д-р П. в днешното съдебно заседание в размер на 60 лв., които да се изплатят от бюджета на Пазарджишки ОС.

На основание чл. 282 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА заключението на тройната комплексна медико техническа експертиза том 2, лист 129 - 166, изготвена от вещите лица д-р П. М., инж. В. П. и инж. Д. Х..

Пристъпи се към изслушване на вещите лица:

В.Л.М., П. и Х.: Представили сме заключение, което поддържаеме.

В.л.-д-р М.: По отношение на травматичните увреждания те са подробно описани в приложената СМЕ, която ние сме обсъждали в детайли. По отношение на вашият въпрос и такива, които са настъпили от настъпило ПТП и сме обсъждали всички доказателства, които са били събрани в частност разпитаните протоколи. Видно от тях пострадалия е получил удар в областта на главата, след което е паднал на пътното платно и е получил удари от ритници. Така твърдят свидетелите и самият извършител. Съпоставено с данните от СМЕ действително се установява, че пострадалия има една рана в областта на лявата вежда, която е описана като размери, която отговаря много добре да е получена при директен удар в тази област, видно от материалите по делото. Увреждания в дясната лицева половина, предимно охлузвания в дясната половина на лицето, които се дължат на това, че в момента на възкачването на автомобила при прегазването на тялото е имало открий.е и не всички увреждания, а има и такива, които са от движението на тялото и пътната настилка. По отношение на останалите твърдени удари, ритници и т.н. уврежданията в гърба и торса са много сложни за диференциране едно с друго, тъй като те съвпадат или се припокриват с получените при прегазването на двете колела на автомобила. По тялото ние не установихме данни, които да имат специфика позволяваща идентификация на увреждания

за определен тип въздействие травматично от твърди, тъпи предмети, които да могат да покажат специфика. Не е имало увреждания от нож или брадва. Там е ясно казано, че уврежданията са в резултат на твърд и тъп предмет чрез притискане. Не могат да се получат уврежданията по тялото от удари с ритници. Едните са в резултат от ниско енергийна травма и други по механизма на възкачване и преминаване на гумите на автомобила. По отношение на съзнанието няма как да отговорим, защото медицински данни няма никакви. Той е починал преди да има медицински лица там. След нанасяне на удара по главата той е паднал на пътната настилка, но той се е намирал в средна степен на алкохолно опИ.е, така че отделно от това от наблюдение на свидетели очевидци, които да са точно в тази насока дали той е бил в безсъзнание, или ако е било степенно разстройство и в каква степен е било, медицински данни няма.

В.л. П.: Тялото на пострадалия вече установихме, че е било върху пътното платно и с лице надолу към пътното платно. Спрямо посоката на движение на автомобила тялото е било разположено косо под ъгъл. Тялото на пострадалия е било 45 градуса, обърнат с главата към автомобила. Преминаването през тялото е извършено с левите гуми на автомобила, като счупването на таза не е следствие на прегазване, а е следствие на претъркалянето на пострадалия и притискането му между автомобила и пътната настилка. Имаме захващане и тялото леко се завърта и при самото претъркаляне просвета между автомобила и гумите, тъй наречения биакромиялен размер на тялото се получава по-голям от просвета на автомобила, при която разлика във височините се създава един натиск върху тялото на пострадалия, при който натиск са се получили травмите в таза. Гръдните травми от едната страна ребрата са счупени по предна и задна линия, а другите левите гуми минават през гърдите. Десните гуми са били извън обхвата на тялото. Ъгълът е бил може би по-голям от 45 градуса. Тъй наречената надлъжна база е около 1,5 метра. На стр.2 сме записали 1534мм, което означава 1,53м. 1,5 метра е разстоянието между двете гуми. При всички случаи има макар и минимално, но е налице преместване на тялото от първоначалното му положение. При всички случаи скоростта, с която се е движел водачът е от порядъка на не повече от 30 км/ч. Използваме автомобила в състояние на покой. Произшествието е скоро след потеглянето. Скоростта не може да бъде голяма. Липсват обективни находки, с които да се

определи точната скорост на движение на автомобила към момента на настъпване на ПТП. При движението с така определената скорост, която сме определили, че максимално е 30 км/ч, което означава 8,33м/с, пълния спирачен път е с дължина 16,72метра. Това означава, че на разстояние не по-малко от тези 16,72 м, водачът би могъл да възприеме наличие на обект върху пътното платно и да предприеме действия, с които той да предотврати настъпването на вредоносния резултат. Няма е възможност да избегне произшествието, защото при огледа е описано, че е имало налице паркиран автомобил, който частично ограничава движението в едната част на пътното платно и този паркиран автомобил е в зоната на настъпване на ПТП, а самото положение на пострадалия е било такова, че автомобилът не е могъл да премине без да настъпи контакт между габаритите на автомобила, след което тялото на пострадалия. При разстояние не по-малко от 16,72 метра, водачът е могъл да предприеме всякакви действия за предотвратяване на ПТП. Липсват данни за наличие на улично осветление. Произшествието е настъпило само в зоната на осветеност на фаровете на автомобила при условие, че светлините са били изправни, което означава, че фаровете са били с работещи крушки и съответно са били коректно регулирани спрямо изискванията на европейската симетричност и светлинна система.

В.л. д-р М.: Описано е в СМЕ, че трупа е облечен със сиво яке. Надолу е облечен в черно долнище анцуг т.е. пострадалият е облечен в тъмни дрехи.

Прокурорът: Да се приеме заключението на вещите лица.

Адв. П.: Нямаме повече въпроси. Да се приеме заключението на вещите лица.

Адв. Т.: Да се приеме заключението на вещите лица.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещите лица.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за явяване в днешното съдебно заседание на вещите лица д-р П. М., инж.В. П. и инж.Х. в размер на по 200лв., за всяко едно от тях, които да се изплатят от бюджета на Пазарджишки ОС.

ОПРЕДЕЛЯ пътни разноски на в.л.инж.В. П. за явяване в съдебното

заседание на 26.01.24г. в размер на 28,43лв. и пътни разноски за явяване в съдебното заседание на 11.03.24г. в размер на 28,87лв. или общо 57,30лв., които да се изплатят от бюджета на Пазарджишки ОС.

Обяснения на подс.К.:Вечерта, когато стана въпросния случай К. П., Н. Д. и И. Б. бяха излезнали. Аз бях на магазина. Те са били на рожден ден и ми се обадиха да отида да ги закарам, защото И. Б. живее далеч. В този момент Х. П. ми се обаждат и ми казва, че трябва да отида и да го прибера от полицията и веднага тръгнах към полицията. Попитах ги какво е станало и ми казаха, че е имало някаква дръзга с някакви хора. Х. П. скача в колата, но К. П. го бутна и се качи той в колата и ми каза: „Ще ме закараш ли до вкъщи да си взема телефона, че си забравих телефона?“ Аз се съгласих. В този момент след като ги закарах към тях и си взе телефона ми каза: „Карай към пазара“. Аз го попитах какво е станало, но той нищо не ми каза. После ми каза: „Карай нагоре към детската градина „Звънче““. Карай тук, карай там и му казах само, че нямам гориво, ако може да сипем. Отидохме да сипем гориво и ми каза: „Сега ме отиди пред нас и като мине един автомобил, свирни му“. В този момент някакъв автомобил мина, не знаех кой е в него и аз му свирнах и той ми каза: „Карай по него“, но автомобила много бързо изчезна и Коста ми каза: „Карай надолу“. Аз тръгнах надолу и влезнах в улицата, перпендикулярна на тази тъмната улица. Той ми каза: „Завий на дясно“ и стигнахме в тази улица, тъмната. В началото на улицата имаше дъто оре по нивите, но много дълго, не знам как да го определя и спрях автомобила в началото на улицата и видях в ляво, че има много хора с брадви и бухалки, много народ и К. ми каза: „Давай газ, изтрепаха ни! Тръгвай!“ Аз се уплаших и тръгнах. И вече накрая на улицата усетих един подскок, обаче аз там знам, че има дървета и корените на тези дървета са повдигнали асфалта. В момента пак, както е дървото има корени и са повдигнали асфалта. В момента задния, който се движи отзад викна: „Мисля, че прегазихме човек“. Аз няколко метра по-нагоре спрях, защото се уплаших да не ни бият. К. П. започна да бяга към тях. „Рее, прегазихме човек“, обаче не са сигурни и К. отишъл да провери дали баща му е у тях. Той не се върна към тялото, защото го беше страх да не го бият. И вече като провери дали баща му и Г. си е у тях и да се успокои, че не е станало нищо. Една, две улици по-нагоре спрях автомобила. Аз бях много паниран и не посмях да карам автомобила, защото бях много уплашен и ми беше много

гадно и казах на Н. Д. да кара колата и му викам: „Карай към полицията да обясним какво се е случило!“ Той запали автомобила и тръгна по едни черни пътища и вика: „Сега ще запалим колата да изгори.“ Аз го попитах защо да изгорим колата и му казах да се обади на някои да дойде да ни прибере. Дойдоха С. К. с другото момче да ни приберат и ни закараха у Н.. Попитах дали от неговия телефон ще може да се обади на майка и се обадох на майка и ѝ казах, че мисля, че съм прегазил човек, както ми казаха хората. Майка дойде и ме придружи до полицията, защото ме беше много страх да не ме пресрещнат някъде и оттам отидохме в полицията. Казах какво се е случило и какво си спомням и ме задържаха. Имаше в ляво автомобили, тъй като има 4, 5 къщи и собствениците си спират пред тях на платното, освен тази комбайна. Трябваше да мина по-близо до автомобилите, защото няма много място. Улицата е тясна и неосветена. Има само осветление от училището, но има там дървета и светлината се намалява от дърветата. Както е улицата има много спрени коли, има и спряна комбайна, има и една сграда на училището и на 10-15 метра има един фенер, който свети към дърветата. Има само едно дърво, което е на края на улицата. Има едно дърво, което е направило асфалта повдигнат. Лампата бие в тези дървета и става сянка от дърветата. Точно там, дето усетих подскока има голяма сянка, защото там е дървото. Тъкмо да влезна в улицата и виждам група хора с брадви. Аз се уплаших да не направят нещо на колата. Аз дадох назад и да ги разтоваря другите по-надолу, но те ми викат: „Газ, газ! Изтрепаха ни!“ и аз се панирах и пак влезнах в улицата и тръгнах. Не съм се движел с по-висока скорост от 30-35 км/ч., но те постоянно ми викаха: „Газ, газ! Изтрепаха ни!“ Два, три дни бях взел книжка, когато стана инцидента. От този ден, когато стана това не ми е спокойно. Постоянно ми е едно гадно, като заспивам най-вече. Като отивам да си мия ръцете, в мивката все едно ръка имаше, все едно кръв тече. Бях се побъркал. Нито ми се ядеше, постоянно рева, не мога да спя спокойно. Съжалявам за това, което е станало. /подсъдимият плаче/. Най-вече имам малка сестра, дето не мога да погледна в очите.

На основание чл. 283 от НПК, съдът счита, че следва да се прочетат и приемат доказателствата, събрани в ДП, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и **ПРИЕМА** всички доказателства, събрани в ДП, а именно: Пълномощни - л. 41,42,43- том II, л. 48- том II, л. 109- том II, л. 193- том II в делото; 2 бр. огледи на местопроизшествие и оглед на вещественно доказателство. Справка за съдимост, криминалистична и характеристична справки, справка за нарушител/водач. Справка от Дирекция „НС 112“, акт за смърт и Удостоверения за наследници и родствени връзки на починалото лице.

Страните по отделно - Нямаме искания по доказателствата. Да се приключи делото.

Съдът намира, че делото е изясн. от фактическа страна. Извършени са всички необходими следствени действия за обективно, всестранно и пълно изясняване на делото, поради което и на основание чл. 286 от НПК,

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА съдебното следствие за приключило.

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ:

Прокурорът: Уважаема Г-жо председател, уважаеми съдебни заседатели, поддържам обвинението срещу Р. С. К. така, както е внесено с обвинителния акт. За процесуалност следва да се отбележи, че управлявания от подсъдимия автомобил не е описал движение, както се твърди при първоначалните доказателства, а е навлязъл в процесната улица, където е станало произшествието. Видял е хората, върнал се е назад, както той описа и отново е тръгнал в улицата. Още първия път когато е влезнал в улицата, за него е станало ясно и видно, че в нея има хора. Няма спор, че падналият на земята пострадал е бил видим за него. Установено от днешното съдебно заседание пострадалия е преместен, влачен от автомобила, за да попадне макар и в малката вдлъбнатина на пътното платно. При определяне вида и размера на наказанието в конкретния случай е приложима разпоредбата на чл.66 ал.1 спрямо подсъдимия и чрез института на условното осъждане би могло да се постигне целите на наказанието така, както са предвидени в НК. Подсъдимият следва да бъде лишен от право да управлява МПС за времето на осъждане. Необходимо е да се присъдят разноските по делото на подсъдимия, а веществените доказателства да се върнат на собствениците, от които са иззети. Водим от горното моля за вашата присъда.

Адв.Т.: Ув.г-жо председател, ув.съд.зас., от името на моите доверители пледирам за осъдителна присъда, като моля да признаете подсъдимия за виновен по повдигнатото обвинение от прокуратура за неспазването на разпоредбите на закона по пътища. Събран е доказателствен материал. Беше доказан състава на престъплението. Доказателствата са логични и непротиворечиви, за което подсъдимият е изправен от вас пред съд. Подсъдимият се призна за виновен, което беше установено, както от свидетелските показания, така и от неговите обяснения. Доказа се и наказателно противоправното поведение, а именно че е шофирал управляваното МПС и е бил длъжен при възникване на опасност да може да спре и да предотврати настъпването на ПТП. Именно това е довело до настъпилия инцидент. Доказана се, че подсъдимият е могъл да възприеме своевременно пострадалия и е бил в рамките на опасната му зона, така че да спре и да не настъпи прегазване. Доказа се, че подсъдимият именно по този начин е преминал през тялото на лежащия в безпомощно състояние П.. Считам, че се доказва и квалифицирания състав на престъплението, както от събраните свидетелски показания, така и от останалите материали по делото. Тук ви моля да не давате вяра на обясненията на подсъдимия, тъй като те са годно гласно доказателства и са ефективно средство за защита на самия подсъдим. Моля критично да цените показанията на майката на подсъдимия, относно това кой е инициирал отИ.ето в полицията след произшествието. От показанията на Н. Д., където той пред вас заяви, че е имало желание за укрИ.е. Считам, че вие ще отчетете извършването на деяние при индивидуализация на наказанието. Доказа се и неправомерното поведение на подсъдимия, също и че ясно се разграничават уврежданията от побоя и тези причинените от автомобила върху тялото на пострадалия, които са довели до неговата смърт. Деянието се доказва от субективна страна. По отношение на наказанието при индивидуализацията, моля да вземете високата степен на обществена опасност човек в работоспособна възраст и законодателят предвижда в рамки от до и това е ролята на почитаемия съд да определи считам, че са нарушени всички разпоредби, които са вменени като нарушения в ОА, и второ наличието на няколко нарушения от ЗДвП, дори да бъде нарушено само едно нарушение от ЗДвП. Моля ви да имате предвид, че подсъдимия е имал много малък стаж, реално той не е имал време, в което да се е доказал като водач, който съблюдава правилата на ЗДвП. Считам, че

подсъдимият е следвало да бъде доста по-внимателен. Аз ви моля за справедливо наказание лишаване от свобода като бъде приложен института на условното осъждане и ви моля съобразно наказанието лишаване от свобода да приложите разпоредбата на чл.343г от НК.

Адв. П.: Ув.г-жо председател, ув.съд.зас., не се потвърди фактическата обстановка в ОА. НесъмН. автомобилa е управляван от подсъдимия. Не са без значение всички обстоятелства, при които се е стигнало до ПТП и има ли подсъдимия вина и каква е тя. На първо място не отговаря на истината, че той е минал през тази улица и той е имал възможност да възприеме тялото на пострадалия. Той е минал по съвсем друг път и не е имал никаква възможност да възприеме пострадалия. На следващо място моля да отчетете и факта, че подсъдимият е бил на 18 г. Имал е от 2 дена шофьорска книжка и какви са били шансовете му в улица малка, без осветление, в която е имало лица въоръжени със сопи и брадви. По делото се доказва, че тези лица са били там и е имало побой. В следствие на побой тялото на пострадалия е лежало на път с неравности. По пътя неосветен, на който идваща светлина, далечна от училището е правила така, че пътната растителност е правила сянка на пътя. Тялото на пострадалия безпомощно е лежало в сенките от околната растителност и ще ви моля много внимателно да прецените какви са били шансовете му, за да види за какво точно става дума. Защото неговото задължение е не е да не преминава през опасности, а да не предизвиква ПТП. Доколко тялото на пострадалия лежащо с лицето надолу към асфалта, облечено с тъмни дрехи, би могло да бъде възприето като препятствие, на което той би могъл да реагира. Едно е да има препятствие, друго е да можеш да възприемеш препятствието и да можеш да реагираш от правилното разстояние, да може да забележи, че става въпрос за тяло на човек и тази неравност е от опасността да предизвика ПТП. Тогава за него възниква реалността съдът да анализира доказателствата и да приеме, че той е могъл да приеме, че става дума за човек, а не просто за нещо. В нито един момент Р. не е осъзнал, преминавайки през човека, че става дума, че е преминал през тялото на човек и доколко са станали доказателства свидетелските, че той е човекът който е казал на Р., че е преминал през тялото на баща му, и то едва след като това е било факт. На Р. са му казали в последствие, че той е преминал през тялото. Косвено доказателство е, че тези, които са се возели

отзад и са могли да се обърнат и да видят за разлика от Р., който не е могъл, а и синът е било най-логично да се върне към тялото на пострадалия, а не да се прибере в къщи. Той не е могъл да знае дали е жив и дали това е баща му и като е отишъл да го търси в къщи и тогава е разбрал, че Р. е минал през тялото, след като не го е намерил в къщи. Доколко правната квалификация е правилна, в делото според мен и във фактическата обстановка няма данни, че той е губил контрол на превозното средство в някакъв момент, по-скоро не е могъл да възприеме тялото на пострадалия и да възприеме, че на това място където минава има препятствие, но не и загуба на контрол. Аз не смятам, че в делото има доказателство в тази насока. По отношение на второто обвинение тук до този момент именно се целеше да се установи доколко той е могъл да възприеме опасността изобщо и колко е могъл да възприеме конкретно опасността за движението, и че е тяло на човек. Това оставям на преценка на съда, така и на всички събрани доказателства. Защитата счита, че от подсъдимия няма извършено такова нарушение. Видно от показанията на сина на пострадалия опасността за живота им е съществувала. Всички в автомобила са се страхували за живота и има доказателства от подсъдимия, че той на практика е имал основания да се страхува, както за своя живот и здраве, така и за пътниците и всички вкупом са искали от него да дава газ. Той не е бил със съзнанието, че той е прегазил човек. Всички след това са му казали и той веднага е спрял. В колата се е качило друго лице да шофира и той е изкарал автомобила извън града. По собствено желание Р. е поискал да го закарат отново в града и е извикал родителите си. Сам се е явил в полицията, като подробно е разказал и тогава и във всеки един момент без да скрива, че той е минал през неравността и към настоящия момент към показанията не го спестява и защитата, като отчитайки всички доказателства става категорично ясно, че автомобилът е преминал през тялото на пострадалия. Не става дума за преминаването през прав човек, а тяло легнало на асфалта, обърнато към асфалта. Това тяло не е излъчвало никаква светлина и е било много трудно забележимо и е било трудно да бъде установено. Може би е било невъзможно да възприеме тяло в такова положение. Това момче е имало изключително мал шанс с 2 дена шофьорска книжка и може би, който и да бъде е можел да предотврати ПТП. Ако приемете, че подсъдимият е виновен, моля да приложите института на чл. 66 като ще ви помоля да паднете под минимума на наказанието. Моля да имате предвид чистото

съдебно минало на подсъдимия, краткия шофьорски стаж и факта от съпричиняване на лицата довели пострадалия до безпомощно състояние, привели го на пътното платно, включително и без да отстранят тялото от пътя. Ще ви помоля при приложение на чл.55 и при поведение на подсъдимия за поемане на отговорност, за осъзнаване на случилото се и съпреживяването на това, целите на наказанието да могат да бъдат изпълнени без интензивно въздействие върху лицето по нататък. Ще ви помоля да отчетете и периода, който е изминал от тогава. подсъдимият работи и не е извършил нарушения и крехката му възраст на извършване на ПТП. Категорично ще ви помоля да признаете подсъдимия за невиновен, като ще ви помоля да приемете, че той не е могъл да спре, защото не е знаел какво се е случило и опасността за хората, които е возел и за собствения си живот. Няма интервенции по автомобила. Няма опити по какъвто и да било начин да се прикриват следи по автомобила от ПТП. Нито е спестявал истината.

Реплика на прок.К.: Неправилна е интерпретацията относно факта на възприемане на пострадалия от подсъдимия. Не е вярно това. Има доказателства затова, че возещите се с него са го предупредили, че виждат човек на пътя. Установихме, че веднъж е минал по тази улица и още тогава ги е възприел за лично опасни и не само за автомобила и навлиза втори път, за да се стигне до инцидента. Относно бягството от инцидента няма спор, че подсъдимият е млад, на 2 дена с шофьорска книжка, но след това е спрял на много далечно разстояние пред дома на Н. Д.. Там са водени разговори. Автомобила е закаран по мерни пътища в гората. Автомобилът е намерен след издирване от органите на реда. Всичко това е намерено след издирване. Що за съдействие е това, не искам да го коментирам.

Дуплика на адв. П.: Автомобилът е намерен след като той се е явил в полицията и е посочил сам къде се намира. Що се отнася до това, че е спрял на далечно разстояние и действително трябва много внимателно да бъде анализирано от съда, тъй като това ще доведе до значително сериозни последици за подсъдимия.

ПРАВО НА ЛИЧНА ЗАЩИТА на подс. Р. С. К.: Моля съда за справедлива присъда.

ПОСЛЕДНА ДУМА на подс. Р. С. К.: Съжалявам за пострадалия и за всичко. Не съм искал да стане така.

Съдът счете делото за изясн. и се оттегли на съвещание за произнасяне на присъдата, която обяви на страните, като им разясни правото на жалба и протест.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което по делото приключи в 16:35 часа.

Председател: _____

Секретар: _____