

ПРОТОКОЛ

№ 21

гр. Бургас, 12.02.2024 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС в публично заседание на дванадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: П. Анг. Синков

Членове: Галина Т. Канакиева
Яница С. Събева Ченалова

при участието на секретаря Петя Ефт. Помакова
и прокурора Л. Г. П.

Сложи за разглеждане докладваното от П. Анг. Синков Въззивно наказателно дело от общ характер № 20242000600017 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

Жалбоподателят подсъдим Г. С. Х., се явява лично и с упълномощен защитник адв. П. Н. от АК-Б..

Не се явяват жалбоподателите частни обвинители Х. Д. Г., Х. А. М., И. Д. Х. и С. Д. Х., редовно призовани.

Жалбоподателят частен обвинител С. М. Я., се явява лично.

За всички се явява упълномощеният повереник адв. Г. Р. от АК-С..

За Апелативна прокуратура-Бургас, се явява прокурор П..

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се даде ход на делото.

АДВ. Р.: Да се даде ход на делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ С. Я.: Да се гледа делото днес. Не държа на присъствието на адв. Б. А..

АДВ. Н.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма процесуални пречки за разглеждане на делото. Неявяването на редовно призованите и непосочили уважителни причини за

отсъствие частни обвинители не препятства разглеждането на същото. Всички частни обвинители са редовно представлявани от упълномощен повереник, ето защо, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Съдията докладчик докладва делото.

Страните поотделно заявиха, че няма да правят отводи на състава на съда, прокурора и секретаря.

Съдът дава ход на съдебно следствие.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча доказателства.

АДВ. Р.: Няма да соча доказателства.

АДВ. Н.: Представям епикриза по ИЗ № 19754, издадена от УМБАЛ-Бургас, отделение по нервни болести с диагноза „***“ и епикриза по ИЗ № 1917, издадена от ЦПЗ „Проф.д-р Ив.Темков“-Бургас, с диагноза „***“ и двете на подсъдимия Г. С. Х..

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се приемат представените писмени доказателства, относими са към предмета на делото.

АДВ. Р.: Не възразявам да се приемат представените писмени доказателства.

По доказателствата, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА приложените към делото доказателства, както и представените от адв. Н. в настоящото съдебно заседание писмени доказателства, а именно: две епикризи на подсъдимия Г. Х. - едната от УМБАЛ-Бургас АД, отделение по нервни болести, а другата от ЦПЗ „Проф.д-р Ив.Темков“-Бургас, с посочените от защитника номера.

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателствата и съдебното следствие.

ПРИСТЪПВА към изслушване на съдебните прения.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми апелативни съдии, намирам въззивните жалби за неоснователни.

На първо място считам, че на ДП и съдебното производство по делото не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, което да е довело до нарушаване правото на защита на подсъдимия и което да е основание за връщане на делото било на първоинстанционния съд, било на прокуратурата. Нито има такива нарушения, нито се сочат конкретно в жалбата, а и пред Бургаски окръжен съд в разпоредително заседание по делото защитникът на Х. изрично е заявил, че няма допуснати съществени процесуални нарушения. Това е констатирал и Бургаски окръжен съд.

На второ място следва да се отбележи, че по делото няма никакъв спор по отношение фактическа обстановка, правна квалификация и доказаност на обвинението срещу Х. и аз ги поддържам изцяло, както са посочени в присъдата и мотивите към нея.

Първоинстанционният съд е приложил института на съкратено съдебно следствие с пълно признаване от страна на подсъдимия на всички факти изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт, което признание изцяло се подкрепя от доказателствата по делото, включително гласните доказателства и експертизите.

За мен несъмнено подсъдимият е нарушил разпоредбите на чл. 42, ал. 1, т. 2; чл. 42, ал. 2, т. 2; чл. 42, ал. 2, т. 3 и чл. 43, т. 4 ЗДвП – всички те свързани с неправилното изпреварване от страна на подсъдимия Х., които нарушения са довели до тежък съставомерен резултат – смърт на едно лице и съответно по 3-4 телесни повреди на другите лица.

Спорът по делото е основно по отношение размера на наказанието лишаване от свобода, както и приложението или не, на чл. 66 ал.1 НК. Считам, че първоинстанционният съд правилно е определил размера и на двете наказания, като коректно е посочил и смекчаващите и отегчаващите вината обстоятелства. Приел е един превес на смекчаващите обстоятелства с определяне на наказание от шест години лишаване от свобода редуцирано чрез чл. 58а, ал. 1 НК на четири години лишаване от свобода.

Действително, престъпленията по транспорта с причинена смърт са с

висока динамика, силно възмущават обществото през последните години и налагат по-висока наказателна политика, за да бъдат ограничени. Да, в случая няма употреба на алкохол и наркотици, но за мен нарушенията на ЗДвП са много груби, тъй като е било абсолютно невъзможно да се извърши това изпреварване. Необходимо е било минимум шест пъти по-голямо разстояние от насрещното движещо се МПС, за да е безопасна маневрата. Толкова абсурдно изпреварване, че направо граничи, ако не със самоубийство, то с изключителна самонадеяност. Макар и точна правната квалификация, но налице са повече пострадали с повече увреждане от минимално необходимото, освен един починал има и седем средни телесни повреди на другите лица. Има лица с леки телесни повреди, има и тотални щети по двете МПС. Подсъдимият Х. има и санкции за нарушение по ЗДвП. Поради това аз считам, че наказанието лишаване от свобода и лишаването от право да се управлява МПС не следва да се намаля, което изключва приложението на чл. 66 НК, както разбира се и на чл. 55 НК.

Същевременно не може да не се съобрази, че се касае за непредпазливо престъпление. Подсъдимият не е осъждан, има добри характеристични данни, трудово ангажиран е, а и близките му и той имат сериозни здравословни проблеми. Тези обстоятелства, заедно с позицията на прокурора пред Окръжен съд-Бургас и липсата на протест от него, ме мотивира да не искам и увеличение на размера на наказанието лишаване от свобода. Според мен, с така определените размери на двете наказания, включително с ефективното изтърпяване на наказанието лишаване от свобода, се изпълняват целите и на двете превенции. Казвам го, защото съм убеден, че при ПТП с такъв тежък резултат, знае се, че такива груби нарушения на правилата за движение по пътищата, обществото няма да приеме за справедлива една условна присъда.

Мотивиран от това, моля да потвърдите обжалваната присъда на Бургаски окръжен съд. Моля да потвърдите и мярката за неотклонение, забраната за напускане пределите на страната и временното отнемане на свидетелството за правоуправление.

АДВ. Р.: Уважаеми апелативни съдии, присъединявам се частично към изразеното от прокурора, т.к. не сме съгласни по отношение становището, че въззивната жалба и изложеното от нас като аргументи, съждения, се явяват

неоснователни. Няма да преповтарям описаното, като единствено ще акцентирам на три основни момента.

На първо място, първоинстанционният съд неправилно за нас е констатирал, че е налице лек превес на смекчаващите отговорността обстоятелства. В тази връзка считаме, че в мотивите си първоинстанционният съд не е отдал необходимото значение на изключително тежкия и усложнен вредоносен резултат от процесното събитие.

На второ място, окръжният съд не се е задълбочил в мотивите си да изследва първопричината за това девиантно поведение на подсъдимия, а именно, че той е бързал, просто е бързал във връзка със закупуването на строителни материали. Не считаме, че има причина, която да обосновава бързане с настъпване на такива вредоносни последици, но считаме, че такова му поведение най-малкото се явява лекомислено и безспорно причината е неоснователна.

На трето място, първоинстанционният съд не прецени като отегчаващо отговорността обстоятелство многогодишния професионален опит на подсъдимия и неговата висока степен на професионална квалификация като професионален шофьор, тъй като по отношение на него считаме, че обществото, а и съдът, следва да е в голяма степен по-укоряващ неговото поведение, тъй като той е професионален шофьор. Не е млад шофьор, който не осъзнава какво може да се случи при такава маневра. В годините си и в практиката, той е следвало да положи по-голяма дължима грижа при управление на това МПС, поради което и намираме това обстоятелство за отегчаващо неговата отговорност.

Водени от всичко това, считаме, че размерът на наказанието не само следва да падне под средния размер, а да бъде над същия. По отношение самия размер на наказанието считаме, че близко към максималния би било справедливо, разбира се, след което да отчетете редукцията във връзка с проведената диференцирана процедура.

Претендираме съдебни разноски за безплатно процесуално представителство по чл. 38 ЗА.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ С. Я.: Искам само да кажа господинът какъв човек ни е отнел и от името на петте си деца днес се

явявам тук. Той ни осакати за цял живот и физически и психически. Всяка вечер децата чакат баща си да се върне. Каквото и да го осъдите, той ще се прибере при семейството си, а моите пет деца? За това съм тук, едното дете е в чужбина, а другите са ме изпратили мен, защото имам пълномощно. Той ме осъди мен на доживотна присъда. Всички са осакатени. От година и половина близките като ме видят не могат да ме познаят дали съм аз, или не. Затвори пет къщи, срина ни всички, преобърна целия ни живот.

АДВ. Н.: Уважаеми апелативни съдии, изложил съм в жалбата, с която е сезиран Апелативен съд, подробни съображения обуславящи въззивните основания за неправилност и необоснованост на присъдата и за допуснати съществени нарушения – явна несправедливост на наказанието. Внесъл съм за разглеждане от съда допълнителни бележки, в които съм изложил подробни съображения и ще дам друг ъгъл и прочит на казаното от представителя на държавното обвинение, доколкото частният обвинител и неговият представител не целят справедливо правораздаване и правосъдие, а се цели отмъщение. Това не е знак, който да е добър към делото така, както повелява законът. Справедливостта има други измерения, тя не е отмъщение.

На първо място, Бургаският окръжен съд в мотивите си и във връзка с казаното по-рано, не е направил разлика между крайните състояния, в които се движи разпоредбата на чл. 343, ал. 4 НК, а именно смърт или телесни увреждания на две или повече лица. Очевидно е, че единият резултат, който е съставомерен, е смърт, но другият резултат, който е иманентна част от хипотезата на нормата на чл. 343, ал. 4 НК, е настъпването на телесни увреждания. Не се спори по делото, доказателствата са еднозначни, че настъпилите телесни увреждания са средни такива, на две лица, но тези лица са възстановени. Няма доказателства по делото да има ексцес или влошено здравословно състояние, невъзстановено след проведено лечение. В тази насока сме изправени пред липса на мотиви, като Бургаски окръжен съд не е направил тази разлика, че тук не става въпрос за крайно настъпване на два или повече летални изхода вследствие на деянието, а за един смъртен изход, средни телесни повреди и възстановени лица.

На второ място, аз съм изложил в допълнението към въззивната жалба едно искане, по което моля да се произнесете и то е базирано на практиката на ВКС свързана с провеждането на съкратено съдебно следствие, доколкото

подсъдимият признава фактите, само и единствено фактите така, както са посочени в обвинителния акт, но фактическите изводи, правото и правните изводи, съдът следва да установи в своите мотиви в своя правораздавателен акт. Какво имам предвид - в обвинителния акт е записано изрично, че постр. М. е била без обезопасителен колан. Това е задължение, което е иманентно присъщо на всеки пътуващ в автомобил по закон, и което следва да се съблюдава при всеки пътуващ независимо къде, на какво разстояние и какъв автомобил. В случая, тъй като нейните увреждания са част от фактите, които той е признал, стои за разглеждане въпрос, който е експертен. Цитирал съм в допълнителното си изложение Решение № 231/27.11.2018 г. по н.д. № 1017/2018 г. на Първо Н.О, в което ВКС е установил един доказателствен стандарт свързан с признаване на фактите и последващо установяване на фактически отношения, право и правни отношения, че съдът е длъжен да изследва всички правопроменящи и погасяващи факти, искания, които са изложени и служебно сам, които са в рамките на така признатите факти. В случая, от изключително значение, тъй като е взето предвид и при установяване на фактическия състав и при отмерване на наказанието, след като постр. М. е пътувала без колан, факт, който подсъдимият е признал, нейните наранявания щяха ли да настъпят, ако тя беше поставила такъв? Окръжният съд не е изследвал този въпрос и за това ще помоля, с риск да възпроизведем отначало под някаква форма съдебните пледоарии, съдът да се произнесе по този въпрос, т.к. той ще стои централно за разглеждане, вероятно пред ВКС.

На следващо място, искането е за експертиза и то комплексна такава, която следва да бъде изпълнена от съдебен лекар-медик и от експерт с компетентност да извършва автотехнически експертизи и която да отговори само на един въпрос - щяха ли да настъпят телесните увреждания така, както са описани в обвинителния акт на постр. М., ако бе пътувала с поставен обезопасителен колан?

На следващо място, присъдата в частта с определяне на наказанието е силно завишена с това наказание, доколкото наказанието е двукомпонентно – лишаване от свобода, което е определено на шест години по общите правила, след редукцията на четири години и седем години лишаване от право да управлява МПС. Отмерването на наказанието не е математическа дейност, тя

е дейност по правилата. Двете в съвкупност са изключително тежки наказания за този настъпил резултат, които нямат обосновка в правото, доколкото стореното трябва да съответства на извършеното.

Моля да съобразите всичко това при вашия второинстанционен правораздавателен акт, както и да отчетете, че видно от представените днес доказателства, подсъдимият е със силно влошено здравословно състояние – той е претърпял мозъчен инсулт и развива психични девиации, които са в следствие на тази голяма трагедия, на това действие, при което са настъпили усложнения не само за пострадалите, а и за него, за цялото му семейство, за близките. Това е една трагедия, която винаги има две страни и никога не забравяйте, че той е едната страна от това и начинът да търпи всички тези и психиатрични и физиологични усложнения е именно в това -в неговото разкаяние, притеснение, съпреживяване на всичко случило се.

Моля за един наистина справедлив акт. Силно завишено е наказанието така, както го е определил Бургаски окръжен съд, най-малко с оглед това, че има само един смъртен случай.

Поддържам искането, което направих сега за комплексна автотехническа и медицинска експертиза и моля да се произнесете.

Представям писмено допълнение към въззивната жалба, което съм подал на 09.02.2024 г. чрез Бургаски окръжен съд и мислех, че Апелативен съд-Бургас е запознат и се е произнесъл по него.

Съдът констатира, че по делото не е приложено допълнение към въззивна жалба от адв. П. Н.-защитник на подсъдимия Х..

Съдът ПРЕКЪСВА съдебното заседание и предоставя възможност на страните за запознаване с допълнително представеното изложение към въззивната жалба, като обяви, че съдебното заседание ще продължи в 13.00 часа.

Съдебното заседание продължава в 13.00 часа, в присъствието на:

Жалбоподателят подсъдим Г. С. Х., се явява лично и с упълномощен защитник адв. П. Н. от АК-Б..

Не се явяват жалбоподателите частни обвинители Х. Г., Х. А. М., И. Д. Х. и С. Д. Х., редовно призовани.

Жалбоподателят частен обвинител С. М. Я., се явява лично. За всички се явява упълномощеният повереник адв. Г. Р. от АК-С..

За Апелативна прокуратура-Бургас, се явява прокурор П..

С оглед данните за депозирано, макар и погрешно в Бургаски окръжен съд, допълнително писмено изложение към въззивната жалба на подсъдимия и направеното в същото от адв. Н. и повторено в хода на съдебните прения доказателствено искане за назначаване на комплексна автотехническа и медицинска експертиза, съдът следва да отмени определението, с което е дал ход на съдебните прения и да възобнови съдебното следствие.

По изложените съображения, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ определението си, с което дава ход на съдебните прения.

ВЪЗОБНОВЯВА съдебното следствие.

АДВ. Н.: Поддържам искането за назначаване на експертиза така, както съм посочил в допълнението към въззивната жалба.

ПРОКУРОРЪТ: Запознах се с допълнението към въззивната жалба. Противопоставям се на искането за назначаване на нова повторна или допълнителна комплексна автотехническа и медицинска експертиза, която да отговори на въпроса, ако пострадалата М. е била с предпазен колан, дали биха настъпили уврежданията ѝ, посочени в обстоятелствената част на обвинителния акт.

Първо, подсъдимият е признал всички факти и обстоятелства посочени в обстоятелствената част на обвинителния акт и съобразно чл. 372, ал. 4 НПК, ползвайки се от самопризнанието, което се подкрепя от събраните по делото доказателства, съдът не събира доказателства за фактите по обстоятелствената част на обвинителния акт. В този смисъл е ТР № 1/2009 г.

Отделно от това, една такава експертиза с такава задача, ще е чисто хипотетична и не са необходими специални знания по чл. 144 НПК. Ще

трябва да се гадае и преценя една неслучила се хипотеза на поставен колан и точно заключение не може да бъде дадено и то, защото другите двама пострадали са били с обезопасителен колан, но са получили нараняванията, които са констатирани. За мен, с такава експертиза, с такова посочване на обезопасителен колан ще се твърди съпричиняване, с което се оспорва механизма на ПТП, което ще е в противоречие със самопризнанието и признаването на всички факти в обстоятелствената част на обвинителния акт в частта, че не той е единствено виновен за съставомерния резултат. В този аспект е ТР № 1/2009 г. – след признаване на всички факти, не може да се оспорва по същество механизмът, защото той отделно се ползва от чл. 58а НК, ще се ползва и от по-лека част от обстоятелствата. За мен, непоставянето на предпазен колан от една от пострадалите, може да се съобрази единствено като смекчаващо вината обстоятелство, което се аргументира и в допълнението към въззивната жалба. Да, според мен може да се приеме като смекчаващо вината обстоятелство, но не и до степен, да се отрази на размера на наказанията и ефективното изтърпяване на наказанието лишаване от свобода.

АДВ. Р.: Запознах се с допълнителното изложение. Държавното обвинение беше достатъчно изчерпателно, присъединявам се към изложеното, като единствено, доколкото защитата посочи едно вариантено пренасяне на спора пред ВКС, посочвам на съдебния състав Решение № 28/11.01.2024 г. по описа на ВКС, Първо н.о., при който случай по абсолютно същата процесуална ситуация, Апелативен съд-Пловдив е оставил без уважение такова доказателствено искане, произнесъл се е с акт по същество и съответно ВКС е потвърдил същия.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ С. Я.: Присъединявам се към становището на моя повереник.

АДВ. Н.: Уважаеми апелативни съдии, тъй като от една страна стои действията извършени от подсъдимия, от друга страна обаче всички участници в ПТП със своите действия, също в някаква степен се оказват присъщи или неприсъщи към настъпилия вредоносен резултат. В случая това е извън фактите, които са признати, в смисъл, не се противопоставя на фактите, които са приети в обвинителния акт, които са признати от подсъдимия. Що се отнася, особено в ситуация, в която постоянно се

увеличава диференциацията на отговорността от законодателя и да не следим поведението на участниците, които трябва първо да се грижат за собственото си здраве поставяйки обезопасителен колан, и да поставим всичко еднозначно, че нещата са такива единствено за този, който седи пред съда в ролята на подсъдим, ми се струва несъобразено със закона и това е имал предвид ВКС в цитираното решение. Самоувреждането би трябвало винаги да се прецени чрез непоставяне на колан.

Ние не спорим по фактите, ние спорим причинната връзка между фактите и резултата, че друг е допринесъл и би могъл да ни увреди.

Съдът се оттегля на тайно съвещание за произнасяне по направеното искане от адв. Н..

След като изслуша становищата на страните предвид направеното от адв. Н. искане за назначаване на комплексна автотехническа и съдебномедицинска експертиза и като проведе тайно съвещание, съдът намери доказателственото искане за неоснователно, тъй като не са налице основанията на чл. 153 НПК както за допълнителна, така и за повторна експертиза. Не са налице основанията и за комплексна автотехническа и съдебномедицинска експертиза в настоящото производство, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за назначаване на комплексна автотехническа и съдебномедицинска експертиза, която да отговори на поставения от адв. Н. в допълнителното изложение към въззивната жалба въпрос.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания по доказателствата.

АДВ. Р.: Нямам други искания по доказателствата.

АДВ. Н.: Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА събраните по делото доказателства, както и представените от адв. Н. писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА събирането им и съдебното следствие.

ПРИСТЪПВА към изслушване на съдебните прения.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми апелативни съдии, придържам се изцяло към пледоарията, която изложих по-рано в днешното съдебно заседание. Произнасянето по искането за нова експертиза не я променя с нищо.

Намирам и двете жалби за неоснователни и моля да потвърдите обжалваната присъда и мерките за процесуална принуда.

АДВ. Р.: Присъединяваме се към вече изложеното по-рано в съдебно заседание.

АДВ. Н.: Уважаеми апелативни съдии, направил съм изложение по факти и по право, съобразно изложената жалба и твърденията в нея.

Относно исканията, които съм изложил, моля да бъдат уважени така, както са посочени във въззивната жалба пред Апелативен съд, при условията на алтернативност.

Съдът предоставя възможност на подсъдимия Х. да упражни правото си на лична защита.

ЛИЧНА ЗАЩИТА НА ПОДСЪДИМИЯ: Съжалявам за случилото се. Всяка вечер мисля за случилото се, разболях се заради това, което се случи. Получих инсулт и бях в психиатрията заради състоянието ми, което беше в следствие на ПТП.

Присъединявам се изцяло към казаното от моя защитник.

Съдът приключва съдебните прения и дава последна дума на подсъдимия.

ПОСЛЕДНА ДУМА НА ПОДСЪДИМИЯ: Смъртният случай е един,

останалите пострадали са възстановени. Моля да ми се намали наказанието и да бъде условно.

Съдът се оттегля на тайно съвещание.

Съдът след тайно съвещание, счете делото за изяснено и обяви на страните, че ще произнесе решението си в предвидения от закона срок, за което съгласно чл. 340, ал. 2 от НПК, ще се съобщи писмено на страните.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 13.20 часа.

Председател: _____

Секретар: _____